

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В статье предпринята попытка анализа основных теоретико-методологических подходов проведения конкретно-социологических исследований и определения их возможных перспектив развития в условиях складывающегося методологического плюрализма в отечественной социологии.

В последнее время украинская социология переживает специфический период, характеризующийся, с одной стороны, значительным ростом числа конкретно-социологических исследований и, следовательно, накоплением эмпирической социологической информации, а с другой стороны, отсутствием глубокой теоретико-методологической базы для их проведения, анализа и интерпретации результатов исследования.

Как отмечает известный украинский социолог В. Ворона: «...ми є свідками дуже поширеного сьогодні “акинного” методу в соціології – “що бачу, те і співаю”. Або, що найгірше, “співаю те, за що платять”» [1, с. 4]. Складывается впечатление, что отечественные социологи, отбросив господствующую в советские времена марксистскую методологию, с достаточным пренебрежением относятся к любой методологии и теории или являются методологически всеядными. В этих условиях трудно бывает сравнивать результаты исследований, так как проведение конкретных социологических исследований предполагает разработку определенной стратегии исследования, разработку соответствующих методов и процедур исследования, выдвижение специфических гипотез. В Украине, а также и в России мало публикуется работ, посвященных общесоциологической теории и методологии социологии. Здесь можно назвать работы Т. Шанина [2], Т. Заславской [3], В. Тарасенко [4], В. Танчера [5], О. Куценко [6].

Целью данной статьи является попытка анализа основных теоретико-методологических подходов к конкретно-социологическим исследованиям и определение их возможных перспектив развития в условиях складывающегося методологического плюрализма в отечественной социологии.

В науке принято считать, что методология – это система теорий и принципов, определяющих характер исследования того или иного вида реальности.

Говоря о структуре методологии, следует заметить, что она включает в себя два основных типа теорий: во-первых, метатеории, т.е. те теории, которые касаются познавательных процессов, относящихся к данной науке (эти теории составляют гносеологическую ветвь методологии), во-вторых, теории об объектах, которые исследуются, они составляют онтологическую ветвь методологии, каждая из этих ветвей методологии представляет собой совокупность теорий, связанных и соподчиненных определенным образом, в то же время гносеологическая и онтологическая ветви методологии связаны друг с другом и переходят друг в друга.

Гносеологическая ветвь методологии выясняет все существенные особенности познавательного процесса в социологии, включая сущность, границы, предмет и особенности социологического познания. С другой стороны, в методологию социологического исследования включены теории, описывающие и объясняющие особенности тех или иных социальных объектов. Очевидно, что понимание сущности социального объекта, его структуры, закономерностей его функционирования и развития,

использования определенного категориального аппарата, имеет исключительное значение для подготовки и проведения социологического исследования. Таким образом, можно сказать, что методология определяет характер проблемы и задачу исследования, а через них влияет на все остальные элементы социологического исследования. Когда речь идет о методологии социологических исследований, то здесь надо иметь в виду, что социология – это полипарадигмальная наука, т.е. в социологии отсутствует единое, общее представление о самом предмете социологии и, следовательно, об исходных принципах построения социологического знания. В то же время, несмотря на эти обстоятельства, можно говорить о существовании в социологическом знании исходных общенаучных принципов исследования социальной реальности. Такими общенаучными принципами, разрабатываемыми в логике и методологии научного исследования, являются: принцип всеобщей взаимосвязи явлений и процессов, устойчивости, инвариантности, сравнения, аналогии, системности, причинности и др.

Дело в том, что ни одна наука не имеет системы своих собственных принципов, методов исследования, полностью отличных от других наук. Наоборот, все науки придерживаются основных методологических установок, которые являются для них общими и которые они приспособляют к своему предмету. Лишь в исключительных случаях отдельные науки создают свои особые методы, которые применяются только ими. Это, собственно, и позволяет говорить о науке как таковой, независимо от того, какую сферу реальности она изучает.

В самом общем виде можно говорить о существовании в науке двух основных методологий: метафизической и диалектической. Метафизическая методология основывается на таком понимании мира, согласно которому явления природы, общества и человеческого мышления качественно неизменны и подвержены лишь эволюционным количественным изменениям. Они всегда тождественны самим себе, в них отсутствует борьба внутренних противоположностей, и они существуют изолированно друг от друга.

Диалектическая методология основывается на таком понимании, согласно которому явления природы, общества и человеческого мышления подвержены качественным изменениям, обусловленным борьбой внутренних противоречий, и находятся во всеобщей взаимной связи.

Последний методологический подход в современной науке является преобладающим.

Что касается социальных наук и, в частности, социологии, то следует заметить, что они возникли позже естественной науки и развивались медленнее. Вследствие этого, социальные науки ориентировались на естествознание и заимствовали его методы. Это обстоятельство привело к возникновению дискуссии относительно эффективности и оправданности такого заимствования.

Одни считали, что такое заимствование не только возможно, но и необходимо, поскольку между законами природы и общества не существует принципиальной разницы. Другие, наоборот, считали, что между природными и общественными явлениями нет ничего общего, поэтому нет ничего общего между естествознанием и социологией. Поэтому для изучения социальной реальности следует использовать особые, специфические подходы и методы.

В своем развитии эти представления привели к стремлению приспособить методы естественных наук к природе социальных явлений и тем самым способствовать созданию особого, соответствующего природе и характеру социальных явлений технического инструментария для сбора данных об этих явлениях.

Формирование методологии исследования социальной реальности, адекватной природе общественных явлений, потребовало не только учета специфики исследуемого предмета, но и рациональной связи уже имеющегося знания о предмете, процедуры

исследования и технического инструментария. Специфика общества и социальных явлений потребовала также создания особых методов собирания, упорядочения, обобщения социальных фактов и формулирования выводов.

Как мы уже отмечали ранее, в социологии нет единой методологии. Различия в понимании методологии социологических исследований обусловлены целым рядом факторов. Так, представление о методологии зависит, прежде всего, от понимания сущности самого общества в целом.

Дело в том, что при изучении отдельных социальных явлений всегда исходят из определенного понимания общества. Это понимание исследователь чаще всего заимствует, собственный оригинальный взгляд на общество вырабатывается гораздо реже. Сложилось так, что в процессе развития социологии возникло несколько различных часто противоречащих друг другу взглядов на сущность общества, вследствие чего сформировалось и разное понимание методологии.

Другим фактором, влияющим на понимание методологии социологии, является представление о роли науки в обществе. Одни считают, что наука изучает то, что было, что есть в данный момент, но она не может прогнозировать будущее. Другие считают, что социальная наука не может существенно влиять на ход истории, но может способствовать устранению отдельных недостатков в структуре и организации общества.

Наконец, согласно третьей точке зрения, наука в обществе играет активную преобразовательную роль. Наука, изучая общество, закономерности его развития, выступает средством модернизации, преобразования общественных отношений.

Важным фактором, влияющим на характер представлений о содержании метода социологии, является и уровень развития техники исследования, а также исследовательские качества и наклонности отдельных наиболее влиятельных ученых-социологов.

Вследствие влияния вышеназванных и некоторых других факторов в социологии сложилось разное понимание предмета социологии и различное понимание ее методологии.

В рамках позитивистской традиции методология социологических исследований характеризуется максимальным заимствованием исследовательских принципов и методов у естественных наук. Это связано с представлением о рациональном устройстве общества и единстве всех наук. Основными методологическими принципами этого направления в социологии являются:

- представление о том, что нет существенной разницы между законами природы и общества;
- социологическое знание должно строиться по образу и подобию естественных наук;
- все социальные факты, явления, процессы должны быть описаны количественно;
- социологическое знание должно быть свободно от моральных и ценностных суждений.

С точки зрения сторонников позитивизма соблюдение этих принципов в исследовании социальной реальности позволит обеспечить объективность и точность социологического знания и уровнять его с естествознанием. Наиболее значительные идеи позитивизма относительно методологии социологии изложены в трудах О. Конта, Дж. Стюарта Милля и Э. Дюркгейма.

Методология такого масштабного течения в социологии, как функционализм, базируется на понимании общества как стабильной системы, все части которой являются хорошо интегрированными, хотя и имеют каждая свою функцию, реализуемую на основе согласия относительно главной цели системы. Социологические исследования должны быть направлены, в первую очередь, на изучение места, роли каждого элемента системы и взаимосвязи элементов относительно друг друга и относительно целого. Таким образом, для функционалистов характерен взгляд на общество и на любой

другой социальный объект как на целостность, образованную взаимодействующими компонентами. Важнейшее значение функционалисты уделяют исследованию функций элементов системы.

Функция элемента – это результаты действия этого элемента, которые вносят вклад в поддержание жизнеспособности социальной системы.

Особую разновидность функционализма представляет собой структурный функционализм. Структуралистское понимание методологии исследования базируется на том, что в основе индивидуального и коллективного поведения людей лежат всевозможные социальные структуры, их объясняющие. Человек представляется как продукт внешних сил. Согласно Парсонсу, социальные системы состоят не из людей, а из набора институционализированных ролей, устойчивых моделей взаимодействий. Люди в ней присутствуют только своими отдельными аспектами. Причем интеграция индивидов в социальную систему определяется количеством разыгрываемых ролей. Социальная система интегрирует индивидуальные потребности людей и требования системы, поддерживая тем самым порядок.

Личность в структурализме рассматривается как совокупность мотивационных ориентаций. Мотивационная же ориентация формируется под влиянием социальной системы и культуры.

Совершенно с иных методологических позиций рассматривает сущность, природу социальных явлений, а также задачу их научного исследования «Понимающая социология» (М. Вебер, П. Зиммель). Эта парадигма исходит из того, что между природными и общественными явлениями имеются серьезные различия, результатом которых является различие методов естественных и общественных наук. Если естественные науки могут открывать причинные связи между явлениями и тем объяснять отдельные события, то социология может понимать поведение индивидов, которые участвуют в некотором отношении. И если естественные науки занимаются фактами, то задачей социологии является понимание, и ее основной метод состоит не в объяснении, как в естественных науках, а в интерпретации и толковании смысла социального действия.

Идейно близким к «понимающей социологии» можно отнести, с определенной долей условности, и такое мощное направление в современной социологии, которое представлено теориями межличностного взаимодействия. Методология этих теорий характеризуется тем, что центр исследования переносится на микроуровень. Именно человек, люди создают социальную реальность, а не классы, государство, партии, экономика и т.д. То есть человек – субъект, творец социальной реальности, а не ее продукт – объект. В рамках этого методологического подхода возникло множество теорий. Всех их объединяет стремление объяснить социальную реальность исходя из межличностных взаимодействий, которые, по их мнению, и представляют собой подлинную социальную реальность.

К таким теориям следует отнести теорию социального обмена, символический интеракционизм, этнометодологию и др.

Таким образом, можно заключить, что наличие в социологии множества разных теорий, школ и направлений обуславливает существование и разных методологических подходов к исследованию социальных явлений и процессов, что, в свою очередь, приводит к существованию соответствующих методов, техники и процедур социологического исследования.

Следует заметить, что сам метод социологического исследования, в общем-то, нейтрален. Главное, как и зачем этот метод используется, какие основные принципы организации исследования он призван реализовать. Метод перестает быть нейтральным в рамках определенной методологии, здесь он приобретает определенную специфику.

Несмотря на то, что в социологии существует много теорий и направлений, все их можно свести к двум основным парадигмам:

1. Парадигма нормативная, идейно тесно связанная с позитивистской традицией в социологии.

2. Парадигма интерпретативная, идейно связанная с феноменологией и «понимающей социологией».

Реализация первой парадигмы связана с преимущественным использованием количественных статистических методов исследования (массовые опросы, контент-анализ), реализация второй – с использованием качественных методов (глубинное интервью, биографический метод, метод фокус-группы).

Нормативная парадигма представляет собой социально ориентированную социологию. Что это означает? Это, прежде всего, означает, что человеческое поведение рассматривается как функция актора относительно определенных социальных структур (государство, класс, группа). Ключевое понятие нормативной парадигмы – социальное поведение, которое трактуется как реакция на внутренние и внешние стимулы индивида или социальной группы.

Изучая социальное поведение, исследователь должен быть объективным, то есть максимально отстраниться от изучаемых явлений и использовать естественнонаучные методы исследования, то есть количественные.

К основным количественным методам следует отнести массовые опросы, статистические методы, контент-анализ. Главным преимуществом количественных методов является то, что они дают возможность получить статистически значимые результаты на выборках большого объема. Главная задача количественных методов заключается в установлении причин и мотивов.

Интерпретативная парадигма – это личностно-ориентированная социология.

Ключевое понятие здесь не социальное поведение, а социальное действие. По М. Веберу, социально-ориентированное действие – это действие субъективно осмысленное и соотнесенное с поведением других людей. Социальное действие ориентировано на ожидаемое поведение другого, это субъективная оценка планов на успех собственных действий.

Другое ключевое понятие – социальная роль. В пределах интерпретативной социологии все зависит от рефлексии и интерпретации индивида, от того, какое значение социальный актор будет придавать социальной роли. Действительность изменчива и не поддается предвидению. Исследователь должен не наблюдать и объяснять, а понимать смысл и значение социальных действий. При этом исследователь максимально включается в объект исследования и изучает его не извне, а изнутри. Здесь принципы и методы естественных наук не действуют. Человеческое поведение – это определенное собрание символов, которые отражены системой значений (В. Дильтей). Объяснение этих значений происходит путем глубокого понимания, эмпатией. Изучение социальной реальности предполагает использование качественных методов исследования – особого способа сбора и анализа данных путем аналитического выявления смысла вербального и предметного поведения индивидов и социальных групп.

В отличие от количественного анализа, с помощью которого можно объяснить общие условия жизни общества или отдельных социальных групп, качественная социология сориентирована на рассмотрение каждой человеческой ситуации как уникальной, когда каждый социальный субъект имеет свой «специфический жизненный мир». Повседневная жизнь этих субъектов может быть понята путем изучения индивидуальной особенности восприятия социальной ситуации и поведения на фоне общего социального контекста.

Отсюда – ракурс интереса «качественника», направленный на анализ общего и особенного в опыте и поведении конкретных людей.

Использование качественной стратегии в социологическом исследовании является приоритетным, если в фокусе внимания исследователя находится изучение своеобразия объекта, взаимосвязь влияния на него объективных и субъективных факторов, смена традиционных форм существования данного объекта.

Следует заметить, что не стоит противопоставлять количественную и качественную стратегии социологического исследования друг другу. Современное социологическое исследование должно строиться исходя из возможности сочетания этих двух подходов, что даст возможность более разностороннего, многомерного анализа социальных процессов и явлений.

Например, качественные исследования могут предшествовать количественным, обеспечивая выдвижение, формулировку гипотез, которые в дальнейшем проверяются на больших выборках. Они также могут следовать за количественными исследованиями, углубляя и уточняя те социальные факты, которые были выявлены в ходе массовых опросов.

В заключение можно сделать следующие основные выводы. В настоящее время отечественная социология развивается в условиях методологического плюрализма, когда при проведении социологических исследований используются разные парадигмы, принципы и соответственно стратегии исследования. В последнее время намечалась тенденция к использованию качественных стратегий и методов исследования и недооценки институциональных, количественных подходов к исследованию социальных явлений. Нам представляется, что невозможно использовать одну методологию на все случаи жизни, для исследования разных явлений и социальных процессов. Разные теоретико-методологические подходы могут дополнять друг друга и использоваться в разных пропорциях при изучении различных сторон социальной реальности.

Нашим социологам еще предстоит осмыслить как классическое социологическое наследие, так и накопленный эмпирический материал для выработки теоретико-методологических основ обобщения и систематизации нашего социологического знания, что необходимо для адекватного отражения сущности социальных процессов, происходящих в украинском обществе, динамики ценностных ориентаций, потребностей, интересов и устремлений людей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Проблеми розвитку соціологічної теорії: Наукові доповіді і повідомлення Першої Всеукраїнської соціологічної конференції / Соціологічна асоціація України, Інститут соціології НАН України / М.О. Шульга (наук. ред.) та ін. – К. – 2001.
2. Шанин Т. Умом Россию понимать надо // Куда идет Россия? Кризис институциональных систем: век, десятилетия, год / Под общ. ред. Т.И. Заславской. – М., 1999. – С. 4-10.
3. Заславская Т.И. О некоторых методологических вопросах исследования современного российского общества // Куда идет Россия? Кризис институциональных систем: век, десятилетия, год / Под общ. ред. Т.И. Заславской. – М., 1999. – С. 135.
4. Тарасенко В.І. Інноваційна трансформація в Україні та її результати і наслідки // Українське суспільство на порозі третього тисячоліття: Кол. моногр. / За ред. М.О. Шульги. – К., 1999. – С. 65-66.
5. Танчер В.В. Соціологічна думка України на зламі тисячоліття // Українське суспільство на порозі третього тисячоліття: Кол. моногр. / За ред. М.О. Шульги. – К., 1999. – С. 98.
6. Куценко О.Д. Класовий аналіз нерівностей у сучасному суспільстві: спроби західної соціології. – Харків, 2000. – С. 280-282.

В.М. Зибцев, В.І. Журавльов

Теоретико-методологічні засади соціологічних досліджень

У статті зроблено спробу проаналізувати основні теоретико-методологічні підходи проведення конкретно-соціологічних досліджень і визначити можливі перспективи їхнього розвитку в умовах методологічного плюралізму, що складається в сучасній вітчизняній соціології.

V.N. Zybtshev, V.I. Zhuravlyov

Theoretical and Methodological Fundamentals of Sociological Investigations

In the article, there have been made attempts to analyze main theoretical and methodological approaches to holding certain sociological investigations and to determine their possible further perspectives under developing methodological pluralism in sociology of this country.

Статья поступила в редакцию 10.01.2008.