

*И.Ф. Пономарев,
О.А. Легченко*

РАЗРАБОТКА НАУЧНОГО ПОДХОДА К КЛАССИФИКАЦИИ АКТИВОВ И ФИНАНСОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Переход Украины к рыночной экономике обусловил необходимость принимать самостоятельные решения финансовым менеджерам предприятий по большому числу финансовых проблем, связанных с хозяйственной деятельностью в целом, и по формированию и использованию активов с целью обеспечения устойчивого финансового состояния предприятия в частности. Особую значимость в рыночной экономике Украины приобретает объективная оценка оперативной, текущей и перспективной деятельности предприятий с устойчивыми финансовыми показателями. Одним из важнейших показателей, определяющих устойчивое финансовое состояние, является платежеспособность предприятия на основе ликвидности активов.

В настоящее время над проблемой управления ликвидностью активов как средства платежеспособности работают отечественные и зарубежные исследователи. Среди научных деятелей Украины и стран СНГ, которые внесли значительный вклад в решение проблемы управления ликвидностью активов, следует отметить М.С. Абрютину, В.А. Гавриленко, В.И. Гребельного, И.А. Бланка, К.М. Данильченко, С.И. Кручка, В.А. Мец, А.В. Мыцака, Е.В. Негашева, Т.В. Никитину, А.М. Поддерегина, Е.С. Стоянову, С.И. Те-

рещенко, А.С. Филимоненкова, А.Д. Шеремета, Г.В. Савицкую и др.

Исследования показали, что в выполненных работах до настоящего времени ученые не пришли к единому методологическому подходу определения понятия “ликвидность”, группировке и оценке активов по степени ликвидности, по количеству подгрупп, включаемых в каждую группу активов. Для оценки ликвидности исследователи используют, в основном, набор активов для покрытия финансовых обязательств.

Различный методический подход авторы используют также при группировке обязательств по их составу и срочности оплаты. Недостаточно изучена взаимосвязь отдельных групп ликвидности и платежеспособности предприятия.

Так, М.С. Абрютин и А.В. Грачев [1] при оценке финансового состояния используют термины, связанные со статьями бухгалтерского баланса, с его активами и пассивами. Авторы отмечают, что все активы подразделяются на две группы: ликвидные активы и легколиквидные активы. Первая группа – ликвидные активы – включает: денежные средства в кассе, на расчетном счете в банке; на валютных счетах внутри страны и за рубежом; аккредитивы; чековые книжки. Вторая группа – легколиквидные активы – включает: депозиты; государственные

© Пономарев Илья Федорович – доктор экономических наук, профессор;
Легченко Оксана Анатольевна – аспирант.
Национальный технический университет, Донецк.

казначейские обязательства; облигации и другие ценные бумаги.

Обязательства авторы [1] подразделяют на краткосрочные и текущие, которые представляют собой сумму краткосрочных кредитов банков, прочих краткосрочных займов и кредиторской задолженности, объединяющей задолженность по расчетам с поставщиками, подрядчиками и покупателями; задолженность перед дочерними и зависимыми обществами; векселя к уплате; задолженность по оплате труда, по социальному страхованию, по налогам, по выплатам дивидендов и прочие текущие обязательства (со сроком погашения менее 12 месяцев).

Научной новизной отличается группировка активов по степени ликвидности и обязательств по срочности исполнения, которая представлена в работе В.И. Гребельного [3]. Для целей анализа бухгалтерский баланс перестраивается в аналитический. При этом активы баланса группируются в зависимости от их ликвидности, а пассивы – по срочности выполнения обязательств. Таким образом, активы баланса включают: I группу – быстрореализуемые активы; II группу – активы средней срочности реализации; III группу – медленно реализуемые активы; IV группу – необоротные активы. Пассивы баланса группируются: I группа – краткосрочные пассивы; II группа – пассивы средней срочности; III группа – долгосрочные пассивы; IV группа – постоянные пассивы. Ценным является то, что по каждой группе активов и пассивов автор указывает коды по балансу.

В научных трудах других исследователей рекомендуется иной подход при группировке активов по степени ликвидности.

Так, И.А. Бланк в своей работе [4] предлагает распределить активы на пять

групп: абсолютно ликвидные активы; высоколиквидные активы; среднеликвидные активы; низколиквидные активы и неликвидные активы. Каждая группа включает следующие активы: 1) активы в абсолютно ликвидной форме, характеризующие имущественные ценности предприятия, не требующие реализации и представляющие собой готовые средства платежа; 2) высоколиквидные активы, характеризующие группу имущественных ценностей предприятия, которая быстро может быть конверсирована в денежную форму (как правило, в срок до одного месяца) без ощутимых потерь своей текущей рыночной стоимости с целью своевременного обеспечения платежей по текущим финансовым обязательствам; 3) среднеликвидные активы, характеризующие группу имущественных ценностей предприятия, которые могут быть конверсированы в денежную форму без ощутимых потерь своей текущей рыночной стоимости в срок от одного до шести месяцев; 4) низколиквидные активы, представляющие группу имущественных ценностей предприятия, которые могут быть конверсированы в денежную форму без потерь своей текущей рыночной стоимости лишь по истечении значительного периода времени (от полугода и выше); 5) неликвидные активы, характеризующие отражаемые в балансе отдельные виды имущественных ценностей предприятия, которые самостоятельно реализованы быть не могут.

На наш взгляд, обоснованный подход И.А. Бланка к группировке активов с позиции их ликвидности наиболее полно отвечает требованиям функционирования предприятия в условиях рыночной экономики.

Определенный научный интерес представляет группировка активов по сте-

пени ликвидности, предложенная Г.В. Савицкой [17]: 1) абсолютно ликвидные активы – денежная наличность и краткосрочные финансовые вложения; 2) быстрореализуемые активы – готовая продукция, товары отгруженные и дебиторская задолженность; 3) медленнореализуемые активы – производственные запасы и незавершенное производство; 4) труднореализуемые активы – основные средства, нематериальные активы, долгосрочные финансовые вложения, незавершенное строительство; 5) неликвидные активы – безнадежная дебиторская задолженность, неходовые, залежалые материальные ценности, расходы будущих периодов.

Таким образом, можно сделать вывод, что при группировке активов по степени их ликвидности И.А. Бланк и Г.В. Савицкая придерживаются одних взглядов. Вместе с тем их рекомендации отличаются по названиям групп, количеству и качеству активов, включаемых в ту или иную группу. Недостатком является отсутствие в работе И.А. Бланка группировки финансовых обязательств, что не представляет возможности определить финансовую устойчивость и платежеспособность по предлагаемой методике.

В своих исследованиях Г.В. Савицкая [17] рекомендует подразделять обязательства на пять групп: 1) наиболее срочные обязательства – кредиторская задолженность и кредиты банка, сроки возврата которых наступили; 2) среднесрочные обязательства – краткосрочные кредиты банка; 3) долгосрочные кредиты банка и займы; 4) собственный капитал, находящийся постоянно в распоряжении предприятия; 5) доходы будущих периодов, которые предполагается получить в перспективе.

А такие исследователи, как С.И. Кручок, Т.В. Никитина, А.В. Мыцак и А.М. Поддерегин, предлагают все активы подразделять по степени ликвидности на три группы.

Так, С.И. Кручок [6] предлагает подразделять активы по степени ликвидности на высоколиквидные, умеренноликвидные и малоликвидные активы.

В своей работе Т.В. Никитина [10] выделяет следующие ликвидные активы: группа 1 – ликвидные средства, находящиеся в немедленной готовности, или первоклассные ликвидные средства (в их числе касса, средства на корсчете, первоклассные векселя, государственные ценные бумаги); группа 2 – ликвидные средства, которые могут быть превращены в денежные средства (речь идет о кредитах и других платежах в пользу предприятия со сроками исполнения в ближайшие 30 дней, условно реализуемых ценных бумагах, зарегистрированных на бирже (как и участие в других предприятиях и банках), и других ценностях (включая нематериальные активы)); группа 3 – неликвидные активы – это просроченные кредиты и ненадежные долги, здания и сооружения, принадлежащие предприятию и относящиеся к основным фондам.

А.В. Мыцак [8] по степени ликвидности выделяет такие группы активов: 1) высоколиквидные активы; 2) умеренноликвидные активы; 3) малоликвидные активы.

К недостаткам следует отнести то, что в исследованиях А.В. Мыцака и Т.В. Никитиной классификация финансовых обязательств по группам рассмотрена в несоответствии с группами активов. Поэтому данными классификациями на практике пользоваться затруднительно. В то же время С.И. Кручок, подразделяя финансовые обязательства на три группы

(текущие обязательства, обязательства, итог по пассиву баланса), не дает пояснения, какие же подгруппы финансовых обязательств необходимо включать в ту или иную группу.

А.М. Поддерегин [11] выделяет три группы активов по степени ликвидности: 1) высоколиквидные активы (денежные средства в кассе, на текущем и валютном счетах, другие активы); 2) умеренноликвидные активы (товары отгруженные, дебиторская задолженность, вложения со средним риском); 3) низколиквидные активы (материальные ценности, производственные запасы, готовая продукция, незавершенное производство, затраты будущих периодов).

Недостатком классификации А.М. Поддерегина является то, что в работе не рассматривается классификация финансовых обязательств по срокам их исполнения. Отмечается, что ликвидность каждой группы активов соответствует определенной части краткосрочных обязательств.

В исследованиях других ученых для оценки степени ликвидности активов предлагается разделить их на четыре группы: 1) наиболее ликвидные активы (денежная наличность и краткосрочные финансовые вложения); 2) быстроликвидные активы (готовая продукция, товары отгруженные, дебиторская задолженность); 3) медленнореализуемые активы (производственные запасы, незавершенное производство в готовую продукцию); 4) труднореализуемые активы (основные средства, нематериальные активы, долгосрочные финансовые вложения, незавершенное производство).

Финансовые обязательства исследователи предлагают подразделить на четыре группы: 1) наиболее срочные

обязательства; 2) среднесрочные обязательства; 3) долгосрочные кредиты и займы; 4) постоянные пассивы.

Анализ проведенных исследований показал, что многие авторы имеют различные взгляды как на группировку финансовых обязательств, так и на число включаемых финансовых обязательств в ту или иную группу.

Таким образом, стоит отметить, что в выполненных исследованиях по проблеме ликвидности активов до настоящего времени нет единого подхода к оценке активов по степени преобразования в средства платежа. Авторы также дают различную классификацию финансовых обязательств. В литературных источниках по степени ликвидности и количеству синтетических счетов в каждой группе активов исследователи выделяют от двух до пяти групп. Различные рекомендации даются авторами и по числу синтетических субсчетов (счетов второго порядка), включаемых в ту или иную группу активов.

Следует обратить внимание и на то, что предлагаемые группирования активов и обязательств не соответствуют нормативным и методическим документам бухгалтерского учета и финансового состояния предприятия в настоящий период развития рыночной экономики в Украине [18 – 24].

Ввиду того, что в настоящее время отсутствует единый подход к классификации активов по степени ликвидности и финансовых обязательств по срочности исполнения, не представляется возможным дать объективную оценку финансового состояния предприятия. В связи с этим целью данной статьи является обоснование особенностей и разработка

методических рекомендаций по классификации активов и финансовых обязательств для определения уровня финансового состояния на данном этапе развития рыночной экономики Украины.

Обобщение литературных источников и нормативных документов позволило выработать рекомендации по классификации активов и финансовых обязательств, которые наиболее полно отвечают требованиям рыночной экономики и позволяют определять финансовое состояние как в текущем периоде, так и на перспективу.

Установлено, что состав активов и финансовых обязательств в бухгалтерском учете напрямую зависит от классификации финансовой деятельности предприятия. Следует подчеркнуть, что отсутствие единой классификации активов и финансовых обязательств в бухгалтерском учете затрудняет выработать эффективные решения при определении уровня ликвидности и платежеспособности предприятия.

Проведенное исследование позволило разработать классификацию активов предприятия по степени их ликвидности и финансовых обязательств по срочности исполнения с учетом всех групп и подгрупп активов и пассивов по балансу. Рекомендуемая классификация активов и финансовых обязательств наиболее полно отвечает требованиям практики деятельности предприятий в условиях рыночной экономики, нормативным документам [22, 23 и др.].

В зависимости от степени ликвидности и скорости превращения активов в денежные средства рекомендуется активы предприятия разделить на пять групп (рис.1).

При оценке платежеспособности предприятия финансовые обязательства рекомендуется классифицировать по

срокам исполнения следующим образом (рис. 2).

Предложенная классификация предусматривает деление активов по степени ликвидности и обязательств по срочности исполнения на группы, подгруппы, по кодам, синтетическим счетам и субсчетам с учетом новых национальных стандартов, официальной бухгалтерской отчетности.

Такой подход позволяет не только проводить более эффективный анализ платежеспособности в текущем периоде, но и на перспективу, а также разрабатывать политику управления финансовой устойчивостью предприятия, находить пути выхода из финансового кризиса, выбирать эффективные варианты управления финансовыми ресурсами предприятия.

Анализ состояния активов и пассивов по предприятию проводится в динамике по годам за исследуемый период (обычно за 5 лет), сравниваются показатели на начало и конец отчетного периода, устанавливается отклонение и выясняются причины этого отклонения.

Апробация проведенных исследований выполнена на примере ОАО «Шахта «Красноармейская-Западная №1» и ПО «Шахта «Родинская» (табл. 1 и 2).

В табл. 1 приведены данные о количестве активов предприятия, сгруппированных по степени ликвидности, а в табл. 2 – о количестве обязательств предприятия, сгруппированных по срочности исполнения. Группировка данных таблиц позволяет финансовым менеджерам определить уровень платежеспособности предприятия и разрабатывать меры по ее повышению как в текущем периоде, так и на перспективу.

Таким образом, проведенный

анализ классификации активов и финансовых обязательств позволяет сделать вывод о том, что наиболее экономически целесообразной для учета и анализа ликвидности активов и платежеспособности предприятия является предложенная классификация (рис. 1 и 2) на группы и подгруппы в зависимости от их финансового назначения в бухгалтерском учете.

В результате выполненного исследования получены следующие научные результаты.

1. Исследована проблема классификации активов и финансовых

обязательств соответственно действующих нормативных учетных документов, методических рекомендаций и положений (стандартов) бухгалтерского учета.

2. Доказано несоответствие группировки и классификации активов и финансовых обязательств нормативным документам, методическим документам бухгалтерского учета и финансового состояния на этапе развития рыночной экономики в Украине.

Таблица 2. Группировка обязательств предприятия по срочности исполнения

Пассивы баланса	Код ряда	Условное обозначение	ОАО «Шахта «Красноармейская-Западная №1»				ПО «Шахта «Родинская»			
			2003 г.		2004 г.		2003 г.		2004 г.	
			на начало года	на конец года	на начало года	на конец года	на начало года	на конец года	на начало года	на конец года
Группа 1. Наиболее срочные обязательства – O ₁										
1.1. Краткосрочные кредиты банков	500	O _{1.1}	26499	30761	30761	2500	2889	3938	3938	2688
Итого по группе 1			26499	30761	30761	2500	2889	3938	3938	2688
Группа 2. Среднесрочные обязательства – O ₂										
2.1. Текущая задолженность по долгосрочным обязательствам	510	O _{2.1}	0	0	0	0	0	0	0	0
2.2. Векселя выданные	520	O _{2.2}	1629	1682	1682	0	724	536	536	536
2.3. Кредиторская задолженность за товары, работы, услуги	530	O _{2.3}	31384	44831	45199	190093	15005	14106	14075	12923
2.4. Текущие обязательства по расчетам	540-610	O _{2.4}								
2.4.1. Текущие обязательства по полученным авансам	540	O _{2.4} ¹	2505	1981	1981	3688	0	0	0	0
2.4.2. По расчетам с бюджетом	550	O _{2.4} ²	4964	1765	1826	3190	1809	288	372	147
2.4.3. Расчеты по внебюджетным платежам	560	O _{2.4} ³	4190	4190	4190	164	188	188	0	0
2.4.4. Текущие обязательства по оплате труда	580	O _{2.4} ⁴	8147	10483	10482	12192	861	827	850	596
2.4.5. Текущие обязательства по расчетам с участниками	590	O _{2.4} ⁵	0	0	0	0	0	0	0	0
2.4.6. Текущие обязательства по внутренним расчетам	600	O _{2.4} ⁶	0	0	201	0	7	0	8	17293
2.4.7. Другие текущие обязательства	610	O _{2.4} ⁷	ЭТ64	4014	4014	2773	8401	8398	16192	15827
Итого по группе 2			56183	68946	69575	212100	26995	24343	32033	47322
Группа 3. Долгосрочные обязательства – O ₃										
3.1. Долгосрочные кредиты банков	440	O _{3.1}	19	15000	15000	0	0	0	0	0
3.2. Долгосрочные финансовые обязательства	450	O _{3.2}	0	0	0	0	10	10	10	10
3.3. Отсроченные налоговые обязательства	460	O _{3.3}	0	0	0	0	0	0	931	2543
3.4. Другие долгосрочные обязательства	470	O _{3.4}	870	633	633	318	97	0	0	0
3.5. Обеспечение предстоящих затрат и платежей	400-416	O _{3.5}	0	0	0	10068	0	0	0	213
3.6. Целевое финансирование и целевые поступления	420	O _{3.6}	0	0	0	0	0	203	203	0
Итого по группе 3			889	15633	15633	10386	107	213	1144	2766
Группа 4. Постоянные пассивы – O ₄										
4.1. Уставный капитал	300	O _{4.1}	212133	212133	212133	212133	62957	62957	62957	62957
4.2. Паевой капитал	310	O _{4.2}	0	0	0	0	0	0	0	0
4.3. Дополнительный вложенный капитал	320	O _{4.3}	0	0	0	0	0	0	0	0
4.4. Другой дополнительный капитал	330	O _{4.4}	471861	475321	475316	475311	26467	22927	22927	21947
4.5. Резервный капитал	340	O _{4.5}	2948	2959	2959	2959	0	0	0	0
4.6. Нераспределенная прибыль	350	O _{4.6}	248825	249018	241290	284714	-19138	-22452	-34659	-89197
4.7. Неоплаченный капитал	360	O _{4.7}	64	0	0	0	0	0	0	0
4.8. Отвлеченный капитал	370	O _{4.8}	0	0	0	-7769	0	0	0	0
Итого по группе 4		O _{4.9}	935831	939431	931698	967348	70286	63432	51225	-4293
Группа 5. Будущие пассивы – O ₅										
5.1. Доходы будущих периодов	630	O _{5.1}	0	0	0	0	2566	13637	13637	15067
5.2. Поступления безнадежной дебиторской задолженности		O _{5.2}								
5.3. Другие доходы и поступления в перспективе		O _{5.3}								
Итого по группе 5			0	0	0	0	2566	13637	13637	15067

3. Предложены научные подходы по совершенствованию классификации активов по группам и подгруппам, которые наиболее полно отвечают требованиям практической деятельности предприятия при определении ликвидности активов, установлении уровня финансового состояния, определении факторов, оказывающих влияние на платежеспособность, и позволяют производить выбор наиболее эффективных мер для создания безопасных условий функционирования предприятия.

4. Разработаны рекомендации по совершенствованию классификации финансовых обязательств по их группам и подгруппам, которые позволяют наиболее полно определять финансовые обязательства по срокам их исполнения, что будет способствовать принятию эффективных мер к должникам.

5. Апробация проведенных исследований на примере ОАО «Шахта «Красноармейская-Западная №1» и ПО «Шахта «Родинская» показала практическую приемлемость разработанных рекомендаций по классификации активов и финансовых обязательств при определении уровня платежеспособности предприятия.

В дальнейшем исследовании этой проблемы необходимо разработать систему взаимосвязи показателей ликвидности активов и платежеспособности предприятия в процессе управления активами. К важной составной части проблемы платежеспособности относится также установление зависимости платежеспособности предприятия от финансовых обязательств по срокам их исполнения. Это предоставит возможность четко определить их содержание и сущность, а также принимать на этом основании решения по повышению эффективности политики

платежеспособности предприятия как в текущем периоде, так и на перспективу.

Литература

1. Абрютин М.С., Грачев А.В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия. – М.: Дело и сервис, 2001. – 272 с.
2. Гавриленко В.А. Экономический анализ производственно-хозяйственной и финансовой деятельности предприятий. – Севастополь: Вебер, 2003. – 388 с.
3. Гребельный В.И. Финансы предприятия. – К.: Изд-во Европейского университета, 2003. – 232 с.
4. Бланк И.А. Управление активами и капиталом предприятия. – К.: Ника-Центр, Эльга, 2003. – 448 с.
5. Данильченко К.М., Раєвська Т.О. Ліквідність та активи банків // Вісник НБУ. – 1996. – №5. – С.56-59.
6. Кручок С.І. Оцінка фінансового стану підприємств // Фінанси України. – 2002. – №8. – С.40-47.
7. Мец В.О. Економічний аналіз фінансових результатів та фінансового стану підприємства. – К.: КНЕУ, 1999. – 132 с.
8. Мицак О.В. Ліквідність як елемент фінансового управління діяльністю підприємства // Фінанси України. – 2003. – №10. – С.62-65.
9. Негашев Е.В. Анализ финансов предприятия в условиях рынка. – М.: Высш. шк., 1997. – 192 с.
10. Никитина Т.В. Банковский менеджмент. – СПб: Питер, 2001. – 160с.
11. Фінансовий менеджмент / А.М. Поддєрьогін, Л.Д. Буряк, Н.Ю. Колач та ін. – К.: КНЕУ, 2001. – 294 с.
12. Финансовый менеджмент: теория и практика / Под ред. Е.С. Стояновой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Перспектива, 1998. – 656 с.
13. Герещенко С.І. Моделі оцінки платоспроможності підприємств // Фінанси України. – 2001. – №7. – С.69-74.
14. Філімоненков О.С. Фінанси підприємств. – К.: Эльга, Ніка-Центр, 2002. – 360 с.
15. Шеремет А.Д., Сейфулин Р.С. Финансы предприятий. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 343 с.
16. Шуляк П.Н. Финансы предприятия. – М.: Издат. дом «Дашков и К^о», 2002. – 752 с.
17. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. – 7-е изд., испр. – Минск: ООО «Новое знание», 2002. – 704 с.
18. Інструкція про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань и господарських операцій: Затв. наказом Міністерства фінансів України від 30 листопада 1999р. № 291 // Бухгалтерський учет и аудит. – 2000. – №1.
19. Методика проведення поглибленого аналізу фінансово-господарського стану неплатоспроможних підприємств та організацій: Затв. наказом Агентства з питань запобігання банкрутству від 27 червня 1997р. // Держ. інформ. бюл. про приватизацію. – 1997. – №12.
20. Методичні рекомендації по аналізу фінансово-господарського стану підприємств та організацій: Лист Державної податкової адміністрації України від 27.01.1998 р.
21. Методичні рекомендації щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з рахування банкрутства, фінансового банкрутства чи доведення до банкрутства: Затв. наказом Міністерства економіки України від 17.01.2001р. №10.
22. Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 1-5. “Загальні вимоги до фінансової звітності”: Затв. наказом Міністерства фінансів України від 31 березня 1999р. № 87 // Галицькі контракти. – 1999. – №32.

23. План рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій: Затв. наказом Міністерства фінансів України від 30 листопада 1999р. № 291 // Бухгалтерский учет и аудит. – 2000. – №1.

24. Положення про порядок здійснення аналізу фінансового стану підприємств, що підлягають приватизації: Затв. наказом Міністерства фінансів України та Фонду державного майна України від 26.01.2001р. №49/121.