

Елена Балдина

### Новое в современном гоголеведении\*

Выпуск периодических научных изданий, посвященных творчеству одного автора, – явление для современного литературоведения не новое. Однако, несмотря на это, полуторовековая историко-литературная традиция изучения жизни и творчества Н.В. Гоголя, представленная множеством направлений, до сравнительно недавнего времени не располагала регулярно выходящими специализированными научными сборниками (исключая немногочисленные печатные материалы гоголеведческих конференций). «Гоголевский сборник», будучи одним из первых среди подобного рода изданий (первый его выпуск был подготовлен в 1993 году в Санкт-Петербурге), пережив период вынужденного «безвременья», вновь появился в числе публикаций, представляющих современную науку о Гоголе.

Как и предыдущий выпуск, вышедший в 2004 году после длительного перерыва, «Гоголевский сборник» 2005 года подготовлен и издан совместными усилиями ученых Санкт-Петербургского и Самарского государственных педагогических университетов. В новый выпуск «Гоголевского сборника» вошли прежде всего исследования авторов из многочисленных городов России, однако при этом значительно расширилась география зарубежного гоголеведения: в сборнике опубликованы работы ученых из Венгрии, Германии, Италии, Литвы, Финляндии, Франции.

Настоящий выпуск «Гоголевского сборника» является уже четвертым. В целом концепция издания была сформирована и реализована в трех предыдущих выпусках, что, однако, безусловно, не исключает и некоторых изменений как в тематике, так и в структуре и объеме сборника.

Значительную часть издания составили работы, посвященные разнообразным (нередко – неожиданным) аспектам поэтики гоголевских текстов. В отдельных публикациях сделаны попытки, с одной стороны, выявить общность поэтических приемов, харак-

---

\* *Гоголевский сборник. – Вып. 2 (4). – СПб., Самара: Изд-во СПбУ, 2005. – 360 с.*

терную для ряда произведений, с другой – показать неоднозначность их реализаций в различных тематических контекстах. К числу такого рода исследований можно отнести статью **М.В. Строганова** «*“Повести” Гоголя 1842 года и весенний христианский календарь*», где автор продолжает и развивает сделанные ранее наблюдения, позволяющие говорить о «художественном единстве» анализируемого цикла произведений. Подобная методология реализована в статьях **Н. Друбек-Майер** «*Украинские рассказчики Гоголя: “маски” и “образы автора”*», **В.С. Киселева** «*Семиотическое пространство “Петербургских повестей” и “Портрет” Н.В. Гоголя*», **С.В. Овечкина** «*Повести “Миргорода”: жанровая трансформация и неоднородность нарратива (статья первая)*» и **М.А. Еремина** «*Вещь в пьесах Гоголя*», а также в сообщениях **Ю.В. Ветчинкиной** «*Локус шинка в “Вечерах на хуторе близ Диканьки” Гоголя*» и **И.Д. Таумова** «*Собаки в комедиях Гоголя*».

Работы, в которых затронуты специфические частные вопросы поэтики гоголевских сочинений, не только свидетельствуют о многообразии исследовательских возможностей, но и позволяют представить потенциал современного гоголеведения как «открытой системы», выявляющей новые грани в изучении тематики, образности, жанровых особенностей и мотивной структуры произведений Гоголя. Это прежде всего статьи **Р. Джэулиани** «*Imago irbis u genius loci в повести “Рим”*», **М. Церяк** «*Идейная проблематика кризиса творчества у Гоголя (“Невский проспект”)*», **В.Д. Денисова** «*Остап и Андрий в 1-й редакции повести Н.В. Гоголя “Тарас Бульба”*», **С. Самохиной-Труве** «*Функции сверхъестественного в повести Гоголя “Портрет”*», **Е.Г. Падериной** «*Истоки и структура мотива дело=карты в “Игроках” Гоголя*», **С.А. Шульца** «*Жанровая традиция “диалогов мертвых” в поэме Гоголя “Мертвые души”*» и **В.Ш. Кривоноса** «*Портрет в “Портрете” Гоголя*». Интересные перспективы исследований намечены в заметках **Т.А. Кулаковой** «*О мотиве ‘услужения’ в поэме Гоголя “Мертвые души”*» и **С.В. Рюпиной** «*Функции зоологизмов в поэме Гоголя “Мертвые души”*». Особо стоит выделить группу работ, посвященных поэтике малоизученных поздних сочинений писателя, то есть статьи **Е.А. Анненковой** «*“Светлое Воскресенье” Гоголя: тема и жанр*», **О.П. Лавочкиной** «*Мотив огня в “Выбранных местах из переписки с друзьями” Гоголя*» и **И. Видугирите** «*Театральный код в “Размышлениях о Божественной Литургии” Н.В. Гоголя*».

Внимание к вопросам бытования гоголевских произведений – одна из актуальных на сегодняшний день тенденций в гоголеведении, отраженная и в настоящем издании. В первую очередь стоит назвать работы, в которых исследуются многообразные связи прозы Гоголя с русской литературной традицией в различных хронологических границах. Это статьи **Е.А. Суркова** «Русские контексты “Старосветских помещиков” Н.В. Гоголя», **Н.Н. Акимовой** «Счастье или богатство? Об одном полемическом отклике на поэму Гоголя “Мертвые души”», **В.Б. Зусевой** «Рецепция “Мертвых душ” в романе В.Набокова “Дар”» и сообщения **К.С. Позднякова** «Об особенностях фантастики у О.Сомова и Гоголя» и **А.А. Новик(а)** «К теме “А.Белый и Гоголь”».

Традиционный раздел, без которого не обходится, пожалуй, ни одно гоголевское издание, – компаративистские исследования – в четвертом выпуске «Гоголевского сборника» представлен не совсем привычным образом. Помимо закономерно ожидаемого для такого рода публикаций анализа интертекстуальных связей, присутствующего, в частности, в статье **И. Савкиной** «“Заплатить свой долг Гоголю” (Гоголевская традиция в творчестве современного финского писателя Кари Хотакайнена)», в названном разделе уделено внимание проблемам перевода гоголевских текстов. Этой тематике посвящены статьи **Ю.В. Никаноровой** «Сад Плюшкина в немецких переводах “Мертвых душ”» и **А.С. Шолоховой** «Трудности перевода (Повесть Н.В. Гоголя “Шинель” в английских и немецких переводах)».

Публикация архивных материалов – несомненная удача и украшение любого историко-литературного издания. Отраднo, что в очередном выпуске «Гоголевского сборника» эта традиция не прерывается. Вновь на страницах рубрики «Из наследия» можно увидеть результаты архивных разысканий **Н.Б. Алдоиной**, представившей на этот раз вниманию читателей новую подборку материалов «**А.В. Дружинин о Гоголе (Из неопубликованного)**», собранных в фондах Рукописного Отдела Института русской литературы (Пушкинского Дома) и Российского государственного архива литературы и искусства.

Новый выпуск «Гоголевского сборника», в отличие от предыдущих, пополнен двумя разделами: «Обзоры» и «Библиография», что является, на наш взгляд, безусловно логичным шагом в совершенствовании издания. В первом из названных разделов опубликована работа **В.Ш. Кривоноса** «Поздний Гоголь в исследовани-

ях первой русской эмиграции», особенно востребованная с учетом актуального на сегодняшний день интереса к сложному феномену культуры Русского Зарубежья. Библиографическая часть сборника, подготовленная **В.А. Воропаевым**, представляет собой подробнейший свод исследований, отражающих современное состояние науки о Гоголе. Особую ценность составляет включенный в библиографию список авторефератов диссертаций, посвященных творчеству Гоголя и подготовленных в период с 1945 по 2005 год.

Рецензируемое издание, несмотря на ряд достоинств, обнаруживает и некоторые проблемные моменты, актуальные для современного литературоведения в целом и для гоголеведческих исследований в частности. В первую очередь хотелось бы обратить внимание на использование научной терминологии, не всегда корректное и создающее очевидные стилистические диспропорции и логическую неопределенность отдельных положений в ряде работ «Гоголевского сборника» (Что, например, означает выражение «плут в своей типологической чистоте» (С. 29) и т.п.?). Кроме того, представляется уместным, хотя бы в порядке информации к размышлению, напомнить о нелишней, прежде всего с точки зрения профессиональной этики, избирательности как в использовании отдельных методов исследования, так и в обращении к спорным и чрезвычайно субъективным интерпретациям гоголевских текстов. Думается, даже в сугубо светском исследовании к такому сочинению, как «Размышления о Божественной Литургии», не должна применяться не соответствующая природе изучаемого объекта терминология, связанная с «театральным кодом» (С. 169–178). Некорректным в этой связи представляется и акцент на окрашенности весенних церковных праздников в повестях Гоголя 1842 года «яркой эротической образностью» (С. 112).

В целом же новый выпуск «Гоголевского сборника» свидетельствует о немалом творческом потенциале современной гоголеведческой науки и об оптимистичных перспективах ее развития. Можно надеяться, что настоящее издание будет продолжено и привлечет внимание и новых авторов, и многочисленной читательской аудитории, включающей в себя не только специалистов-гуманитариев, но и всех интересующихся творчеством Гоголя.