

*И.Г. Андреева
К.В. Павлов
В.И. Ляшенко*

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА В РОССИИ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ РЕФОРМЫ (на примере Челябинской области)

Челябинская область образована 6 февраля 1943 г., занимает 87,9 тыс. км². В области 27 городов и около 300 населенных пунктов, в которых проживают 3689 тыс. человек, или 2,5% от общероссийской численности.

Область входит в состав Уральского федерального округа (УрФО), в который также входят Свердловская, Курганская, Тюменская области, а также Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа. Центром федерального округа является г. Екатеринбург. Площадь федерального округа составляет 1 788,9 тыс. км², или 10,5% от территории России.

Урал имеет выгодное экономико-географическое положение. Он занимает центральное положение в стране, располагаясь между индустриально развитыми регионами Поволжья и богатыми природными ресурсами восточными районами. Для восточных районов Урал выступает опорной базой экономического развития, а с западом он связан вывозом сырья, топлива и поставками готовой промышленной продукции. Таким образом, имеется близость к рынкам сбыта готовой продукции, которая потребляется как в западных, так и в восточных районах страны.

Уральский федеральный округ является урбанизированной территорией (доля городского населения составляет 80,7%). Два города – Екатеринбург и

Челябинск – имеют численность свыше миллиона человек. Вокруг этих городов сформировались городские агломерации.

Наиболее высокая плотность населения в Челябинской области – 41 человек на 1 км².

Основой экономики Уральского федерального округа является топливно-энергетический комплекс, основанный на богатейших в России запасах нефти и газа. Важную роль в экономике округа также играет промышленность, в частности черная и цветная металлургия, которая сосредоточена в Свердловской и Челябинской областях. В административных центрах этих областей формируется подавляющая часть доходов региональных бюджетов: в Екатеринбурге – до 50%, в Челябинске – около 75% [2].

Директор Института экономики Уральского отделения РАН А. Татаркин отмечает, что Уральский федеральный округ обладает конкурентными преимуществами за счет накопленного производственного потенциала, который характеризуется высокой степенью интеграции и взаимозависимостью рынков. В целом это обеспечивает гарантии сбыта и устойчивость контактов хозяйствующих субъектов по технологической цепи, с одной стороны, но с другой – это приводит к «застою» сложившихся отношений, что в результате отражается на качестве продукции и конкурентоспособности.

© Андреева Ирина Григорьевна – кандидат экономических наук.
Челябинский государственный технический университет.
Павлов Константин Викторович – доктор экономических наук.
Белгородский государственный университет.
Ляшенко Вячеслав Иванович – кандидат экономических наук.
Институт экономики промышленности НАН Украины, Донецк.

Общэкономические показатели Уральского федерального округа представлены в табл. 1, из которой видно, что округ активно участвует в формировании ВВП, занимая третье место, по добыче нефти – первое место, по экспорту –

второе место. Прямые иностранные инвестиции в округе находятся на относительно низком уровне – четвертое место. В целом можно сказать, что округ является донором для РФ и несет существенную нагрузку в формировании реальной экономики страны.

Таблица 1. Структурные показатели развития экономики федеральных округов России в 2003 г. (в %) [3]*

	Централь- ный ФО	Северо- Западный ФО	Сибир- ский ФО	Южный ФО	Волжский ФО	Уральский ФО	Дальне- восточный ФО
Территория	4	10	30	3	6	11	36
Население	25	10	14	15	22	9	5
ВВП	33	10	11	8	18	15	5
Промышленное производство	23	12	12	6	23	19	5
Добыча нефти	0	4	3	3	22	67	1
Экспорт	32	9	11	4	17	24	4
Импорт	53	20	6	6	7	5	3
ПИИ	56	8	1	5	5	7	18

*См. также: Росстат (www.gks.ru); Liuhto K., Pelto E., Lipponen K. Where to do business in Russia. – 2004 (www.tukkk.fi/pei/e).

В округе развиты машиностроение и металлообработка. При этом Челябинская область специализируется на производстве тракторов, автомобилей, строительного и горношахтного оборудования, продукции приборостроения и станкостроения; Свердловская область – на производстве энергетического, транспортного и химического оборудования; Курганская область – на сельскохозяйственном, химическом, полиграфическом машиностроении; Тюменская область, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа специализируются на нефтяных и газоносных месторождениях. В округе большое количество предприятий военно-промышленного комплекса. Специализация областей УрФО взаимодополняема, что в отличие от других округов дает хорошую основу для интеграционных процессов и кооперации внутри округа.

Количество предприятий и организаций в Уральском округе и его субъектах показано в табл. 2. Больше всего предприятий и организаций функционирует в Свердловской области, меньше всего – в Ямало-Ненецком автономном округе. Челябинская область по числу предприятий и организаций находится на третьем месте. Помимо этого, можно отметить, что как в целом по России, так и в Челябинской области существует положительная динамика.

Благодаря выгодному экономико-географическому и стратегическому положению в сочетании с исторически мощным производственным потенциалом и наличием квалифицированных кадров Челябинская область является одной из наиболее индустриально развитых территорий Российской Федерации.

В силу исторических обстоятельств Челябинская область оказалась в числе

тех субъектов Федерации, где среднестатистические показатели по насыщенности отраслями тяжелой России (см. рисунок). События промышленности превышает последних двадцати лет в стране,

Таблица 2. Количество предприятий и организаций субъектов Уральского федерального округа (на 1 января) [9]

	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Российская Федерация	2249531	2504518	2727146	2901237	3106350	3346483	3593837	3845278	4149815
УрФО	176987	193037	205441	216353	230931	249372	267838	287491	
Курганская область	18057	18014	17607	17528	17446	17690	17499	17776	18279
Свердловская область	60405	68657	74691	80309	88932	98622	108094	117674	129905
Тюменская область	53606	58570	61442	63831	65973	69319	73598	78202	83306
В том числе: Ханты-Мансийский автономный округ	...	21809	25689*	25839	26697	28130	30106	31833	34062
Ямало-Ненецкий автономный округ	...	9086	8208*	8362	8714	9133	9694	10313	11057
Челябинская область	44919	47796	51701	54685	58580	63741	68647	73292	79673
Справочно: Республика Башкортостан	45837	47021	48695	50788	53585	56796	58405	61579	65064
Удмуртская Республика	20772	22359	23187	23740	25187	27507	29591	31148	33020
Пермская область	30616	34160	36970	39425	41873	45182	47580	50409	54612
Оренбургская область	27205	29921	31720	32242	33130	34114	36073	38284	40533

* Данные представлены на 1 августа.

коренные политические и экономические изменения стали тяжелым испытанием для всех. Сложившаяся в течение многих десятилетий структура размещения производительных сил, создаваемая под конкретные задачи и цели, выявила существенную асимметрию и диспропорцию, что не замедлило сказаться на реальной экономике. Предприятия, входившие в элиту советской промышленности, вынуждены были искать новые пути утверждения своих позиций. Процесс этот продолжается и по сей день, выявляя

новые проблемы. Иными словами, динамика рыночных изменений требует дополнительных усилий и нетривиальных подходов со стороны всех субъектов региональной системы хозяйствования.

Также не стоит забывать и о том, что индустриально развитая территория автоматически стала экологически опасной. Это объясняется наличием большого числа физически и морально устаревших технологий в разных отраслях экономики и, можно сказать, депрессивным состоянием, которое

характеризуется снижением фондоотдачи, увеличением фондоёмкости производства. Предприятия-гиганты округа труднее поддаются процессам модернизации и переоборудования, медленно реагируют

на запросы рынка. Четверть основных фондов в промышленности региона нуждается в замене на улучшенной технологической основе, в первую очередь в черной и цветной металлургии.

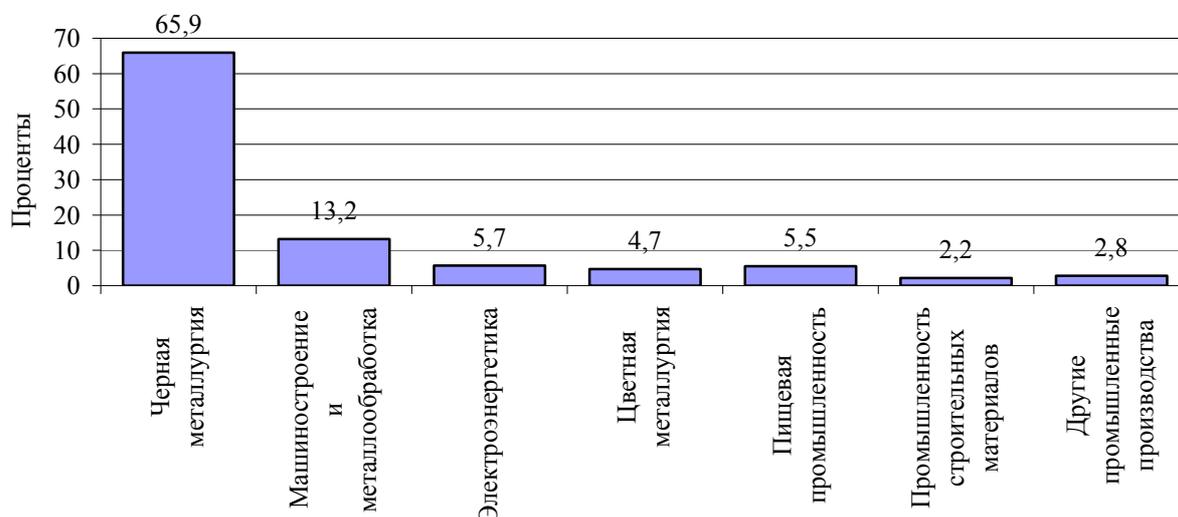


Рисунок. Отраслевая структура промышленного производства области за 2004 г.

Основным обобщающим показателем, характеризующим социально-экономическое развитие региона, определяемым в соответствии с методологией национальных счетов, является валовой региональный продукт (ВРП) в рыночных ценах (табл. 3). Этот показатель представляет собой валовую

добавленную стоимость, произведенную на территории региона за определенный период времени, и характеризует процесс производства товаров и услуг единицами-резидентами региональной экономики.

Таблица 3. Сравнение темпов экономического роста РФ и Челябинской области (в % к предыдущему году) [8]

Показатель	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
1. Индексы физического объема										
ВВП РФ	95,9	96,4	101,4	94,7	106,4	110,0	105,1	104,7	107,3	107,2
ВРП ЧО	88,2	107,0	103,9	83,1	108,3	110,8	103,1	100,8	108,6	104,9
2. Индексы-дефляторы (1995 г. в размах)										
ВВП РФ	2,8 р.	140,0	115,1	118,6	172,5	137,6	116,5	155,5	113,7	118,6
ВРП ЧО	нет данных		102,8	108,4	164,9	146,9	108,7	119,3	116,0	126,1

В связи с августовским кризисом 1998 г. произошло резкое снижение показателей ВВП Российской Федерации и ВРП Челябинской области. Это подтверждает рост индекса-дефлятора за

1999 г. как в целом по России, так и по Челябинской области.

По результатам 2001-2002 гг. также наблюдается снижение ВВП Российской Федерации и ВРП Челябинской области в сравнении с достигнутыми за 1999-2000 гг.,

но по Челябинской области можно отметить неустойчивость этого показателя.

Из данных табл. 4 видно, что вклад Челябинской области в валовой региональный продукт Уральского федерального округа по рейтингу занимает 3 место; Тюменская, Свердловская и Курганская области занимают соответственно 1, 2 и 4 места.

На протяжении рассматриваемого периода 1995-2004 гг. основная доля (более 50%) ВРП в рыночных ценах создавалась в сфере производства товаров. Вышеупомянутая ситуация, сложившаяся в стране после августа 1998 г., «ударил» по положительной динамике в части производства товаров, а производство услуг практически сохранило свои позиции на рынке, с некоторыми отклонениями – в 3% – от 1997 г. Это объясняется не только кризисом, но производственным процессом.

В обозримой перспективе первоочередной задачей Уральского федерального округа должно стать развитие наукоемких производств на базе имеющихся ресурсов, сферы образования, конверсии оборонной промышленности. Специализация Уральского федерального округа и в дальнейшем сохранится, но она должна быть доведена до высокого технологического уровня. Основную долю капитальных вложений необходимо направлять на техническое перевооружение и реконструкцию действующих предприятий, поэтому кардинальных сдвигов в территориальной и отраслевой структуре субъекта РФ не предвидится [12].

Рассмотрим более подробно основные показатели деятельности малых предприятий Уральского федерального округа (табл. 5, 6, 7, 8).

Анализ данных, представленных в табл. 5, позволяет сделать следующие выводы:

по числу малых предприятий Челябинская область с 1998 г. занимает 2 место, опередив Тюменскую и Курганскую области;

по средней численности работников Челябинская область также с 1998 г. занимает 2 место (с некоторым переменным успехом), уступив пальму первенства Свердловской области. Это объясняется тем, что столицы именно этих двух областей являются городами-миллионниками;

по объему произведенной продукции (работ, услуг) с 1998 г. 1 место устойчиво занимает Тюменская область, 2-е – Свердловская, 3-е – Челябинская и 4-е – Курганская области;

по инвестициям в основной капитал, как и по первым двум показателям, Челябинская область находится на 2 месте.

Таким образом, можно отметить следующее: округ упорядочен самым наилучшим образом: сырьевой лидер – Тюменская область, плотное ядро – Свердловская и Челябинская области, аутсайдер – Курганская область.

При этом за период с 1999 по 2004 г. были изучены следующие виды зависимости:

зависимость влияния инвестиций в основной капитал на объем произведенной продукции: в результате анализа установлена зависимость объема производства от инвестиций в основной капитал: так, при инвестициях на 1 млн. руб. объем производства в среднем за рассматриваемый период возрастает на 11,334 млн. руб. При этом связь тесная ($r = 0,91$), коэффициент детерминации – 81%. Таким образом, объем производства зависит от инвестиций в основной капитал;

зависимость числа малых предприятий на объем произведенной продукции: связь не тесная ($r = -0,21$), коэффициент детерминации – 4,41%. Таким образом, объем производства продукции не зависит от роста числа малых предприятий, а наоборот, при

снижении числа малых предприятий наблюдается увеличение объема продукции;

зависимость среднесписочной численности работников на объем произведенной продукции: так, при росте среднесписочной численности на 1 тыс. чел. объем продукции возрастает на 623 тыс. руб. При этом связь тесная ($r = 0,823$), коэффициент детерминации – 67,3%. Таким образом, на объем производства сред-несписочная численность работников влияет положительно. Данные табл. 6 свидетельствуют об устойчивой динамике по показателям в расчете на одно предприятие за период 2000-2004 гг. Но заметим, что отдача от инвестиционных вложений в основной капитал очень низкая (4 место и почти в 3 раза меньше по сравнению с Тюменской областью, занимающей 1 место) притом, что объемы инвестиционных вложений в основной капитал высокие (2 место в УрФО).

Таким образом, можно судить о низкой эффективности от инвестиционных вложений в основной капитал.

Из данных табл. 7 и 8 видно, что Уральский федеральный округ занимает 6 место среди семи федеральных округов Российской Федерации.

В процессе научного исследования были изучены различные рейтинговые оценки и методики их составления, предложенные к.э.н. О.А. Хохловой (Восточно-Сибирский государственный технологический университет); к.э.н. М.И. Мура-

товой (Ставропольский государственный университет); д.э.н. Б.И. Смагиным и С.К. Неуйминым (Мичуринский аграрный университет); к.ф.-м.н. С. Барановым и к.э.н. Т. Скуфьиной (СПбГИЭУ) [11, 10, 1].

Наиболее полно отражает текущее состояние и охватывает максимально возможное количество субъектов РФ (с помощью этой методики было исследовано 88 субъектов РФ) исследование С. Баранова и Т. Скуфьиной [1]. Выборочные результаты приведены в табл. 9.

Таблица 9. Рейтинг социально-экономического развития субъектов УрФО в 1998-2005 гг. *

Субъект	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Курганская область	-1,69 (42)	-1,21 (40)	-1,87 (46)	-2,48 (54)	-3,11 (53)	-2,88 (57)	-3,55 (58)	-5,05 (76)
Свердловская область	3,42 (30)	2,32 (35)	1,41 (35)	3,45 (21)	1,38 (27)	-2,67 (55)	1,60 (23)	3,90 (15)
Тюменская область В том числе:	18,60 (6)	10,72 (10)	6,08 (17)	11,35 (10)	7,02 (11)	9,94 (9)	20,40 (5)	57,66 (3)
Ханты-Мансийский автономный округ	44,42 (3)	63,34 (3)	46,34 (4)	63,31 (3)	66,54 (3)	51,96 (4)	58,64 (4)	45,19 (5)
Ямало-Ненецкий автономный округ	68,14 (2)	73,84 (2)	80,01 (1)	67,07 (1)	59,43 (4)	72,30 (2)	69,19 (2)	66,03 (1)
Челябинская область	1,12 (34)	2,74 (34)	2,85 (30)	4,39 (18)	-1,98 (40)	-6,90 (78)	-1,59 (35)	-0,84 (29)
Справочно: Республика Башкортостан	5,94 (15)	3,95 (27)	4,54 (24)	1,59 (28)	2,50 (26)	6,63 (13)	2,12 (21)	2,18 (20)
Удмуртская Республика	-1,32 (40)	-1,05 (38)	-1,35 (41)	-2,29 (48)	-3,88 (61)	-1,79 (36)	-2,09 (44)	-2,61 (59)
Пермская область	6,62 (12)	3,67 (31)	5,11 (20)	3,98 (19)	3,56 (19)	7,14 (12)	3,38 (18)	4,17 (13)
Оренбургская область	2,45 (33)	3,70 (29)	4,83 (21)	4,70 (16)	-2,05 (42)	3,46 (19)	-1,76 (39)	-1,44 (40)

* В скобках указано место рейтинга в РФ.

Эта методика построения рейтингов регионов позволяет не только упорядочивать регионы по уровню социально-экономического развития, но и количественно измерять его внутри региональной группы, проводить комплексные межрегиональные сопоставления.

В указанной методике [1] совокупность показателей оценки базируется на таких составляющих, как:

- валовой региональный продукт на душу населения (тыс.руб.);
- объем инвестиций в основной капитал на душу населения (тыс.руб.);
- объем внешнеторгового оборота на душу населения (дол.);
- финансовая обеспеченность региона на душу населения (тыс.руб.)^{*};
- доля занятых на малых предприятиях в общей численности занятых в экономике (%);
- соотношение среднедушевых доходов и среднедушевого прожиточного минимума (%);
- доля населения с доходами выше прожиточного минимума (%)^{**};
- общий объем розничного товарооборота и платных услуг на душу населения (тыс.руб.);
- основные фонды отраслей экономики на душу населения (тыс.руб.)^{***}.

По показателям табл. 9 можно также ранжировать шесть субъектов УрФО. Таким образом, за весь период неизменным лидером этой группы является Ямало-Ненецкий автономный округ, затем субъекты округа распределяются следующим образом (по состоянию на 2004 г.): Ханты-Мансийский автономный округ, Тюменская, Свердловская, Челябинская и Курганская области. Как видим, Челябинская область устойчиво сохраняет свои позиции, за исключением: 2001 г. – рост социально-экономического развития (18 место в рейтинге субъектов), а 2003 г. – спад (78 место). Все вышесказанное еще раз подтверждает соответствие и полноту этого рейтинга.

Литература

1. Баранов С., Скуфьина Т. Анализ межрегиональной дифференциации и построение рейтингов субъектов Российской Федерации // Вопросы экономики. – 2005. – № 8. – С. 54-71.
2. Лексин В. «Региональные столицы» в экономике и социальной жизни России // Вопросы экономики. – 2006. – № 7. – С. 84-93.
3. Лиухто К. Россия на пути к информационному обществу? // Вопросы экономики. – 2005. – №4. – С. 113-120.
4. Малое предпринимательство в России: Стат.сб. / Госкомстат России. – М., 2001. – 109 с.
5. Малое предпринимательство в России. 2005: Стат.сб. / Росстат. – М., 2005. – 156 с.
6. Малое предпринимательство в России. 2006: Стат.сб. / Росстат. – М., 2006. – 88 с.
7. Малое предпринимательство в Челябинской области. 2005: Стат.сб. / Челябинскстат. – Челябинск, 2005. – 73 с.
8. Национальные счета России в 1997-2004 годах: Стат. сб. / Росстат. – М., 2005. – 211 с.
9. Российский статистический ежегодник. 2005: Стат. сб./ Росстат. – М., 2006. – 819 с.
10. Смагин Б.И., Неуймин С.К. Сущность и методика определения показателей освоенности региона // Вопросы статистики. – 2005. – № 12. – С. 19-23.

^{*} Доходы региона на базе взаиморасчетов с федеральным бюджетом и государственными внебюджетными фондами региона, деленные на численность населения и на коэффициент уровня покупательной способности (отношение прожиточного в регионе минимума к среднему по РФ).

^{**} В официальной методике используется показатель доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения. Этот показатель заменен на долю населения с доходами выше прожиточного минимума для единообразия в представлении данных (чем больше значение показателя, тем лучше).

^{***} Отношение основных фондов отраслей экономики в ценовом выражении к численности населения, деленное на районный коэффициент степени удорожания капитальных затрат.

11. Хохлова О.А. Методологические вопросы оценки уровня социально-экономического развития региона // Вопросы статистики. – 2005. – № 11. – С. 58-65.
12. Павлов К.В. Интенсификация экономики в условиях неопределенности рыночной среды. – М.: Магистр, 2007.- 271 с.