

вають на економіку галузі та структуру витрат, які визначають собівартість виробництва яловичини (784,6 грн. за 1 ц.), забезпечує рентабельне ведення скотарства.

**Таблиця 4.** Витрати ресурсів на виробництво яловичини по СТОВ "Дружба народів" Красногвардійського району за 2007 рік .

Показники, елементи витрат	СТОВ "Дружба народів"		Красногвардійський район		СТОВ "Дружба народів"	
	Всього	%	Всього	%	Всього	%
Валове виробництво худоби в живій вазі, тис. тонн	9,9	x	10,3	x	-0,4	96,1
Собівартість вищого худоби в живій вазі, грн. за 1 ц	768,6	x	784,3	x	-15,7	98,0
Структура витрат: тис. грн.						
На оплату праці	3869,7	5,1	4323	5,3	-453,3	89,5
Відрахування на соціальні заходи	657,9	0,9	781	1,0	-123,1	84,2
Матеріальні витрати на:						
корми	60960,0	79,9	63217,0	78,5	-2257,0	96,4
паливо і мастильні матеріали	2693,8	3,5	2956	3,7	-262,2	91,1
електроенергія	343,5	0,5	498	0,6	-154,5	69,0
поточний ремонт	94,8	0,1	232	0,3	-137,2	40,9
витрати на захист тварин	232,2	0,3	251	0,3	-18,8	92,5
оплата послуг і додаткових робіт	382,5	0,5	811	1,0	-428,5	47,2
амортизація	2899,7	3,8	3018	3,7	-118,3	96,0
інші витрати	4134,6	5,4	4410	5,5	-275,4	93,8
Разом	76268,4	100	80497	100	-4228,6	94,7

**Висновки.** Концентрація виробництва яловичини на промисловій основі та запровадження ресурсозберігаючих технологій дозволяє оптимізувати структуру витрат, що свідчить про доцільність розвитку великих підприємств з різними формами власності.

Поліпшення економічної ситуації у скотарстві, підвищення конкурентоспроможності виробництва яловичини можливе за умови інтенсифікації ведення галузі, зростання продуктивності тварин та прибутковості виробництва.

#### Джерела та література

1. Щепієнко П.В. М'ясний підкомплекс України (проблеми розвитку та ефективності) К.; ІАЕ УААН, 1999. – 64 с.
2. Статистичний збірник „Тваринництво України“ за 2006 рік // Держкомстат України, – К.; 2007.
3. Статистичний збірник „Сільське господарство України“ за 2006 рік // Держкомстат України, – К.; 2007. – 367 с.
4. Основні економічні показники роботи сільськогосподарських підприємств АР Крим, Статистичний бюллетень, м. Симферопіль, 2007.
5. Экономика предприятия: Учебное пособие (под общ. ред. д.э.н., профессора М.М. Карамана и к.э.н., доцента П.Н. Майданевича). – Симферополь, 2007. – 276 с.

#### Сидорин А.В.

### ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕЗЕРВОВ ЛИЧНЫХ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО РЫНКА (на примере Автономной Республики Крым)

#### Вступление

С признанием того факта, что в современных условиях ЛКХ не просто содействует сельскохозяйственному производству, но и является институтом, способным быть переходным мостом к новым формам хозяйствования, а также значимым фактором возрождения крестьянства как класса, особое значение приобретает задача изучения возможностей практического использования его резервов и возможностей. А резервы крестьянского подворья далеко не исчерпаны. Это отмечено и специалистами, которые в последние годы интенсивно работали над созданием механизма использования возможностей крестьянского подворья. В исследованиях М.И. Хорунжия, В.М. Заболотного, М.Ю. Кулиша, Н.В. Коваль и других делаются попытки рассмотреть эволюцию личного крестьянского хозяйства как управляемый процесс, но цельной системы взглядов по этому вопросу еще не выработано [1], [2], [3].

Ряд исследователей полагает, что возможность использования резервов ЛКХ обусловлена необходимостью совершенствования правовой системы его регулирования [4], [5], [6]. Так еще в конце 70-х годов Л.А. Хорунжий указывал, что «необходимо покончить с положением, когда личное подсобное хозяйство в отличие от других объектов личной собственности чисто потребительского назначения не находится под непосредственной юридической защитой государства» [7, с. 107]. В Украине, в отличие от других стран СНГ, была предпринята попытка обеспечить эту защиту фактически. Для этого был принят ряд законов и норма-

тивно-правовых актов, регулирующих развитие ЛКХ в современных условиях. В частности, Законом Украины «Про особисте селянське господарство» [8] предусматривается целая система государственной поддержки ЛКХ. В соответствии с законом сельские жители имеют право на земельные участки площадью до 2,0 га, которые подлежат бесплатной приватизации. Кабинет министров Украины обязан предусматривать выделение бюджетных средств на поддержание личного крестьянского хозяйства в соответствии со ст. 10 указанного закона. Органы местного самоуправления также должны ежегодно осуществлять финансовую и другую поддержку ЛКХ. Однако на практике данные положения реально не выполняются.

Среди экономистов широкое распространение получило мнение, что наибольшая эффективность крестьянского подворья проявится в условиях его кооперации, в том числе с общественным производством. Имеется обширная литература, где излагается опыт такой интеграции и кооперации, приводятся расчеты наиболее эффективных их форм и методов [9], [10]. Но наибольшее количество публикаций посвящено либо развитию отдельных отраслей производства личного сектора, либо исследованиям ЛКХ в конкретных регионах страны [11], [12]. Набирает силу и движение по научному обеспечению коллективного садоводства и огородничества, развитию подсобных хозяйств в малых промышленных городах и поселках. С этой целью издаются ряд газет и журналов. Все это способствует использованию резервов личного подворья, но не в полной желаемой степени. Существенным препятствием еще остается отсутствие должной концепции взаимодействия личного хозяйства во всем комплексе производственных и социальных отношений общества.

В представленной статье автор также стремился способствовать такой работе, используя результаты собственных исследований путем анализа возможности использования резервов ЛКХ в интересах совершенствования сельского образа жизни в целом.

#### Цели статьи

Целями данной статьи является определение основных резервов использования ЛКХ в деле построения целостной концепции взаимодействия личного хозяйства со всем комплексом производственных отношений в аграрном секторе экономики, а также анализ возможности использования резервов ЛКХ в интересах совершенствования сельского образа жизни в целом.

#### Изложение основного материала исследования

Прежде всего, личное подворье крестьян способно увеличить объемы выпускаемой продукции во много раз. Такой категорический вывод не является декларативным, а представляет собой следствие результатов исследовательской работы автора, включая проведение ряда социально-экономических экспериментов.

В 2006 – 2007 годах в ряде регионов Крымской Автономии и, прежде всего, в Кировском районе совместно с Союзом фермеров Крыма была исследована величина резервов личного подворья крестьян в производстве ряда видов сельскохозяйственной продукции. В качестве объекта исследования выступили несколько (25) крестьянских хозяйств с различной направленностью производства. Имеется ввиду, что ряд дворов (8) был расположен в курортной зоне. Другие (8) – в сельской глубинке. Третьи (9) – в пригородах промышленных городов. Всем владельцам ЛКХ были розданы анкеты, в которых стояли одни и те же вопросы, что содержит семья на подворье, и при каких условиях она могла бы расширить свое личное хозяйство. Полученные результаты оказались очень убедительными. Судя по ответам селян, они могли бы расширить приусадебное производство в несколько раз. Но при всем этом указывались условия, без которых дальнейшее развитие ЛКХ бессмысленно. В табл. 1 и табл. 2 представлены обобщенные ответы сельских жителей Крыма по состоянию на 1 января 2006 года о том, что они имели в ЛКХ на момент обследования и что хотели бы иметь в ближайшие годы.

**Таблица 1.** Настоящая и желаемая структура земель ЛКХ, (в га)

	На момент обследования	Хотелось бы иметь
Размер личного крестьянского хозяйства, га	0,13	0,51
Площадь приусадебного участка, га (всего)	0,11	0,45
из них:		
под овощами и картофелем	0,03	0,09
под кормовыми	0,01	0,11
под многолетними насаждениями сенокоса	0,05	0,10
другие насаждения	0,02	0,15

**Таблица 2.** Настоящая и желаемая структура поголовья скота и птицы в ЛКХ, (голов)

	На момент обследования	Хотелось бы иметь
коровы	0,27	0,9
бычки	1,59	2,5
свиньи	1,7	2,9
овцы и козы	7,4	9,0
птица	21,7	26,0
кролики	17,3	18,0
пчелосемьи	11,0	14,0
пушистые звери	0,1	0,5

Из представленных данных видно, что по всем позициям наблюдается готовность сельских жителей к расширению производства. Интерес к расширению проявляли все крестьянские семьи, независимо от места

**ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕЗЕРВОВ ЛИЧНЫХ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО РЫНКА**

проживания. У тех, кто жил в курортной зоне или рядом с ней, большее желание производить фрукты и ягоды. Среди пригородных жителей промышленных городов доминирует овощеводство. А сельская глубинка устойчиво отдает приоритеты животноводству, особенно выращиванию бычков.

Далее, установив желаемые объемы расширения ЛКХ, ряд сельских советов почти полностью обеспечил ими индивидуальные хозяйства по льготным ценам. Финансирование данного сегмента эксперимента осуществлялось при содействии ряда канадских грандодателей. В наибольшей степени люди нуждались в кормах для живности, в содействии по обработке своих наделов и т.д. При подсчетах по Кировскому району было установлено, что население в увеличении снабжения кормами нуждалось не в очень больших количествах. В период проведения эксперимента расход кормов увеличился лишь на 23 процента по сравнению с предшествующими годами. Практически беспроblemным явилось также выделение сельсоветами небольшого количества земли под сенокосы, пастбища и посадку кормовых культур. Таким образом, сельские жители были почти полностью удовлетворены всем тем, что им было необходимо в развитии их приусадебного хозяйства. В течение года велось наблюдение за происходящими процессами. И в конце наблюдения было установлено, что действительно, ЛКХ значительно увеличили объемы производства ряда видов сельскохозяйственной продукции. В табл. 3 представлен рост производства в ЛКХ за год эксперимента.

**Таблица 3.** Рост производства сельхозпродукции в ЛКХ в процессе проведения социально-экономического эксперимента (в % к показателям до начала эксперимента)

Виды сельскохозяйственной продукции	До эксперимента	Через год после начала эксперимента
Молодняк крупного рогатого скота	100	211
Свиньи	100	147
Овцы и козы	100	135
Кролики	100	170
Птица	100	110
Картофель	100	120
Овощи	100	127
Фрукты	100	100

Результаты роста производства ряда видов сельскохозяйственной продукции действительно впечатляют. Только за год проведения эксперимента сдача мяса заготовительным организациям увеличилась более чем в 2,5 раза. Приведенные данные свидетельствуют о том, что в личном секторе заложены большие экономические возможности в дополнительном производстве сельскохозяйственной продукции. Но для реализации подобной цели сельским жителям требуется помощь. Без соответствующей поддержки со стороны АПК и его конкретных подразделений здесь не обойдись. Об этом говорят и сами крестьяне. Анализ ответов на вопрос: «Какие виды помощи и в каком объеме хотела бы иметь от государства Ваша семья?» показал результаты, которые, в пересчете на одну статистическую семью, представлены в табл. 4.

**Таблица 4.** Виды помощи, которые крестьянская семья желает получить от государства в развитии приусадебного животноводства

Виды помощи	Объем
Покупка (предоставление по договорам) скота и птицы, голов:	
молодняка крупного рогатого скота	2,2
свиней	3,0
овец и коз	9,8
птицы	50,1
Обеспечение кормами:	
грубыми	увеличить в 1,5 раза
сочными	увеличить в 1,5 раза
концентратами	увеличить в 2,0 раза

С другой стороны, владельцам ЛКХ выгодно осуществлять сбыт производственной продукции на месте по стабильным договорным ценам. Расчеты, выполненные автором, говорят о том, что население готово реализовать на месте до 60 процентов производимого картофеля, 40 процентов овощей, около 50 процентов мяса и молока, значительную часть другой продукции. Здесь, очевидно, и есть одна из сфер сочетания взаимовыгодных экономических интересов личного и общественного производства.

Важной формой наиболее эффективного использования ЛКХ многие ученые считают именно его интеграцию с различными организациями агропромышленного комплекса [13]. Действительно, выполненные исследования показывают, что самостоятельные возможности развития ЛКХ ограничены. Их эффективное использование возможно на пути интеграции и кооперации друг с другом, с общественными формами производства. В настоящее время интеграция ЛКХ осуществляется в основном с общественным производством, и развивается в направлении оптимальных пропорций между ними, установлению новых и совершенствованию старых форм и методов сотрудничества.

Существующие виды интеграционных связей весьма разнообразны. Они различаются в зависимости от природно-экономических особенностей, экономического положения общественных хозяйств, производственно-экономических и социальных характеристик ЛКХ. Имеется также различие по характеру, глубине и

прочности интеграционных связей – от самых простых форм товарного обмена до связей, объединяющих ЛКХ и общественное производство в единую производственно-экономическую систему. На практике эти связи чаще всего переплетаются, создавая весьма сложный комплекс взаимоотношений партнеров.

Наиболее распространенными организационными формами интеграционных связей являются договорные закупки продукции ЛКХ коллективными сельхозпредприятиями, кооперативами и другими организациями. Крестьянину легче произвести свою продукцию, чем иногда ее реализовать. Эта форма интеграционных связей существенно способствует именно реализации продукции подворья, с одной стороны, и созданию более оптимальных производственных условий, с другой.

За последние 4 года наблюдается рост поставок продукции ЛКХ заготовительным организациям. Расчеты автора по Крымской Автономии показывают, что они увеличились по ряду видов продукции почти в 2 раза [14]. Особенно рост закупок у населения ряда видов сельскохозяйственной продукции увеличился с 2005 года, что связано с интенсификацией работы торгово-закупочных организаций. Появление конкурентов в этом деле стимулировало и коллективные агропредприятия совершенствовать работу по углублению взаимовыгодных интеграционных процессов в сфере заготовок и реализации продукции крестьянских подворий. Установлено, что с переходом на взаимовыгодные договорные цены интеграционные процессы имеют тенденцию к укреплению. Согласно выполненным автором расчетов, зимой 2006 – 2007 года в Крыму на хранении в ЛКХ находилось продукции в 2 – 3 раза больше, чем необходимо для удовлетворения потребностей крестьянских семей в продовольствии. Однако наличие перекосов в ценах, социальная нестабильность и ряд других причин не позволили семьям реализовать свои запасы. Тем не менее, с расширением рыночных отношений отмеченные проблемы все более становятся очевидными, что предполагает более адекватное решение всех заинтересованных сторон.

Широкое распространение в последние годы получает кооперирование и интеграция крестьянских дворов друг с другом. С точки зрения горизонтальной кооперации, имеются огромные возможности резкого увеличения производства сельскохозяйственной продукции, о чем свидетельствует эксперимент, проведенный в агропредприятии ООО «Черноморец» Бахчисарайского района и ряде других хозяйств Крыма еще в начале 1990-х годов. Суть его заключалась в следующем. Всем желающим работникам были нарезаны участки земли для ведения виноградарства. Поначалу каждая семья пыталась предельно обособиться, вести всю работу на участках самостоятельно. Но вскоре стало ясно, что имеется ряд технологических процессов, где излишняя самостоятельность только вредит делу. К примеру, химическая обработка виноградников, применение техники и механизированных орудий труда, сбыт продукции и т.д. Все это способствовало резкому увеличению тенденций по кооперированию производства, особенность которого заключалась в достижении взаимовыгодных соглашений. Результаты и здесь превзошли все ожидания. Достаточно сказать, что и по этой причине тоже, на начало 1993 года агропредприятие на счету в банке имело денег больше, чем все другие КСП Бахчисарайского района вместе взятые. Существенно возросли доходы крестьян. Особо следует обратить внимание на то, что это было время острого проявления системного кризиса как в АПК, так и других отраслях общественного производства. Аналогичную ситуацию мы наблюдали и в учхозе «Коммунар», где наделы в поле раздали под картошку. С самого начала участники пришли к соглашению, что необходима совместная подготовка почвы под посадку, обработка ее против вредителей, совместный полив и т.д. Те, кто не пожелал взять участие в совместном выращивании урожая, вскоре убедились для себя в своем проигрыше. Таких примеров, где в кооперативные связи вступают владельцы личного подсобного хозяйства, достаточно много. Они свидетельствуют, что добровольные объединения способствуют и повышению урожая, и сокращению временных затрат, и, более того, установлению более товарищеских отношений между людьми вне производства.

Важным резервом использования возможностей личного крестьянского хозяйства сельских жителей является расширение его товарности. Анализируя приусадебное хозяйство в далеком прошлом и уже в советский период, было установлено, что, как правило, товарность продукции подворья была незначительной и колебалась на уровне 10 процентов от общего объема произведенной продукции. Такая пропорция оставалась неизменной на протяжении столетий. С вступлением страны в рынок, она начала заметно изменяться в сторону увеличения. Среди специалистов нет единого мнения, какую продукцию можно отнести к товарной. Одни полагают, только ту, что реализуется на рынке, другие добавляют сюда сдавшую продукцию по договорам. Автор же полагает, что все, что произведено для продажи, обмена, реализовано не только на рынках, но и потребкооперации, заготовительным, посредническим организациям – все это относится к движению товара, произведенного крестьянским двором. Так расчеты, выполненные на основании данных официальной статистики [14], [15], показывают, что в период 1995 – 2000 годов товарность подворья по Крыму составляла 20 – 23 процента. В 2001 году ее доля возросла до 30 процентов, по состоянию на 2007 год согласно произведенным расчетам, она составляет 35 – 40 процентов. Впечатляют данные статистики с 2004 года о динамике ежегодного роста объемов продажи животноводческой продукции хозяйствами населения Крыма перерабатывающим предприятиям, которые составляют для скота и птицы порядка 60 процентов, для молока и молочных продуктов – порядка 80 процентов [15, с. 24].

Особенно наглядно развитие товарности ЛКХ проявляется на колхозном рынке. По индексу цен на нем можно установить уровень производства той или иной продукции подворья. Расширение торговли, как правило, связывалось с увеличением спроса на продовольствие, расширением личного производства и увеличением его товарности. В табл. 5 показаны результаты расчетов изменения товарности ряда видов сельскохозяйственной продукции по критерию расширения ее продажи на Симферопольском центральном рынке за период с 1978 года.

**ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕЗЕРВОВ ЛИЧНЫХ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО РЫНКА**

**Таблица 5.** Рост продажи сельскохозяйственной продукции на Симферопольском центральном рынке

Виды продукции	Процент увеличения продаж, в%					
	1978	1985	1990	2001	2005	2007
Мясо говядины	100	111	134	201	217	209
Мясо свинины	100	103	124	205	209	193
Мясо птицы	100	101	111	174	237	204
Овощи	100	107	129	149	174	167
Фрукты	100	105	131	193	244	217
Картофель	100	107	117	164	173	157

Приведенные расчеты показывают рост объема товарности по всем позициям. Вокруг проблемы расширения товарности ЛКХ долгое время шли дискуссии, которые вылились даже на высокие трибуны Верховной Рады. А в целом, сфера товарных отношений ЛКХ только складывается. Видимо этот процесс будет не простым, поскольку от торгующих на базарах пучком петрушки старушек до цивилизованной торговли – путь долгий, но на него уже вступили и по нему необходимо уже идти, не останавливаясь. Развитие товарности продукции подворья – та сфера, в которой равно заинтересован как город, так и село. Продавая излишки, крестьянский двор обеспечивает продовольствием жителей города, с одной стороны, и повышает обеспеченность своей семьи, с другой.

Все это в идеале. На практике переход к расширению товарности ЛКХ значительно сложнее. Так были, исследовали несколько рынков в городах Крыма. Везде действовали одни и те же законы, которые трудно назвать экономическими. Реальная власть здесь в значительной степени принадлежит теневым структурам, которые не позволяют отечественный базар приблизить к цивилизованному рынку. Поэтому подавляющая часть индивидуальных сельских производителей, знакомых с реальной ситуацией по сбыту продукции, готовы идти на всяческое расширение товарных отношений с государственными и кооперативными организациями непосредственно по месту жительства. Видимо, властным структурам необходимо учитывать это обстоятельство и создавать более адекватные условия для перевода его в плоскость практических решений.

Наряду с расширением сферы экономических отношений, где ЛКХ играет все более заметную роль, есть еще один фактор, который смог бы существенно увеличить использование возможностей крестьянского подворья. Речь идет об обеспечении личных хозяйств эффективными средствами производства. К ним относится все то, что может сделать труд крестьянина более производительным и менее обременительным. Корма, молодняк скота, птицы необходимы всем личным хозяйствам, независимо от того, связаны они договорами с колхозами и совхозами или нет. В агрономической практике семеноводства, плодородства и овощеводства не всегда учитывается специфика выращивания различных культур на приусадебных участках. Известны случаи, когда комиссия по приему сортов винограда браковала сорт из-за того, что у него слишком большие плоды – гроздь, не помещавшаяся в стандартные ящики для транспортировки. Есть масса и других примеров, где многие культуры, которые по каким-либо причинам не культивируются в общественном производстве, можно с успехом использовать в личном крестьянском. Коллекция винограда НИИ «Магарач» насчитывает 3000 сортов, культивирующихся в Крыму, но более 90 процентов посадок составляет всего 5 – 7 в основном технических сортов и то, далеко по своим качествам не лучших. Почти аналогичная ситуация в садоводстве, овощеводстве. Со временем рыночные отношения, видимо, отрегулируют здесь спрос и предложения, но на данный момент без государственной поддержки обойтись необычайно сложно. Так же сложно, как и в решении других проблем, в частности, механизации труда.

Оснащение личных крестьянских хозяйств средствами малой механизации – непереносимое условие их дальнейшей развития. Потенциальные физические возможности крестьянской семьи практически исчерпаны. И дальнейшее расширение производства возможно только с применением машин и механизмов, или путем привлечения дополнительной рабочей силы. Поскольку второе осуществить практически невозможно, то остается только первый путь. А ситуация на этом пути представляется следующим образом. По самым оптимистическим оценкам только 3 – 5 процентов рабочих процессов в ЛКХ механизировано. Спрос на технику удовлетворяется на 10 – 20 процентов. Еще в 1977 году ряд государственных организаций и Центросоюз СССР разработали номенклатуру ручного садово-огородного инвентаря и средств малой механизации. В нее вошло 330 разновидностей технических средств, как для растениеводства, так и для домашнего животноводства. Однако спустя многие годы в Украине налажено производство только около десятой части номенклатуры, причем в основном лишь самых простейших орудий труда. Да и тех не на должном уровне. Импортные образцы соответствующей техники малодоступны современному отечественному крестьянину по финансовым причинам.

Приведенные факты и аргументы показывают большие потенциальные возможности ЛКХ, доказывают необходимость их эффективного использования. Но существует реальность. Как можно из нее извлечь максимум для успешного развития ЛКХ? Видимо на пути опять же кооперативных связей с общественным производством, расширением сети сервисного обслуживания и, наконец, взаимной помощи владельцев подворий. Оптимальный уровень – государственная поддержка. Она нужна не только в плане облегчения труда работающих. Без должной материальной и финансовой поддержки, системы социального страхования, развития должной инфраструктуры в переходе к новым формам организации труда, не обойтись. Можно, конечно, надеяться на то, что создание рыночных структур все поставит на свои места. Но практическая ситуация в сельском хозяйстве такова, что это только надежды. А в практике проведения реформ следует,

очевидно, опиратися на реальності життя, і по глибокому переконанню автора, к ним і відносяться можливості особистих селянських господарств сільських жителів.

#### **Висновки**

Завершивши розгляд резервів використання ЛКХ, слід відзначити, що їх значно більше, ніж вказано в статті. В кожному регіоні існують свої особливості, специфіка розвитку подвір'я. По загальному для всіх являється те, що всі вони потребують в юридичній, економічній, соціальній і моральній підтримці. Створюючи оптимальні умови для розвитку селянського двору можна вже в найближчий час суттєво збільшити його продуктивність. Таким чином, резерви використання особистого селянського господарства проявляються в наступному:

- в взаємовигідних формах інтеграції і кооперації з організаціями системи загальнонародного виробництва;
- в розвитку кооперативних зв'язів «по горизонталі» між окремими селянськими дворами;
- в створенні нових правових норм, які на рівні ЛКХ як юридичне лице з колективними підприємствами, іншими організаціями АПК;
- механізація праці особистого сектора веде до різкого підвищенню продуктивності праці, звільненню витрат часу;
- створення системи соціальної і економічної захисту і моральної підтримки працюючих на селянському подвір'ї так само веде до розширенню можливостей використання ЛКХ в життєдіяльності людей, не тільки проживаючих в сільській місцевості.

В якості перспективи подальших досліджень в даному напрямку рекомендується провести детальну розробку реальних механізмів практичного використання резервів ЛКХ в інтересах збільшення ефективності виробництва в системі АПК і удосконаленні сучасного сільського образу життя в цілому.

#### **Джерела і література**

1. Хорунжий М.Й., Заболотний В.М. Обґрунтування доцільності входження особистих селянських господарств в інтегроване виробництво // Економіка АПК. – 2005. – №2. – С. 29-34.
2. Куліш М.Ю. Проблеми розвитку особистих селянських господарств // Економіка АПК. – 2004. – №7. – С. 144-146.
3. Коваль Н.В. Перспективи розвитку особистих селянських господарств // Економіка АПК. – 2007. – №9. – С. 21-24.
4. Моисеев А. Мониторинг захисту прав і економічної підтримки селянських господарств регіональними властями // Міжнародний сільськогосподарський журнал. – 2007. – №4. – С. 26-27.
5. Бабич М.М. Нормативно-правове забезпечення функціонування фермерських господарств // Економіка АПК. – 2007. – №12. – С. 68-74.
6. Лебідь В.І. Правове становище особистих селянських господарств в Україні: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.06 / Київський національний ун-т ім. Тараса Шевченка. – К., 2002. – 189 с.
7. Хорунжий Л.А. Сущність і перспективи еволюції особистого господарства. / Изд-во АН СРСР. Сер. екон., 1979. – № 2. – С. 102-116.
8. Закон України «Про особисте селянське господарство» від 15.05.03 г. // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 29.
9. Величко І.М. Основні принципи функціонування сільськогосподарських виробничих кооперативів // Економіка АПК. – 2006. – №8. – С. 65-67.
10. Чорна Ю.М. Економічні зв'язки особистих селянських господарств з організаціями постачання сировини та переробки продукції // Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції «Сучасні проблеми економіки підприємства». – Дніпропетровськ: Наука і освіта, 2003. – Том 1. – С. 107-108.
11. Свиноус І.В. Реалізація великої рогатої худоби господарствами населення // Економіка АПК. – 2007. – №1. – С. 112-116.
12. Кузубов М.В., Чугаєвська С.В. Роль особистих селянських господарств у формуванні сировинної бази молокопереробних підприємств Житомирської області // Економіка АПК. – 2005. – №10. – С. 121-126.
13. Кубанов А., Ногайлієва Д., Інтеграція загальнонародного виробництва і особистого господарства населення – основа задоволення потреб населення в продуктах харчування // Міжнародний сільськогосподарський журнал. – 2004. – №2. – С. 30-32.
14. Сільське господарство Криму: статистичний збірник за 2006 рік. / Головне управління статистики в Автономній Республіці Крим. За редакцією О.Я. Щербаківа. – Сімферополь, 2007. – 214 с.
15. Сільськогосподарська діяльність господарств населення Криму: статистичний збірник за 2006 год. / Головне управління статистики в Автономній Республіці Крим. – Сімферополь, 2007. – 103.