

Ананьева Е.П.

РАЗВИТИЕ СВОБОДЫ СОВЕСТИ В ПРОЦЕССЕ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

Современный этап исторического развития общества характеризуется тем, что в различных регионах мира происходит крах тоталитаризма и авторитарных режимов. Накоплен многообразный опыт перехода к демократии, совершенного в различных странах мира.

С точки зрения теории демократизации целью политического развития является формирование нового типа взаимодействия власти и общества, создание социальных и политических механизмов, позволяющих большей части населения влиять на принятие основных решений. Осмысление теории и накопленного опыта современного развития общества позволяет соотнести проблемы отдельных государств с общим направлением цивилизационного процесса, найти стержневой момент в анализе и прогнозировании процесса демократизации.

В самом общем смысле демократизация означает процесс политических и социальных изменений, направленных на установление демократического строя. Теория демократизации тесно смыкается с идеей глобального процесса цивилизации и возникновением концепций политической модернизации. Опыт развития различных стран показал, что своеобразие процессов демократизации определяется совокупностью социально-экономических и политических факторов. Необходимо учитывать: исходную модель экономических отношений: сложилась или нет рыночная экономика до начала политических преобразований; одновременно или поочередно решаются задачи экономического и политического реформирования; каков тип предшествующего недемократического режима (тоталитарный или авторитарный); способ перехода от диктаторского режима к демократии; происходит становление или возрождение демократии; содержание национальных традиций, состояние общественного сознания.

Таким образом, демократизация – это сложный, длительный процесс политической модернизации, формирования нового типа взаимодействия общества и власти. В ходе его проявляются кризисы, порожденные динамизмом общественной жизни, противоречиями изменения политической системы, всем комплексом социально-экономических факторов.

Отличительной чертой современных демократических процессов по сравнению с предшествующими волнами демократизации является их более глобальный характер, т.к. эти процессы охватывают практически все континенты. Причины расширяющейся глобализации мировых демократических изменений С. Хантингтон объясняет следующими факторами:

- кризисом легитимности авторитарных и тоталитарных систем;
- беспрецедентным ростом мировой экономики в 60-е годы, а также ростом образования и увеличения городского среднего класса;
- серьезными изменениями в доктрине католической церкви в 60-е годы XX века;
- сменой политического курса ведущих мировых политических сил (США, СССР, Европейское сообщество);
- демонстрационным эффектом, усиленным новыми средствами международной коммуникации, а также первоначальным опытом перехода к демократии, который служил моделью изменения режима в других странах [5, с.45].

При исследовании демократизации в рамках отдельной страны важное значение имеет выделение этапов демократизации. Естественно, что в различных странах историко-хронологические рамки становления демократического строя связаны с конкретными историческими событиями общенационального масштаба, каждое из которых представляло собой переломный этап как в свержении авторитарного строя (либо его длительной эволюции), так и в становлении демократических институтов.

Однако обобщение конкретно-исторического эмпирического материала позволяет выделить стадии демократизации как общеисторического процесса. В 1970 г. американский политолог Д. Растоу выделил следующие стадии демократизации: предварительное условие; подготовительная фаза; фаза принятия решений; фаза привыкания [2, с.5-6].

В качестве предварительного условия автор данной классификации выделяет национальное единство. Причем понятие национальное единство означает не проповедь национально-государственной исключительности, противостоящей другим национально-государственным образованиям, (что характерно для большинства тоталитарных и авторитарных режимов) и даже не субъективную самоидентификацию всех граждан с определенной нацией. [2, с.7]. Однако национальное единство, при важности данного фактора не является единственным предварительным условием перехода к демократии. В качестве такого условия было бы целесообразно выделить наличие элементов гражданского общества, развитие которых ведет к последующим стадиям демократизации. Для данной стадии характерны поляризация общества, которая, однако, существует в рамках высказанного национального единства.

Фаза принятия решений, которая в конечном итоге есть результат предшествующей борьбы за демократизацию, связана с изменением политических институтов и политико-правовых норм общества в сторону полиархической демократии. Она может протекать в форме достижения договоренности между представителями политических элит, результатом чего может стать принятие соответствующих законов, а также в форме референдумов и первых альтернативных выборов на многопартийной основе.

Фаза привыкания является решающей для закрепления демократических завоеваний. Именно в рамках данного этапа демократические нормы, установившиеся на предшествующей стадии принятия решений,

принимают необратимый (или наоборот, обратимый) характер. Исход этой фазы в значительной степени зависит во многом от результатов экономических реформ, которые в общественном сознании значительной части населения ассоциируются с демократизацией политического режима, хотя непосредственная взаимосвязь экономических и политических преобразований вовсе не обязательна. Именно в рамках фазы привыкания к демократическим процедурам как значительная часть политической элиты, так и большинство рядовых граждан общества постепенно проникается такими ценностями демократии, как политическая конкуренция, свобода выбора, политический и мировоззренческий плюрализм, свобода слова, свобода передвижения и т.д. В настоящее время было бы преждевременно говорить о завершении процесса демократизации. Поступательный характер демократических процессов в переходных обществах потребует не одного десятилетия и будет зависеть от сочетания множества внутренних и внешних факторов [1].

В свете развития демократических процессов вопрос об управлении мировым сообществом непосредственно связан с процессом глобализации. Глобализация в отношении свободы совести – прямое следствие просвещенческого оптимистического секуляризма. Глобализация оказала огромное влияние на формирование представлений о свободе совести, а также на методы реализации данного явления на практике. В глобальном масштабе происходило становление и развитие государственно-религиозных отношений, процессов секуляризации общества, разделение светской и религиозной властей, изменение представлений о свободе совести.

Низкий уровень материального производства первобытного общества, приведший к образованию древних государств, наложил особый отпечаток на содержание религиозно-мифологических представлений того времени. Многие элементы раннерелигиозного комплекса вошли в качестве весьма существенных слагаемых в новые системы. [4, с. 94-99].

Становление в Европе христианства в качестве господствующей религии сопровождалось подавлением любых попыток инакомыслия, считавшихся ересью по отношению к ортодоксальной доктрине. Несмотря на это, в христианстве практически всегда существовали течения, противостоявшие доктринальному официозу. На рубеже XII-XIII вв. в недрах феодального общества вызревают ростки новой эпохи, происходят изменения в социальной структуре средневекового общества. В этих условиях вопрос о власти находил свое отражение в отношении к проблемам свободного вероисповедания. Деятели нового социального слоя выступали с требованиями утверждения идеалов светского гуманизма, мировоззренческого обновления идей религиозной свободы. Все это стимулировало теорию и практику антиклерикализма, активизировало требования секуляризации церкви, свободы вероисповедания.

Реформация развила эти постулаты и во многом осуществила их на практике. Причиной доминирующего значения лозунга свободы вероисповедания в период Реформации выступает назревшая необходимость устранения с политической арены католической церкви и ее господствующей идеологии как адептов реакции в государстве [4]. Исторической заслугой Реформации можно считать включение в жизнь общества понятия «свободы вероисповедания» в форме свободного выбора верующими одной из конфессий христианства.

Период с конца XVI до середины XVIII вв. характеризуется интенсивным утверждением в экономике, идеологии, политике большинства развитых государств Европы буржуазно-демократических идеалов и представлений. В этих целях модернизировались концепции «правового государства», «естественного права», обосновывалась прогрессивность замены феодального общественного устройства буржуазным, рассматривались пути приспособления религии и церковной структуры к нормам и установкам буржуазного государства. Исходя из такого статуса религии, свобода религиозной совести получила свой секуляризованный статус как личное право и гражданская свобода каждого. Французские просветители выразили мнение о возможности более широкого толкования свободы совести, включая право людей не только на свободу вероисповедания, но и возможность быть атеистом. Позиция французских просветителей переместила рассмотрение проблем свободы совести из рамок религиозных интересов (свободы выбора религии) в рамки гражданских прав и свобод личности [3, с. 117].

Таким образом, Реформация и буржуазные революции в Европе содействовали расширению в обществе понимания свободы совести не только как свободы выбора религии, но и свободы быть атеистом.

Наиболее жесткую концепцию свободы совести представил К.Маркс. Она была основана на материалистическом понимании религии, а ее практическая реализация вылилась в известную атеизацию сомнительными методами.

Принципиально новый подход к принципу свободы совести осуществляется в мире после Второй мировой войны. Свобода совести стала рассматриваться как одно из важнейших демократических прав и свобод личности в общепланетарном масштабе. От абстрактно-рекомендательных пожеланий международные организации перешли к требованию соблюдения гарантий свободы совести и к жесткой негативной оценке любых форм дискриминации в этом вопросе.

Разработка проблем свободы совести различными религиозными и светскими организациями, их взаимовлияние способствовали выработке подлинно международных стандартов в этой сфере. В настоящее время свобода совести – это право на свободу мысли, совести, религии и убеждений, на свободное их выражение, право придерживаться любых мировоззренческих материалистических, идеалистических или дуалистических представлений, социально-политических и этических доктрин, если они не посягают на личность, права и свободы граждан, если они не проповедуют расизм, насилие, чуждененавистнические идеи.

Таким образом, свобода совести прошла многовековой путь от раннего свободомыслия до признания ее

в качестве части демократических личных свобод и гражданского права. Экстраполируя на развитие свободы совести осмысление процесса демократизации, а также исходя из исторического анализа, можно предложить следующую взаимосвязь этапов разработки проблемы свободы совести с процессами демократических преобразований общества.

Первый период – раннефилософский – от Античности до утверждения в Европе христианства (I тысячелетие до н.э. – V в.н.э.). Этап предварительного условия возникновения свободы совести. Большинство не имеет сомнений относительно того, к какому мировосприятию они принадлежат.

Второй период – доктринально-еретический – от Средневековья до эпохи Возрождения (VI в. н. э. – XIII-XIV в.в.). Подготовительная фаза в становлении свободы совести. Для данной стадии характерны поляризация общества, которая существует в рамках национального единства. Важной чертой является формирование интеллектуальной элиты, способной высказать мнение рядовых членов общества, недовольных существующим положением дел. Предпринимается попытка обосновать противостояние религиозной исключительности с помощью требования религиозной свободы и свободы мировоззрения.

Третий период – реформационный – от Эпохи Возрождения до периода буржуазных революций XVIII века. Фаза принятия решений в области свободы совести, связанная с изменением политических институтов и политико-правовых норм общества в сторону полиархической демократии. Она протекает в форме достижения договоренности между представителями различных мировоззренческих направлений, результатом чего становится принятие соответствующих законов. Историческая заслуга Реформации – включение в жизнь общества понятия «свобода вероисповедания».

Четвертый период – гуманистический – от XIX века до наших дней. Фаза привыкания к функционированию свободы совести в современном понимании. В рамках фазы привыкания к демократическим процедурам как значительная часть политической и интеллектуальной элиты, так и большинство рядовых граждан постепенно проникается такими ценностями демократии, как политическая конкуренция, свобода выбора, политический и мировоззренческий плюрализм, свобода слова, свобода передвижения и т.д. Этап связан с эпохой постмодерна и секулярными тенденциями, проходящими в современном обществе. Свобода совести получает свой секуляризованный статус как личное право и гражданская свобода каждого.

Исходя из концепции демократизации общества и периодизации развития свободы совести, можно выделить факторы, влияющие на функционирование свободы совести в современной Украине:

1. Наличие процесса ресакрализации, в ходе которого реализуется религиозно-церковная деятельность, направленная на возрождение определенного сакрального комплекса в современных социально-экономических и политических условиях.
2. Взаимосвязь политики и религии. Политизация религии наблюдается в странах постсоциалистического пространства, в том числе в Украине. Этот процесс отмечается динамизмом социально-политических ориентаций в деятельности религиозных организаций. Однако подобные стремления к политизации религии влекут за собой конфессиональную разъединенность, которая сопровождается заострением противостояния между конфессиями.
3. Необходимость совершенствования законодательного поля в отношении свободы совести. Для того, чтобы законодательство достигло желаемого эффекта, оно стремится иметь реалистическое обоснование в нравственности, либо в религиозных убеждениях.
4. Стремление религиозных объединений утвердить свои приоритеты в определенной сфере религиозной активности. Максимально эффективное использование религиозными течениями средств личностной идентификации и социализации верующего: специфические виды культовой практики, новое эзотерическое знание и проекты построения нового социума (сектантских коммун, социально-религиозных объединений и производственных единиц, основанных на общем труде единоверцев).
5. Новый этап взаимоотношений между конфессиями, который характеризуется их стремлением к поиску новых путей примирения, толеранизации взаимоотношений; распространение взаимообогащения разных конфессиональных деноминаций на основе диалога между ними.

Специфика современной этической ситуации в развитии Украины заключается в том, что общественному сознанию необходимо освободиться от части негативного опыта прошлого. Эти задачи предполагают интенсивное новаторство, связанное со становлением гражданского общества и правовой государственности. При этом новаторская деятельность осуществляется на основе модернизационного процесса. Модернизация в отношении свободы совести ведет к переоценке фундаментальных мировоззренческих ценностей – в том числе религиозных, культурных, политических, моральных.

В связи с этим можно предположить, что современный период развития свободы совести не является конечным и завершающим. Вероятнее всего, он подготавливает качественно иное размещение светских и религиозных сил, потенциалов и ориентаций в современном обществе. В связи с этим свобода совести будет иметь самое весомое значение, и ни политические или экономические, ни духовные или культурологические проблемы нельзя будет решить положительно и цивилизованно без ее участия. В условиях устойчивого социального развития и демократических изменений специфика функционирования свободы совести придает общественным процессам особенную духовно-эмоциональную окраску, обогащая их своим колоссальным историческим опытом.

Источники и литература

1. Мадатов А.С. Теория и история демократии /А.С. Мадатов // Авторские программы учебных курсов по политологии. Под ред. профессора Ю.В. Ирхина. / Проект "Аристотель. Политологическое образование в XXI веке". – М., 2001.
2. Растоу Д.А. Переходы к демократии. Попытки динамической модели // Полис. – 1996. – № 5. – С. 5-7.
3. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней. В 3-х томах. Том 3. / Дж. Реале, Д. Антисери. – 1996. – С. 117.
4. Свободомыслие и атеизм в древности, средние века и эпоху Возрождения. – М., 1986. – С. 44.
5. Huntington S. The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century. / Huntington S. Norman and London, 1991.

Гадеев А.В.**АНГЛИЯ В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ НАКАНУНЕ
ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ**

После Первой мировой войны Англия утратила роль мирового экономического и финансового центра, из кредитора превратилась в должника США. Внутри Британской империи ощутимо возросла экономическая роль доминионов. Окончание войны стимулировало экономический бум за счет перехода на выпуск гражданской продукции. Однако уже к концу 1920 г. в английской экономике наметился спад, а в 1921 – 1923 гг. она существовала в условиях кризиса. Стабилизируя финансовую систему и стремясь возродить веру в устойчивость фунта стерлингов, Англия была вынуждена согласиться на жесткие условия выплаты военного долга США. К 1925 г. Англии удалось восстановить «золотой стандарт», что позволило сбалансировать бюджет, но привело к сокращению социальных программ и снизило конкурентоспособность английского экспорта. К 1928 г. мировая торговля превысила уровень 1913 г. на 24%, в то время как внешняя торговля Англии была все еще на 20% ниже довоенного уровня. Соответственно и доля Англии в мировом экспорте сократилась с 12,9% в 1924 г. до 10,9% в 1929 г., поскольку ее товары вытеснялись более дешевыми американскими. 20-е гг. были для английской экономики периодом затяжной стагнации? что объяснялось ее устаревшей структурой. Лишь в 1929 г. был достигнут довоенный уровень промышленного производства.

Одним из наиболее заманчивых для США рынков являлась Британская империя, ставшая в 20-е гг. объектом американского экономического проникновения. Однако кризис 1929-1933 гг. изменил ситуацию. Англия создала имперскую систему преференций [1].

Соответственно в индексном выражении американский экспорт в империю сократился со 100 в 1929 г. до 26 в 1932 г и вырос лишь до 66,9 в 1937 г. В то же время для Англии сокращение экспорта в империю было менее значительным: со 100 в 1929 г. до 50,9 в 1932 г. и 76,9 в 1937 г. Частные американские инвестиции в империю сократились с 5164,3 млн. долларов в 1930 г. до 4165,8 млн. долларов в 1938 г., а английский экспорт выросли со 2187 млн. фунтов стерлингов до 2318 млн. фунтов стерлингов (почти 11590 млн. долларов). Местом англо-американского торгового соперничества оставалась и Латинская Америка. В годы кризиса Англии удалось улучшить там свои позиции. Ее удельный вес во внешней торговле 20 латиноамериканских стран возрос. В 30-е гг. торговым конкурентом США стала и Германия. С 1929 г. до 1938 г. американский экспорт в Германию сократился с 401 млн. долларов до 104 млн. долларов, США были вытеснены с рынков Юго-Восточной Европы.

Международная экономическая конференция 1933 г. в Лондоне провалилась из-за позиции США по таможенным тарифам и девальвации доллара. В рамках "нового курса" было введено государственное регулирование экономики, что позволило перевести кризис в стагнацию, продолжавшуюся до 1936г. и сменившуюся новым спадом в 1937-1938 гг. Несмотря на государственную поддержку, американская экономика развивалась в первой половине 30-х гг. очень низкими темпами. Лишь в 1937 г. промышленность США превзошла уровень 1929 г., но уже во второй половине года наметился новый спад. Восстановление промышленности шло в США медленнее, чем в Англии, соответственно сократилась их доля в мировом промышленном производстве. Уверенное наступление США на экономические позиции Англии, успешно продолжавшееся все 20-е гг., было прервано в условиях мирового кризиса начала 30-х гг.

Английская экономика [3] ощутила воздействие кризиса с начала 1930 г. Относительно неглубокий спад производства поставил Англию в более выгодные условия по сравнению с США. В 1931 г. Англия отказалась от "золотого стандарта" и девальвировала фунт стерлингов, что вызвало снижение цен на английский экспорт, сделав его более конкурентоспособным, нежели американский. Для борьбы с американской торговой конкуренцией в 1931 г. создается Стерлинговый блок, а с 1932 г. вводятся имперские преференции. Все это позволило Англии вновь занять первое место в мировой торговле, увеличив свою долю с 13,05% в 1929 г. до 13,24% в 1932 г. тогда [2] как доля США сократилась с 13,84% до 10,8%. В условиях валютного кризиса Англия смогла сохранить относительно высокие показатели в экспорте капиталов. Так, в 1932 – 1938 гг. США вывезли 191,2 млн. долларов, а Англия 1 млрд. долларов. Борьба девальвированных фунта стерлингов и доллара велась с переменным успехом до 1936 г., когда США, Англия и Франция договорились о финансовой стабилизации на достигнутом уровне. За это время Англия значительно улучшила свои позиции.

Уже в 1934 г. английская промышленность смогла превзойти уровень докризисного 1929 г., и середина