

раинских и российских жителей с 1998 по 2007 годы, мы наблюдали, что огромное число людей идентифицируют себя с интеллигенцией. Интеллигентом считает себя чуть ли не каждый второй! Люди, не склонные быть «носителями всеобщей совести общества», отождествляют себя с интеллигенцией. Таковой считает себя чиновничество современного общества, технологи от науки, специалисты по связям с общественностью, представители массовых коммуникаций, нувориши и т.д. И данная тенденция на сегодня крайне сильна, и она порождает опасения, что духовная сфера жизни общества требует помощи. Актуален вопрос о социальной ответственности новой интеллигенции перед населением державы. Для интеллигенции главным должен быть поиск истины, а не манипулирование сознанием во имя интересов олигархов или финансовых групп.

Источники и литература

1. Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности. Избранные труды. – М. 1999.
2. Боборыкин П.Д. Сочинения с 3-х томах. Изд-во Худ. Литература, 1993.
3. Грамши А.И. Избранные произведения. – Т. 3. – М., 1959.
4. Иванов-Разумник Р.В. История русской общественной мысли. С-Пб: Изд-во Русского Христианского института, 1998.
5. Лихачев Д.С. Сила интеллигенции в индивидуальности. Конгресс российской интеллигенции. – СПб, 1998.
6. Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. Издание избранных работ. Доклады, выступления, статьи, 1990.
7. Петровский А.В. Индивид и его потребность «быть личностью» // Вопросы философии. – 1982. – №3.
8. Силласте Г. Г. Стратификация российского общества. – М., 2002.
9. Смотрицкий Е.Ю. Эссе об интеллигенции // Бизнес и политик. – 1999. – №5.
10. Столяренко Л.Д. Основы психологии. – Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 2005.
11. Федотов Г.П. О разных типах русской интеллигенции. ПСс в 6 томах. – М., 1988.
12. Философский энциклопедический словарь. – М.: Изд-во Советская энциклопедия, 1983.
13. Эриксон Эрик Идентичность: юность и кризис. Пер. с англ. – М.: Изд-во «Прогресс», 1996.

Чудомех В.Н.

БИНАРНОСТЬ СУЩЕГО КАК ОБЪЕКТ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

Аналитическая реконструкция в источнике [1] – «Учения об идеях» Платона – мотивировалась предположением: поиск Платоном «мира идей» (одного из «вечных начал мироздания»), продолженный позже Кантом и Гегелем, таит в себе потенциальную гносеологическую ценность и видимую когнитивную перспективу [1, с.73]. Логические выводы из этой аналитической реконструкции: при современном уровне естествознания «ренесанс методологического дуализма» Платона вполне реален; он даст возможность более истинного знания – как Сущего-в-целом («принципиально бинарного»), так и феноменов Сущего, тоже «принципиально бинарных» [1, с.78]. Ключевые препятствия для «ренесанса бинарного подхода» к мирозданию рассмотрены в источнике [2], когнитивные перспективы, открывающиеся с появлением надёжного «бинарного подхода» к мирозданию – в источнике [3].

Актуальность и перспективность «бинарного подхода» к мирозданию в источнике [3] обоснована, а потому основная цель настоящей статьи – раскрыть возможные подходы к преодолению ныне выявленных, ключевых препятствий для появления «бинарного подхода» к Мирозданию, и обозначить методические средства – для его появления и становления необходимые принципиально. Соответственно, цели настоящей публикации: 1) очертить границы несовершенства наших нынешних представлений о принципах организации материальных процессов, проходящих во Вселенной; 2) выдвинуть исходные тезисы для формирования «бинарного подхода» к материальным процессам, проходящим во Вселенной; 3) предложить исходно-опорные понятия: «идеи мироздания» и «местонахождения идей мироздания» (для практической апробации этих понятий).

Нижеприводимые «критические оценки», «логические умозаключения» и дефиниции «опорных методических понятий» должны базироваться на ясном и надёжном терминопонятийном фундаменте, поэтому сначала расшифруем – что будет подразумеваться далее под «бинарностью материальных процессов», а затем, исходя из этого подразумевания, последовательно докажем: все материальные процессы Вселенной действительно «принципиально бинарные» (иначе всё нижеприведённое может быть признано «безосновным»). Что же такое «бинарность» и почему при исследовании процессуальных феноменов Вселенной следует пользоваться именно этим термином? Ведь есть и другие, весьма близкие к нему, термины? Например – «дуальность»?

«Бинарный» (binarius) – это «...двойной, состоящий из двух частей, компонентов и т.д. ...» [4, с.81]. А «дуальный» (dualis) – это «двойственный, содержащий в себе два равноправных и не сводимых друг к другу начала» [5, с.178]. Эти два термина близки лишь в том, что оба обозначают «двуначальное», но применение их в конкретной практике предопределяет содержание обозначаемого ими «двуначального», принципиальные отношения между «началами двуначального» (их «сводимость» или «несводимость» друг к другу). В нашем случае применение термина «дуальность» исключается, так как наш исходный тезис о «бинарности оформленных материальных процессов Вселенной» – процессов «организованных явно», с

прослеживаемым «исходным древом» и отчётливой «конкретной идеей» - исходно базируется: а) на постулате о принципиальном единстве в «оформленных материальных процессах» двух их обязательных начал - «начала материального» и «начала идейного»; б) на постулате о принципиальной взаимосвязанности и принципиальной взаимообусловленности этих двух обязательных начал «оформленных материальных процессов»; в) на постулате о постоянном и необходимом присутствии в «оформленных материальных процессах» сразу двух их обязательных «начал» - начала «материального» и начала «идейного». Вышеданные «постулаты» - пока «первоутверждения». Они синтезированы из наличных философских представлений о взаимосвязи «формы», «содержания» и «идей» вещей и процессов; сформулированы на основе соответствующих тезисов источников [1-3]; и имеют отношение только к «оформленным материальным процессам». Далее, в по-этапном обосновании и содержательном наполнении, мы должны превратить эти «первоутверждения» в такие опоры «бинарного подхода к мирозданию» (это тоже задача настоящей публикации), которые были бы строго научными и гносеологически надёжными.

Следующее, что нам нужно сделать безотлагательно - дать понятие того «Сущего», о котором упоминается в заголовке настоящей статьи, и убедительно показать истоки его «бинарности». Наличные трактования «Сущего» неоднозначны (его понимание исторически варьировалось), поэтому выберем в их ряду наиболее подходящее именно для нашего случая: «... Сущее - это то, что есть, и оно не идентично данному, т.к. охватывает и неданное...» [6, с.444], и конкретизируем - что мы будем подразумевать под «данным» и «неданным» в Сущем. Под «данным Сущим» мы будем подразумевать всё «локально оформленное» в Сущем, под «неданным Сущим» - всё «неоформленное» в Сущем, но к «локальному оформлению» потенциально способное («идею» того или иного варианта своего «локального оформления» таящее). При таком трактовании «Сущего» - как совокупности всех «оформленных» материальных процессов и объектов Вселенной (т.е. уже содержащих некую «идею оформления») и всех ещё «неоформленных» материальных процессов и объектов Вселенной, но потенциально тяготеющих к некоему «оформлению» - особо доказывать «бинарность Сущего» не требуется. В данном определении «Сущего», его «бинарность» совершенно отчётлива - если в некоей области космического пространства нет «идеи оформления» чего-либо, то в этой области космического пространства нет и ничего «оформленного».

Выше, понятие об «оформленном материальном процессе» уже имеется - это процесс, «организованный явно», с прослеживаемым «исходным древом» и отчётливой «конкретной идеей». Но оно очень краткое, общее, и требует дополнительных пояснений: а) как определить, что материальный процесс «оформлен»? б) что такое «форма» материального процесса? в) как найти «исходное древо» материального процесса? г) чем задаётся «форма» материального процесса? Такие пояснения тоже нуждаются в надёжном основании, поэтому начнём с ключевого в ответах на эти вопросы - с представления «формы» материальных процессов Вселенной. «Форма» в традиционном представлении: а) это, прежде всего, «внешнее выражение» какого-либо «содержания», а также «порядок протекания процесса» - как-то выделяющий его в исходном «аморфном материале» [6, с.489]; б) это «материя» каким-либо образом «актуализированная»: «материя» есть потенция «формы», а «форма» - «актуализация» этой потенции «материи» [5, с.743].

Чем же может быть отличен «оформленный процесс» Вселенной от её исходного «аморфного материала»? Во-первых - неким «порядком протекания процесса» - некими доминирующими «формами единения» неких элементов и компонентов некоего исходно «аморфного» («формами» физическими, химическими, физико-химическими и т.д.). Во-вторых - постоянством алгоритма «единения» этих неких элементов и компонентов некоего исходно «аморфного» (постоянством этого алгоритма в течение длительного, по космическим меркам, времени). В-третьих - постоянством воспроизводства результатов «единения» этих неких элементов и компонентов некоего исходно «аморфного» (тоже в течение длительного, по космическим меркам, времени). Обнаружив в некоей области «аморфного» вышеуказанные признаки его «локальной оформленности», несомненно, можно умозаключить, что в этом «локусе» космического пространства осуществляется некий «организованный процесс». Возможность ошибиться в таком умозаключении, безусловно, есть, но есть и путь к устранению возможной ошибки. В частности, при оценке временной длительности вышеприведённых признаков «организованного процесса» следует рассматривать его «в целом», от «истоков» и «начал» до конечных проявлений и конечных результатов (в виде «процессуального древа» - с «корнями», «стволом», с «разветвлениями» и «ответвлениями»). Нужно также иметь в виду, что все «формы» космических процессов - это «формы» динамические, материально-пространственно-временные и кондациональные.

Данные выше - понятия «Сущего», «бинарности Сущего», «бинарности оформленных материальных процессов Вселенной» и «оформленного материального процесса Вселенной» - лишь «первый ярус» необходимого терминопонятийного фундамента «бинарного подхода» к мирозданию. Несомненно необходимость и второго его «яруса» - терминов и понятий, создающих возможность исследовать материальные процессы Вселенной таким образом, чтобы постигать их подлинную сущность не только, как ныне «извне», но и «пребывая внутри». Без постижения материальных процессов Вселенной «изнутри», судить об истоках их «самоорганизации» (а, соответственно, о принципах «самоорганизации» всего материального Мира) возможно лишь предположительно и, в значительной степени, «спекулятивно».

«Глубинное погружение» в материальные процессы Вселенной требует и соответствующего категориального аппарата. Чтобы понять, а тем более объяснить, - почему во Вселенной существуют те или иные материальные процессы, бесспорно, необходимы чёткие и надёжные знания: «истоков» и «начал» материальных процессов, причин их «самоорганизации» и причин их «дления» в космическом пространстве. Как же постичь всю эту «глубинную сущность» материальных процессов Вселенной? Воспользуемся советом

«зри в корень», углубимся в материальные процессы Вселенной и «всмотримся» в них «изнутри» - что в них самое «коренное» и самое «универсальное»? При таком «целевом видении» обнаруживается: 1) «истоки» материальных процессов – это всегда «единения» материальных элементов и компонентов; 2) «начала материальных процессов» – это некие исходные «единения» материальных элементов и компонентов, которые впоследствии «сцепляются» надолго; 3) «идея» некоего материального процесса – это алгоритм его непрерывного воспроизводства - путём сначала «упорядоченного единения», а затем «упорядоченного сцепления» неких непрерывно «единящихся» материальных элементов и компонентов.

Таким образом, «глубинное постижение» материальных процессов Вселенной – это, по сути, постижение принципов, последовательностей и особенностей, пространственных и временных – многообразных непрерывных «единений» и «сцеплений» материальных элементов и материальных компонентов. То-есть это одновременное, детально-целостное постижение всего того, что в обобщении именуется «бесконечным движением материи, порождающим её бесконечные формы и проявления» [5, с.354]. В «бесконечном движении материи» все его «универсальные акты», «единения» и «сцепления» материальных элементов и компонентов, выполняют важную и фундаментальную функцию – «упорядочения бесконечного движения материи». Если бы каким-либо образом все эти бесконечные «элементарные акты» вдруг прекратились (теоретически это возможно лишь кратковременно), то весь наличный «космический порядок» моментально бы разрушился. Принципиальная необходимость вышеуказанных «элементарных актов» - для «самоорганизации» и «бытия» практически всех известных ныне материальных процессов и объектов Вселенной – достаточно отчётлива и доказывать обратное неперспективно. Очевидная «универсальность» и «всеобщность» рассматриваемых здесь актов «единения» и «сцепления» материальных элементов и компонентов, казалось бы, должна была привлечь к ним пристальное философское внимание, но не привлекла. В классических философских трудах эти «фундаментальные акты космобытия» детально не рассматривались и в таком «фундаментальном качестве» в традиционных философских справочниках и энциклопедиях они не упоминаются. Впрочем, историческая потребность в этом и не возникала. Вселенная исходно исследовалась философами на «макроуровне» и система категорий бытия, сформировавшаяся, в основном, во времена Платона и Аристотеля, для такого рода философских исследований была достаточной. Например, рассматриваемые здесь особо, акты «единения» и «сцепления» материальных элементов и материальных компонентов, во все времена анализировались философами в опосредованном виде - с помощью двух базисных категорий, с помощью категории «связь» и категории «отношение».

Эти философские категории по своему логическому содержанию довольно общие и весьма широкие, а для «глубинного микроуровневого постижения» материальных процессов Вселенной, необходимы, в большей степени, категории «конкретизирующие» - категории «микро-элементного» и «микро-универсального» в «движении материи». В частности, «связь» предполагает «взаимообусловленность существования явлений, разделённых во времени и пространстве» [5, с.598], а материальные элементы и компоненты, потенциально способные к некоему «единению», чаще всего «свободны» в своём «единении-с-другими». Их «единение-с-другими» осуществляется: лишь при «взаимопотенци-к-единению», лишь при нахождении «другого» рядом (вблизи) и лишь при наличии «условий» для «единения-с-другими». В стадии же «сцепленности», «единённые» материальные элементы и компоненты уже не самостоятельны, а потому «отношения» между ними - это «отношения сцепленности», в которых их прежде «объектные отношения» растворяются полностью и исчезают. Аналогичны по содержанию известные категории «соединение», «сцепление» и «единение», к которым часто обращаются в науке и в практике повседневной жизни. «Соединение» - это соединение отличного, скрепление в единое, пребывание в «связи» [7, с.684], «сцепление» - пребывание в «цепи», совокупность соединённого, «способного к сцеплению» [7, с.720]. «Единение» по Ожегову – «тесная связь», приводящая к единству и сплочённости [7, с.171]. То-есть, все вышеприведённые категории и понятия отражают, так или иначе, «связи и отношения отдельного» - пребывающего в совокупности (в целокупности) с неким «отдельным другим» временно (свою исходную «отдельность» сохраняющего и потенциально к её последующему восстановлению способного). В известном «законе единства и борьбы противоположностей» тоже прослеживается такой «классический подход» к материальным «единениям», «связям» и «отношениям связанного».

В недостаточности рассматриваемого нами «классического подхода» для «глубинного постижения» материальных процессов Вселенной легко убедиться на примере «единения» газообразного кислорода с газообразным водородом. Его результат, вода – это вещество качественно новое, обладающее свойствами, из «единения» исходных газов априори не следующими. Такие случаи обычно объясняют возможными «скачками» в цепи «бесконечной материальной самоорганизации», но что же реально приводит к подобным «скачкообразным» следствиям «единения отдельного»? При объяснении истоков «качественных скачков» довольно трудно воспользоваться и «законом единства и борьбы противоположностей» (что чему в таких случаях «противоположно», что с чём «борется», где результаты и итоги этой «борьбы»?). «Скачкообразных» природных феноменов довольно много, а удовлетворительного философского разъяснения их сущностной природы пока нет. В их постижении не помогает даже такая «диалектическая категория», как «взаимодействие» - «отражающая процессы воздействия различных объектов друг на друга, их взаимную обусловленность, изменение состояния, взаимопереход, а также порождение одного объекта другим» [5, с.81]. Ведь в её «содержательном основании» всё тот же «классический подход»: все материальные единения и сцепления, связи и отношения (а также материальные взаимодействия) причинны и взаимообусловленны - это единения, сцепления, связи, отношения и взаимодействия «отдельного». Таким образом, существующий философский инструментариум недостаточен для «глубинного погружения» в материальные процессы Вселенной и исследования их «изнутри», и есть необходимость его соответствующего расширения.

Подчеркнув необходимость в исследованиях «глубинной сущности» материальных процессов Вселенной «специализированного терминопонятийно-категориального аппарата» и сформулировав некоторые исходные к нему требования, перейдем непосредственно к «бинарному подходу» к Сущему и к его непосредственному принципиальному основанию – к понятию «идеи мироздания». Скрупулёзный анализ всех философских представлений об «идеях мироздания» нам не потребуются, так как в источнике [3] он уже сделан. На основе этого анализа «синтезировано» следующее «материалистическое» определение «идей Природы» [3, с.106]:

а) идеи Природы «материализуются» не «развёртыванием» некоего «изначально свёрнутого» в подобие некоего «образца», существовавшего или существующего где-то во Вселенной; б) «материализация» некой «идеи Природы» в некой области Вселенной – это всегда автогенез «небывшего» в ней, но ставшего возможным в силу возникновения условий; в) универсальность такого автогенеза, вытекающая из подобия «материализаций» некой «идеи Природы» во времени и в пространственно-разнесённых областях Вселенной, вполне объяснима подобием этих областей; г) универсальность автогенеза некой «идеи Природы» не исключает пространственно-временных модификаций её «материализации» - как локально-средовых, так и «онтологических»; д) бесспорное наличие физических констант Вселенной и наблюдаемое подобие её базисных объектов позволяет говорить о наличии «общего древа идей Вселенной», его «стволов» и «разветвляющейся кроны».

Несколько позже, в это дискриптивное «материалистическое» определение «идей Природы» были введены дополнения [2, с. 137]:

а) под «идеями Природы» следует подразумевать «историю-сущего-конкретно-линейную» - то-есть, целостную совокупность «актов материального развития», естественно начинающихся в предшествующих и продолжающихся далее, совершающихся в отдельных «локусах пространства-времени» и следующих друг за другом непрерывной чередой - до момента завершения в некой «объектной определенности»; б) «идеи» имманентны и стадиям и проявлениям «материального развития», то-есть, и процессу «материального развития» и «феноменам материального развития»; в) процессы «материального развития» и «феномены материального развития» являют собою единое «развивающееся целое». Без «процесса» невозможны «феномены» (нет «феноменов» вне «процесса»), при отсутствии «феноменов» (итогах некоего «текущего процесса») не может быть и «нового процесса».

В вышеприведённом дискриптивном «материалистическом» определении «идеи Природы» отчётлив «поиск подхода к идеям Природы», оно содержит ряд предпосылок к формированию научно корректного понятия «идеи мироздания», но тоже никак не проясняет - откуда всё-таки «являются» в Мир «идеи» и как реализуются «идеи Мира». То-есть – как в «ничто» возникает «идея-чего-то» и как в «ничто» рождается «нечто»: в «неопределённом» – «определённое» [8, с.86]. А для «материалистического» понятия «идеи мироздания» это недостаток существенный - без такого прояснения удовлетворительным оно быть не может. Что же ещё у нас есть для формирования корректного «материалистического» понятия «идеи мироздания»? Оказывается, довольно многое: а) главные постулаты «материализма»: «в материи нет и не может быть ничего, кроме материи», «материя самодостаточна и безгранична в своих преобразованиях»; б) три базисных постулата «бинарного подхода к мирозданию», приведённые выше (в начале публикации); в) наш промежуточный вывод о фундаментальной роли в упорядочении Вселенной его «элементарных актов» - актов «единения» и актов «сцепления» материальных элементов и материальных компонентов (который дан и обоснован чуть выше); г) современные знания по организации материальных процессов – процессов природных (космогонических, космопланетных, планетарных) и «творческих» («иницируемых человеком»). Сочтём, что вышеперечисленного уже достаточно, зададимся исходным когнитивным вопросом «Если в «материи» нет ничего кроме «материи», то откуда в ней «идеи» мироздания?» и постараемся на него ответить – подходить к тому вышеперечисленному многому, что у нас уже есть, критично и творчески.

Поскольку в «материи» нет и не может быть ничего, кроме «материи», но «идеи» в ней всё-таки как-то «появляются» и «существуют» (мы это выяснили и доказали), то «идеи мироздания» вполне возможно отнести к «образованиям онтогенетическим»: «рождающимся-в-Сущем», «становящимся-в-Сущем» и «исчезающим-в-Сущем». То-есть, теоретически их можно исследовать точно также, как все другие «космические объекты» – как космообъекты, имеющие закономерные генетические начала, проходящие, как все другие космообъекты, закономерные стадии своего становления, развития и распада. Такой подход к «идеям мироздания» научно корректен (отражает существующие косморелии) и ведёт в перспективе: а) к реальной возможности выйти из «круга» многовековых бездоказательных споров о том, что раньше – «идея вещи» или сама «вещь»; б) к, наконец, разрешению этого «вечного спора» и к историческому примирению «материализма» и «идеализма» - в рамках «новой философии Природы», «философии синтетической» (или «постнатурфилософии»). Но это в перспективе, а пока у нас есть то, что приведено выше, и есть намерение значительно расширить наличное представление об «идеях Сущего». К тому же корректность предложенного выше «онтогенетического подхода» к истокам «идей Сущего» и к самим «идеям Сущего» ещё нужно убедительно доказать.

Предисловие к такому доказательству у нас уже сформировано – в вышеприведённых абзацах, в которых раскрываются отличия «оформленных материальных процессов Вселенной» от её исходного «аморфного материала». Теперь продолжим его и «углубимся» в «потенциальное начало организованного процесса», в «дородовый» его момент - в момент времени, в котором «организованного природного процесса» ещё нет, но все условия для его «зарождения» уже есть. Какие же эти условия? Начнём с «элементарного»: а)

для генезиса любого материального «нового» («нового» либо качественно, либо количественно) необходимы, как минимум, два материальных элемента; б) эти материальные элементы обязательно должны быть способными к стойкому «единению» друг с другом (к «сцеплению-в-единое-целое»); в) «потенциальная сила» их «сцепления» в «единое целое» должна быть долговременной и значительно превышать все «иные силы» в их средовом окружении – могущие как-то понизить их потенцию к «сцеплению-в-единое-целое» или как-то препятствовать их «сцеплению-в-единое-целое».

Следующий очень важный «элементарный момент» в генезисе любого материального «нового» - его последующая «онтофункция»: оно может быть впоследствии «нейтральным» в своём «бытии», либо «активным». Будущая «онтофункция» материального «нового» напрямую зависит: а) от исходной потенции «единящихся» материальных элементов; б) от «силы» и «полноты» их «сцепленности-в-единое-целое»; в) от иных «сил» и факторов в их средовом окружении. «Активное материальное новое» образуется при избытке потенции к «единению» у исходно «единящихся» материальных элементов (он наследуется материально «новым» и «трансформируется»). «Нейтральное материальное новое» образуется, несомненно, тогда, когда исходно «единящиеся» материальные элементы свой исходный потенциал к «единению» в процессе самого «единения» реализуют полностью и материальному «новому» унаследовать из него нечего.

Данный обзор основных «элементарных моментов» в генезисе любого материального «нового» позволяет сделать такие принципиальные выводы:

1) «элементарные идеи Сущего» – это «идеи единения» материальных элементов, а истоки «элементарных идей Вселенной» – наличные свойства материальных элементов Вселенной и наличные возможности для реализации во Вселенной всех их потенций к «единению»;

2) генезис «элементарных идей Вселенной» происходит в «единении» материальных элементов, становление «элементарных идей Вселенной» – в «сцеплении» материальных элементов после их «единения», в «сцеплении» устойчивом и во времени длительном (т.е. в «бытии материального нового»);

3) развитие «элементарных идей Вселенной» осуществляется тогда, когда «ставшее материальное новое» обладает соответствующим потенциалом – и для «единения» и для последующего «сцепления» с неким «другим материальным новым». То-есть тогда, когда «ставшее материальное новое» имеет «предопределение-к-единению» [9, с.90].

Для большей убедительности, эти принципиальные выводы – об истоках, о началах, о становлении и об условиях для развития «элементарных идей Сущего» - следует подкрепить соответствующими «материалистическими деталями» (наши выводы пока «схематичны») и мы их подкрепим. Эти «детали» общеизвестны: а) всё, что происходит в «материи», предопределяется её «константами», соответственно, все «элементарные материальные акты Сущего» («единения» и «сцепления» материальных элементов) предопределяются ими тоже; б) предопределяются «константами Сущего» не только его «элементарные материальные акты», но и все их результаты и следствия (то-есть, дальнейшие трансформации «элементарных материальных актов» - в «акты» более высоких уровней «материальной самоорганизации»). Добавим к приведённому общеизвестному и некоторые пояснения к «константам Сущего» (в своём основании эти пояснения «гипотетические»): а) «константы Сущего», подобно «идеям Сущего», многоуровневые; б) их уровни «проявляются» в материальной реализации «идей Сущего» и уровням материальной реализации «идей Сущего» соответствуют («материальные константы» в ходе усложнения «материальной самоорганизации Сущего», несомненно, множатся и «уровнево прирастают»).

Убедившись в когнитивной полезности «глубинного погружения» в материальные процессы Вселенной (в «зрении их корня»), вернёмся в начало настоящей статьи - к трём исходно-базисным постулатам «бинарного подхода» к Сущему. Наша задача - оценить их «истинность» и по возможности пополнить «содержательно». Начнём с постулата первого: у «оформленного материального процесса» два обязательных начала - «начало материальное» и «начало идейное». Некоторого пояснения в этом постулате требует лишь «начало идейное», так как «начало материальное» универсально и общепонятно. «Идейное начало» материальных процессов рассмотрено нами выше и оно включает в себя: генезис, «рост», становление (с возможным развитием) и распад некой «идеи материальной самоорганизации». К рассмотренному выше нужно добавить про «местонахождение идейного начала материальных процессов», но и оно уже достаточно нами раскрыто. «Идейное начало» материальных процессов Сущего, как мы определили, «рассредоточено» - в «единениях» и в «сцеплениях» материальных элементов Сущего, а также в «константах Сущего». А под «идеями» некоего материального процесса или некоего материального объекта Сущего (т.е. под «сборкой» их «рассредоточенного идейного начала») можно уверенно подразумевать: «Пространственно-кондиционально-временную последовательность единений и сцеплений, материальных элементов и материальных компонентов, в ходе реализации которой образуется некая упорядоченная их целокупность - во времени и в пространстве устойчивая, и во времени и в пространстве некими специфическими свойствами выделяющаяся».

Наш второй исходно-базисный постулат «бинарного подхода» к Сущему достаточно понятен из вышесказанного разъяснения методического содержания первого его исходно-базисного постулата и в дополнительной аргументации не нуждается. Что касается «истинности» нашего третьего исходно-базисного постулата «бинарного подхода» к Сущему, то она вытекает не только из прояснённой «истинности» предыдущих постулатов. Она легко доказывается «методом исключения». Во-первых, при отсутствии любого из «начал», либо «материального» либо «идейного», ничто «аморфное» как-то «оформиться-в-пространстве-и-времени» не может даже потенциально. Во-вторых, «угасание» любого из «начал», либо «материального» либо «идейного», автоматически ведёт к прекращению «оформленного материального процесса» (к угасанию его «жизненной силы», к распаду его «оформленности» и к его «аморфизации»).

Заключение

1. Бинарность Сущего (двуначальность Сущего) совершенно естественна и закономерна. В качестве двух принципиальных начал Сущего можно уверенно рассматривать его «начало материальное» и его «начало идейное».

2. «Идейное начало» всех материальных процессов Сущего «рассредоточено» в «единениях», в «сцеплениях» материальных элементов Сущего, а также в «константах» Сущего, и проявляет себя лишь в «единениях» и в «сцеплениях» материальных элементов Сущего.

3. «Идеи Сущего» - это тоже космообъекты. В своём бытии они проходят все стадии, присущие бытию космообъектов: стадии генезиса, «роста», становления, развития и угасания.

4. Генезис «идей Сущего» начинается в «элементарных актах Сущего» (в «актах микроуровневых», в «единениях» и «сцеплениях» материальных элементов простейших), а все последующие стадии их бытия (становления и развития) - являют собою пространственно-кондиционально-временную последовательность «единений» и «сцеплений» материальных элементов и материальных компонентов, в ходе реализации которой, образуется некая упорядоченная их целокупность - во времени и в пространстве устойчивая, и во времени и в пространстве некими специфическими свойствами выделяющаяся.

5. Бинарность Сущего постижима, но для её корректного научного исследования понадобится расширение существующего терминово-понятийно-категориального аппарата – для познания объекта такой многоуровневой сложности его недостаточно. Потребуется также соответствующие методологии – методология «бинарного подхода» к Сущему и методология «бинарного исследования» Сущего.

Источники и литература:

1. Чудомех В.Н. «Демиургическая картина мироздания» Платона: когнитивная рациональность и гносеологическая перспектива «методологического дуализма» // Учёные записки ТНУ им. В.И. Вернадского. – Симферополь: ТНУ, 2005. – Том 18. (57). – С.73-79.
2. Чудомех В.Н. Креация как космоуниверсальный феномен: полиаспектность сущности и материализации // Культура народов Причерноморья. – Симферополь: Межвузовский центр «Крым». – 2006. – № 89. – С. 133–138.
3. Чудомех В.Н. Неоматериализм и перспективы постнатурфилософии // Учёные записки ТНУ им. Вернадского. – Симферополь, ТНУ. – 2006. – №1. – Т.19 (58). – С.104–106.
4. Словарь иностранных слов. -18 изд-е. – М.: Русский Язык, 1989. – 684с.
5. Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – 840с.
6. Краткая философская энциклопедия. – М.: Изд. Группа «Прогресс» – «Энциклопедия», 1994. – 576 с.
7. Ожегов С. И. Словарь русского языка. 10-е издание. Под ред. Шведовой Н. Ю. – М.: Сов. энциклопедия, 1973. – 846 с.
8. Арлычев А.Н. Проблема познания процесса в философии и науке // Вопросы философии (РАН). –1999. – № 3. – С.85–96.
9. Барг О.А. Живое в едином мировом процессе. – Пермь: Изд-во Пермского университета, 1993. - 227 с.