

УДК 330. 341.1.

А. В. Величко,
кандидат экономических наук,
Луганский национальный аграрный университет,
О. В. Лященко,
Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко

ОСОБЕННОСТИ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

Постановка проблемы. На внедрение современных инновационных технологий существенное влияние оказывают существующие в обществе модели социально-экономического развития. В постсоветский период формирования украинской экономики в теории и практике государственного управления одновременно использовались две модели социально-экономических преобразований — либеральная и дирижистская.

Первая, которая в основном доминировала и использовалась в общественном сознании, ставит свободный рыночный обмен в основу всех человеческих отношений, освобождает капитал от контроля не только государства, но и общества. „Сегодня экономический кризис, отмечается в стратегии инновационного развития Украины на 2010 — 2020 гг., это наиболее концентрированное выражение краха неолиберальной идеи организации экономической жизни” [1, с. 172].

Вторая модель ориентировалась на усиление роли государства в осуществлении рыночных реформ, его активное участие в предпринимательской сфере и инвестирование приоритетов промышленной политики, т.е. с позиций не только промышленного сектора, но и аграрного, внешнеэкономического, осуществление программ их развития за счет регуляторной политики. Противоречия бюджетной политики, которые исходили из доминирования той или иной модели, не позволяли эффективно выйти из системного кризиса, сформировать долгосрочные тенденции модернизации экономики в контексте мирового экономического развития, глобализации хозяйственных процессов и дать ответы на их вызовы.

Трансформация социально-экономических процессов в Украине предполагает создание условий для экономического роста, тесно связанного с накоплением капитала и активизацией процесса инвестирования во всех секторах экономики. В результате непрерывности и низкоэффективной научно-технической, инвестиционной и инновационной политики сохраняется тенденция дальнейшего технологического отставания от развитых стран мира и, как следствие, снижение конкурентоспособности отечественной экономики.

Анализ последних исследований и публикаций.

Инвестиции, инвестиционная и инновационная деятельность стали объектами анализа отечественных ученых: А. Амоши [2], И. Лукинова [3], В. Лященко, [4] и др. Значительный вклад в развитие теории отношений накопления в системе рыночной трансформации внесли Б. Кваснюк [5], М. Меламед [6], А. Чухно [7] и др.

Цель статьи. Исследовать особенности инвестиционно-инновационного развития экономики Украины, определить основные приоритеты инвестиционной и инновационной политики в условиях кризиса, предложить рекомендации по оптимизации государственных инвестиций в воспроизводственном процессе.

Изложение основного материала. Основной причиной неэффективного проведения в Украине рыночных реформ является утрата государством инструментов управления социально-экономическим развитием страны. Ни на начало реформ, ни в ходе их проведения не были четко определены роль, функции и содержание ответственности государства за состояние страны, которая начала жить в новых рыночных условиях.

Кризис формирования капитала, который украинская экономика пережила в середине 90-х гг., имел своим последствием сокращение объема валового накопления основного капитала в 6,8 раза, который так и не удалось преодолеть в последующие годы. „Ошибочно рассчитывать на то, — отмечал академик И. Лукинов, — что в условиях спада инвестиционной активности будут происходить положительные сдвиги. Никакой экономической стабилизации и тем более оживления и роста не будет, если инвестиции из года в год сокращаются. За период 1990—1995 гг. капиталовложения в экономику Украины во всех формах собственности и хозяйствования уменьшились до 26,4% уровня 1990 г.” [3, с. 4].

Рассмотрение инвестиционной политики и особенностей ее ближайшего развития следует начинать с анализа реальной статистической информации. С введением в Украине системы национальных счетов оценка объемов и структуры инвестиций существенно усложнилась. Они являются непонятными украинским ученым и практикам, а также и зарубежным специалистам, которые привыкли к унифицированной информа-

ции относительно накопления капитала, его нормы и структуры. Дело в том, что много элементов, которые отображают состав накопления, в нашей статистике еще не разработаны, а отдельные позиции требуют дополнительных пояснений и уточнений [5, с. 91].

Для развитой экономики характерна высокая норма накопления. Так, на начало 90-х годов доля инвестиций в ВВП составляла в США — 17,8% Японии — 27,6%; Германии — 19,4%; Франции — 18,8%; Великобритании — 17,2%. При этом сохраняется достаточно высокая фондоотдача капиталовложений. Однако, для большинства стран СНГ, не существует прямой зависимости между ростом нормы накопления и ростом валового внутреннего продукта. Например, в 1990 году норма накопления в Украине по отношению к ВВП составляла 27,4%, в 1991 — 26,3%, в 1992 — 34,4%, в 1993 — 36,3%, в 1994 — 35,1%, в 1995 — 37,5% [8, с. 21]. То есть, она формально соответствовала уровню развитых стран.

Возникла ситуация, при которой рост нормы накопления выступал экономически неэффективным, поскольку ее увеличение не привело к адекватному увеличению ВВП. Затраты превышали прирост или их отдачу. В таких случаях происходит абсолютное уменьшение реального объема инвестиций и соответственно — уменьшается и фонд потребления. Высокая норма накопления в структурно и технологически отсталой экономике ведет к тиражированию морально устаревшей продукции.

Норма накопления во все периоды должна быть такой, чтобы ее смогла „освоить” экономика страны, и уровень накопления должен быть обеспечен соответствующими научно-техническими разработками, которые позволяли бы осуществлять воспроизводство на расширенной основе.

Базовый Закон Украины „О научной и научно-технической деятельности”, который определяет основные направления государственной политики в этой сфере и правовое поле деятельности властных структур, был одобрен 1 декабря 1998 года. Его положения получили дальнейшее развитие в следующем нормативном акте — Законе Украины „Об инновационной деятельности” от 4 июля 2002 года.

Приоритетность инновационного развития получила дальнейшее развитие в Стратегии экономического и социального развития на 2004-2015 гг. На преодоление кризиса в научно-технологической сфере был направлен Указ Президента Украины от 20 августа 2001 г. № 640, Указ № 606 от 1 июля 2006 года „О состоянии научно-технологической сферы и мероприятиях по обеспечению инновационного развития Украины”. Приоритет формирования инвестиционно-инновационной модели развития выдвигает на передний план

проблему максимальной эффективности прямых бюджетных расходов на научно-техническое развитие и инвестиций в инновационные процессы, а также не прямых стимулов инновационного развития.

Национальная инновационная система (НИС) Украины формируется под влиянием объективных и субъективных факторов: наличие природных и трудовых ресурсов, особенностей исторического развития, наличие дееспособных институтов государства и различных форм хозяйственной деятельности. Согласно рейтингу Всемирного экономического форума Украина среди 134 стран заняла в 2009 г. в сфере развития институций — 115 место, макроэкономической стабильности — 91, развития высшего образования 43, эффективности товарных рынков — 103, развития финансового рынка — 89, развития инноваций 52 место.

НИС — отмечается в „Концепции развития национальной инновационной системы” от 17 июня 2009 г., № 680-Р, представляет собой совокупность законодательных, структурных и функциональных компонентов (институций), которые задействованы в процессе создания и использования научных знаний и технологий и определяют правовые, экономические, организационные и социальные условия для обеспечения инновационного процесса.

Достаточно эффективным способом поддержки научной и инновационной деятельности является оказание налоговых и других льгот исполнителям работ, признанных инновационными. Средства, которые остаются у них в результате этого, фактически являются средствами государственного бюджета. Подобная система льготного стимулирования была утверждена Законом Украины „Об инновационной деятельности”, исходя из которого субъекты хозяйствования всех форм собственности, реализующие в Украине инновационные проекты, и предприятия всех форм собственности, которые имеют статус инновационных, могли получать льготы по налогу на прибыль, НДС, платы за землю и осуществлять ускоренную амортизацию основных фондов.

Однако, после его принятия, законами Украины о Государственном бюджете на 2003 г., а потом — 2004 и 2005 гг. было приостановлено положение по поводу налоговых и таможенных льгот для инновационных предприятий. В рамках пересмотра госбюджета в марте 2005 г. соответствующие статьи Закона были полностью отменены. То есть, на практике не были реализованы положения Закона „Об инновационной деятельности” по формированию организационной системы управления инновационными процессами, в частности по созданию уполномоченных государственных и региональных учреждений [9, с. 195].

Опыт Украины, которая с 1998 г. пытается внедрить основы инновационного развития в законодатель-

Таблица 1*

Инновационная активность промышленных предприятий в 2000—2009 гг.

Год / Регион	Удельный вес предприятий, которые занимались инновациями, %			
	Луганская обл.	Донецкая обл.	Харьковская обл.	Украина
2000	18,8	13,5	20,0	18,0
2001	15,5	12,4	24,9	16,5
2002	13,1	13,2	26,1	18,0
2003	9,4	10,4	16,7	15,1
2004	8,4	11,6	18,0	13,7
2005	6,0	9,8	17,8	11,9
2006	7,4	7,9	18,5	11,2
2007	11,3	10,4	18,0	14,2
2008	10,2	10,5	13,1	13,0
2009	9,9	9,6	15,8	12,8

* Составлено с учетом данных [10, 11, 12, 13].

ную и практическую деятельность, показывает, что легкий доступ к дешевой рабочей силе и природных ресурсов при отсутствии конкуренции и стимулов к обновлению отталкивает инновации, минимизирует потенциально неограниченные возможности их влияния на развитие. Экономике, ориентированной на сырьевые ресурсы, не нужны инновации. Подтверждением этому является многолетняя борьба за создание технопарков и других инновационных структур, которые не получили широкого распространения в Украине.

Наиболее информативную оценку состояния инновационного развития национальной экономики в разрезе ключевых факторов, которые его определяют, получено на основе использования индикаторов Европейского инновационного табло (ЕИТ), которые включают пять групп индикаторов: „движущие силы инноваций”, „создание новых знаний”, „инновации и предпринимательство”, „индикаторы использования инноваций”, „интеллектуальная собственность”.

За ЕИТ Украина находится в последней по уровню инновативности четвертой группе с определением индекса 0,23. Эту группу составляют: Россия — 0,23, Украина — 0,23, Латвия — 0,22, Польша 0,21, Хорватия и Греция — 0,20, Болгария — 0,19, Румыния 0,16, Турция — 0,08. По сравнению с другими странами ЕС отставание Украины составляет, например, от стран лидеров — примерно в 3 раза (Швеция — 0,68) [1, с. 165].

При исследовании уровня инновационного развития экономики страны особое внимание следует обратить на показатели деятельности промышленнос-

ти, поэтому считаем необходимым, проанализировать инновационную деятельность нескольких промышленных регионов Украины, в частности Луганской, Донецкой и Харьковской областей. Экономические достижения и инновационная активность экономики страны и регионов определяется по результатам работы инновационно активных предприятий. Проанализируем, каким образом в последние годы изменялась доля инновационно активных предприятий в Украине вообще и в выше названных регионах в частности.

Эта тенденция является негативной, особенно при уменьшении инвестиционных средств, направленных на инновации. Следует также отметить, что показатели инновационной активности промышленных предприятий Харьковской области почти всегда в 1,5 раза превышают показатели инновационной активности предприятий Украины.

Это связано с тем, что, по количеству организаций, которые выполняли научные и научно-технические работы, область занимает второе место в стране после Киева. В области работает 217 научных учреждений, сосредоточено 15% всех научно-исследовательских институтов Украины, пятая часть конструкторских и проектных организаций и кадрового состава ученых. Приведенные в табл. 1 данные свидетельствуют о том, что удельный вес предприятий Украины, которые занимаются инновациями, в последние годы снижается. Уровень инновационной активности предприятий в Украине сократился в течение 2000—2009 гг. с 18 до 12,8%.

В экономической и бюджетной политике необхо-

Структура ВВП по категориям конечного использования, %

Статьи затрат	Годы						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Потребительские затраты домашних хозяйств	55,1	54,7	52,3	57,2	58,7	58,7	60,7
Текущие затраты правительства	18,4	19,0	17,6	18,2	18,4	17,9	17,7
Затраты некоммерческих организаций	1,9	1,7	1,3	1,1	1,0	0,9	0,8
Валовое накопление основного капитала	19,2	20,6	22,6	22,0	24,6	27,5	27,2
Изменение запасов материальных и оборотных средств	1,0	1,4	-1,4	0,6	0,1	0,7	1,6
Сальдо экспорта – импорта товаров и услуг	4,4	2,6	7,6	0,9	-2,8	-5,7	-8,1

* Довідник „Україна — 2008”. — К.: Секретаріат Кабінету Міністрів України. — 2009. — 173с. — С. — 66.

димо сделать акцент на развитие национальных рынков и национального капитала, прежде всего, в перерабатывающих отраслях, расширении спектра и объемов финансовых ресурсов за счет капитализации предприятий, на мобилизации „длинных денег” — финансовых ресурсов страховых компаний, пенсионных фондов, на выведение корпоративных финансов из кризиса неплатежеспособности.

Экономический рост в любом обществе основан на взаимодействии ряда макроэкономических индикаторов (в частности, национальных сбережений, уровня бюджетного дефицита, торгового и платежного балансов: инфляции, безработицы и пр.), которые влияют на эффективность использования реального капитала и имеющейся рабочей силы.

Важным элементом государственного регулирования процесса инвестирования в современных условиях является определение рыночного соотношения спроса и предложения на инвестиционные ресурсы с точки зрения анализа объектов инвестирования, первоочередности их инвестирования с точки зрения их роли в экономической системе, анализ прибыльности, управление их поступлениями.

Одним из основных факторов кризисного падения экономики Украины являются тенденции, обусловленные состоянием платежного баланса. В 2000-2005 гг. благоприятные условия на рынках экспорта обеспечивали возможность сохранять значительное позитивное сальдо внешней торговли, одновременно повышение потребительского и инвестиционного спроса и роста цен на сырье и энергоресурсы привели к ускорению роста импорта. Тенденции к росту импорта привели к возникновению отрицательного сальдо

внешней торговли Украины, которое, как видно из табл. 2, увеличилось в 2008 году до 8,1% от ВВП или на 12,9 млрд. долл. США.

В то же время и сами производственные структуры на развитие, и совершенствование производства направляли лишь 30% используемых средств, в том числе на капитальные вложения около 60%. В целом такой подход привел к тяжелому состоянию как государственных, так и приватизированных предприятий.

Для обеспечения проведения структурных изменений в экономике, поддержки приоритетных направлений экономического развития, расширение и усовершенствование производственной и социальной инфраструктуры, необходимы соответствующие финансовые ресурсы. Следует отметить, что путей комплексного решения вопросов о формах и методах участия государства в стимулировании экономического роста за счет государственных инвестиций сегодня не найдено.

В рыночных условиях осуществления инвестиций в производство, задача субъектов хозяйствования. Однако задачей государства является создание благоприятного инвестиционного климата для всех хозяйствующих субъектов.

Реализация задачи повышения реальных доходов населения и улучшения качества жизни потребует осуществления мероприятий направленных на повышение производительности труда, улучшения организационной и технологической структуры национальной экономики. Сегодня уровень оплаты труда в бюджетной сфере характеризуется следующими показателями: в образовании средняя заработная плата в 2007 г. составила 1060 грн., или 78,5% среднего уровня в экономи-

Таблица 3*

Динамика ВВП и инвестиций в основной капитал

Показатели	Годы						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
ВВП млрд. грн.	225,8	267,3	345,1	441,4	544,1	720,7	949,8
ВВП в % к 1999 г.	121,7	133,3	149,5	153,5	164,7	177,7	181,5
Инвестиции в основной капитал млн. грн.	37178	51011	75714	93096	125254	188486	233081
Инвестиции в основной капитал в % к 1999 г.	150,5	197,6	252,9	257,7	306,7	398,1	387,7
Доля капиталовложений в ВВП в %	16,5	19,1	21,9	21,1	23,3	26,2	24,5
Всего, общий объем инвестиций в основной капитал, в т.ч:							
из госбюджета, %	5,0	7,0	10,5	5,5	5,5	5,6	5,0
из местных бюджетов, %	3,7	4,1	4,7	4,2	4,3	3,9	4,2
за счет средств частных предприятий, %	65,8	61,4	61,7	57,4	57,8	56,5	56,7

* Основні економічні показники діяльності підприємств за 2007 р: стат. Бюлетень. — К. : Держкомстат України, 2008 р. — С. 153 — 163; 165 — 173; Капітальні інвестиції за 2008 р. // Держкомстат України // Експрес — випуск. — 2009. — № 84.

ке и 68,2% средней от промышленности. В сфере здравоохранения и социальной помощи — 871 грн. от средней заработной платы в экономике. Для сравнения: в КНР заработная плата в отраслях социальной сферы равна средней от промышленности, в Чехии — 95%, в Великобритании 95 — 115%, в Италии 98 — 103%, в Мексике 140 — 155% [14, с. 281].

Бюджетная система не выполняет стимулирующей и регулирующей функции на достаточном уровне. Негативные тенденции в этой сфере обусловлены уменьшением инвестиционной составляющей в бюджетных расходах. Объем инвестиций в основной капитал из Государственного бюджета с 2004 по 2008 гг. сократился с 10,5 до 5%, объем инвестиций за счет средств частных предприятий с 2002 по 2008 гг. также сократился с 65,8% до 56,7% (табл. 3).

Бюджетная система постепенно переориентируется на финансирование органов власти и управления. Одним из направлений касающегося участия государства в стимулировании экономического роста может стать разработка правовых и организационных основ формирования и использования финансовых ресурсов бюджетной системы, необходимой для реализации государственной инвестиционно-инновационной политики, рассмотрения проблем выбора приоритетов для формирования капитальных расходов.

Мы разделяем мнение специалистов, которые полагают, что на снижение доли инвестиций влияет в значительной мере тот факт, что начисление амортизации по результатам государственных индексаций постоянно отставало от роста уровня цен. Тем самым занижались затраты производства и завышалась прибыль. Поскольку налог в Украине в значительной мере определяется с прибыли, то завышалась и величина налога [15, с. 36]. Таким образом, предприятия не имели никакой возможности осуществлять процесс самофинансирования.

Другая часть ученых считает, что более полную картину инвестиционной сферы, как для приватизированного, так и для государственного сектора может дать анализ макроэкономической структуры инвестиций с точки зрения их распределения между крупными хозяйственными агрегатами: энергетическим, машиностроительным, агропромышленным, а также между производственной и социальной инфраструктурой [16, с. 32].

Довольно часто в экономической литературе можно встретить утверждение, что падение инвестиционной активности и спад производства в Украине, связан с увеличением расходов по отношению к ВВП. Например, С. Захарин считает, что: „В Украине на протяжении 90-х годов XX ст. на фоне общеэкономичес-

кого спада, роста безработицы и инфляции, при незначительном сокращении бюджетного дефицита, расходы по отношению к ВВП имели стойкую тенденцию к увеличению. Это приводило к необоснованному усилению фискальной нагрузки на все сектора экономики” [17, с. 52].

Необходимо напомнить, что уровень расходов и доходов по отношению к ВВП определяется бюджетной резолюцией, которая в общем виде подчеркивает приоритеты бюджетной политики государства на следующий период. Она выступает ориентиром для правительства Украины при разработке проекта Государственного бюджета и для Верховной Рады при рассмотрении бюджета и законов, которые влияют на доходы и расходы государственного бюджета.

Предельный уровень расходов и доходов зависят от той модели, которую государство внедряет в экономическую и социальную жизнь. Формально провозглашая лозунг на формирование социально-ориентированной рыночной экономики, т.е. западноевропейской модели, где расходы и доходы составляют от 35 до 45% по отношению к ВВП, руководство страны реально перешло на либеральную или американскую модель, где расходы и доходы составляют 25-30% к ВВП. Например, наивысший уровень расходов сведенного бюджета по отношению к ВВП был в 1994 г. — 53,4%.

Начиная с 1994 г. и по настоящее время, уровень расходов имеет тенденцию к снижению. В 1995 г. — 44,6%; в 1996 — 41,9%; в 1997 — 36,7%; в 1998 — 30,4%; в 1999 — 27,4%; в 2001 — 27,2%; в 2002 — 26,7%; в 2007 — 31,4%; в 2008 году — 32,6%. Правда в последние пять лет он стабилизировался на уровне 31-32%. А уровень расходов Государственного бюджета по отношению к ВВП является еще меньшим: в 2005 г. — 25,6%, в 2006 г. — 25,2%, в 2007 г. — 24,2%, в 2008 г. — 25,5%, в 2009 г. — 26,5% [18, с. 32]. В основных направлениях бюджетной политики на 2011 г. (бюджетной резолюции), которая была принята 4 июня 2010 г., отмечается, что доля перераспределения ВВП через сведенный бюджет не должна превышать 30,5% [19].

Для выяснения объективных предпосылок инвестиционной активности большое значение имеет теория чистого накопления капитала на тех началах, как это делалось прежде [5, с. 91]. В составе чистых инвестиций ведущую роль играют промышленное оборудование и жилищное строительство, на которое приходится соответственно 30-40 и 35-50% чистых инвестиций. Это главные ориентиры для принятия решений в области бюджетной и инвестиционной политики в промышленном секторе.

В Украине чистое накопление основного капита-

ла в середине 90-х гг. XX ст. постоянно сокращалась. В 1990 г. оно составляло 6,4% ВВП, 1991 г. — 2%, 1992 г. — 8,3%, 1993 г. — 4,2%, 1994 г. — 4,5%, 1995 г. — 0,5% ВВП [8, с. 20]. Восстановление чистого накопления основного капитала — самая сложная задача инвестиционной политики.

Объем промышленного производства в Украине к концу 2009 г. снизился на 31,8%. Негативные тенденции развития сохранялись также во всех видах экономической деятельности. Некоторое улучшение ситуации происходило в пищевой промышленности. В структуре накопления особое место принадлежит жилищному строительству, где занято 15% работающего населения, сконцентрировано свыше 25% недвижимого имущества. Доля жилищного строительства в структуре валового накопления приблизительно в два раза меньше, чем в большинстве развитых стран. Это свидетельствует о значительных резервах активизации накопления в данном секторе и народном хозяйстве. Восстановление прежних объемов жилищного строительства является важнейшей предпосылкой экономического роста.

Одной из главных причин снижения инвестиционной и инновационной активности является репрессивный характер действующей налоговой системы, чрезмерное изъятие по ее каналам прибыли и иных ресурсов простого и расширенного воспроизводства. Вот почему глубокая налоговая реформа, предложенная исполнительной властью в 2010 г., имеет принципиальное экономическое и политическое значение. Речь идет о трансформации налоговой системы и ее переходе от чисто фискальной функции к стимулирующей экономическое развитие. Она рассчитана на создание нового инвестиционного и производственного климата.

Крупным до сих пор не реализованным ресурсом является инвестиционный потенциал домашних хозяйств, включающий сбережения, расходы на приобретение ценных бумаг и покупку иностранной валюты, а также излишки денежных средств населения как превышение доходов над расходами. Сегодня население, как отмечает В. Геец, аккумулировало дома и в банках около 60 млрд. долларов и в теневом обороте находится еще около 80 млрд. долларов. Вопрос состоит в том, что нет системы, которая бы давала возможность включить этот ресурс [1, с. 38].

Бюджетная и структурная политика в государстве должна выполнять активную функцию формирования воспроизводственных пропорций в национальной экономике, оптимизации соотношения разных ее секторов — потребительского, инновационного, сырьевого, инфраструктурного. В структуре реального сектора экономики Украины потребительский сектор занимает 19,7%,

инвестиционно-инновационный — 18,2%, сырьевой — 23,8%, инфраструктурный — 19,7%. В мировом хозяйстве стабильными тенденциями является увеличение доли потребительского и инвестиционно-инновационного секторов до 70% и относительного сокращения сырьевого и инфраструктурного секторов до 30%.

В ситуации, которая сложилась, необходимы жесткие инструменты перевода в инвестиции реального сектора значительной части сбережений и резервов, накопленных в финансовой сфере. Еще 10 лет назад мы отмечали, что такими инструментами могут быть банки развития или инвестиционные банки, основной формой деятельности которых может стать долгосрочный кредит [20, с. 133]. Сначала он может выступать в портфельной (облигационной) форме, а по мере выхода экономики из кризиса должен формироваться и рынок акций.

Очевидно, что данные меры должны гарантировать населению полную сохранность средств и устойчивый процентный доход. Привлечение денег в банки будет способствовать решению проблемы монетарной базы для своевременной выплаты заработной платы. Рыночная инвестиционная среда может складываться только постепенно. Кроме того, в экономике сохраняется потребность в таком перераспределении инвестиционных ресурсов, которые в принципе не достигаются при помощи чисто рыночных инструментов макроэкономического регулирования.

Сокращение централизованных капитальных вложений нередко объясняют невозможностью существенно расширить внутренние резервы за счет собственных источников финансирования в связи с ростом амортизационных отчислений и поступлений в фонд приватизации. Такие объяснения не имеют под собой достаточного ни теоретического, ни практического обоснования.

Собственные источники финансирования, полученные за счет роста амортизационных отчислений, имеют довольно конкретное и целевое направление — восстановление основных средств, выбывших вследствие физического ухудшения качества, морального старения. То есть, за счет существенного роста амортизационных отчислений может быть обеспечено лишь простое воспроизводство. Если для конкретных юридических институциональных единиц такая оценка имеет конкретное значение, то для макроэкономического уровня и анализа состояния дел в инвестициях она не подходит.

Для юридических институциональных единиц рост амортизационных отчислений означает повышение себестоимости продукции, снижение прибыли и платежей в бюджет. На макроэкономическом уровне это приведет к росту инфляции и покажет отсутствие воспроизводственного процесса.

В связи с этим, наиболее обоснованным будет:

на микроуровне — не стимулировать рост амортизации, а на макроуровне — для анализа фактического состояния воспроизводства и учета в экономической политике — рассчитывать величину амортизации в соответствии с уровнем инфляции (но это не должно влиять на рост себестоимости и цен). Научное и практическое объяснение значительного роста амортизационных отчислений на макроэкономическом уровне заключается в следующем. Величина основного капитала существенно отличается от амортизации, фиксируемой в бухгалтерских документах и используемой для целей налогообложения. Особенно это касается периода инфляции, когда при отсутствии оценки основных фондов остаются низкая амортизация и, в то же время, относительно высокая прибыль как объект налогообложения.

Подобное происходит тогда, когда амортизация, фиксируемая в бухгалтерском учете, не содержит информации, необходимой для расчета объема потребления основного капитала в условиях инфляции. Поэтому определение этого объема должно осуществляться на базе роста показателя, характеризующего его будущее состояние, которое определяется будущими событиями.

Стоимость основных средств производства в конкретный период зависит от того, какие выгоды может принести их использование. Исходя из этого, объем потребления основного капитала следует определять, предварительно переоценив в ценах текущего периода основные фонды, приобретенные по различным ценам в прошлом, используя соответствующие индексы цен на них.

Выводы и рекомендации:

1. Экономический рост, который наблюдался в 2000-2007 гг., показал, что высокая норма накопления в технологически отсталой экономике при сокращении инновационных предприятий почти в два раза, имел в своей основе экстенсивное развитие, т.е. вел к тиражированию морально устаревшей продукции.

2. При формировании национальной инновационной системы роль и ответственность государства в стратегическом планировании и регулировании экономического развития должна возрастать.

3. Крупным до сих пор не реализованным ресурсом экономического роста является инвестиционный потенциал домашних хозяйств, включающий сбережения, расходы на приобретение ценных бумаг и покупку иностранной валюты, а также излишки денежных средств населения как превышение доходов над расходами.

Література

1. Стратегія інноваційного розвитку України на

2010-2020 роки в умовах глобалізаційних викликів / авт.-упоряд. : Г. О. Андросук, І. Б. Жиляєв, Б. Г. Чижевський, М. М. Шевченко. — К. : Парламентське вид-во, 2009. — 632 с. 2. **Амоша О. І.** Інноваційне оновлення техніко-технологічної бази промислового виробництва на синергетичних засадах: теорія і практика / О. І. Амоша, І. П. Булеев, Г. З. Шевцова // Економіка промисловості. — 2007. — №1. — С. 3 — 9. 3. **Лукинов И.** Инвестиционная активность в экономическом обновлении и росте / И. Лукинов // Экономика Украины. — 1997. — № 8. — с. 4. 4. **Лященко В. И.** Перспективы использования франчайзингового режима формирования региональной сети элементов инновационной предпринимательской инфраструктуры / В. И. Лященко // Економічний вісник Донбасу. — 2006. — №4(6). 5. **Кваснюк Б. Є.** Сучасні грані інвестиційної політики в Україні / Б. Є. Кваснюк, О. В. Величко // Фінанси України. — 1996. — № 11. — С. 91 — 99. 6. **Меламед М. Я.** Тенденції української економіки / М. Я. Меламед / Статистичний збірник. — Квітень, 1996. — С. 10. 7. **Чухно А. А.** Основи економічної теорії : підручник / А. А. Чухно, П. С. Єщенко, Г. Н. Климко та ін. ; за ред. А. А. Чухна. — К. : Вища школа, 2001. — 606 с. 8. **Величко В.** Тенденції в нагромадженні капіталу і зростання інвестиційної активності / В. Величко, О. Величко // Економіка України. — 1999. — № 1. — С. 20 — 26. 9. **Жаліло Я. А.** Теорія і практика формування ефективної економічної стратегії держави : монографія / Я. А. Жаліло. — К. : НІСД, 2009. — 336 с. 10. **Головне управління статистики у Луганській області** [Електронний ресурс]. — Режим доступу : www.lugastat.lg.ua. 11. **Головне управління статистики у Донецькій області** [Електронний ресурс]. — Режим доступу : www.donetskstat.gov.ua. 12. **Головне управління статистики у Харківській області** [Електронний ресурс]. — Режим доступу : uprstat.kharkov.ukrtel.net. 13. **Державний комітет статистики України** [Електронний ресурс]. — Режим доступу : www.ukrstat.gov.ua. 14. **Бюджетна політика у контексті соціально-економічного розвитку України** : у 6 т. / ред. кол. : М. Я. Азаров (голова) та ін. — К. : НДФІ, 2004. — Т. 2: Соціальна спрямованість бюджетної політики / М. Я. Азаров, Ф. О. Ярошенко, Е. М. Лібанова та ін. — 376 с. 15. **Фукс А.** Амортизаційні відрахування в системі фінансових джерел розвитку економіки України / А. Фукс // Фінанси України. — 1996. — №8. — С. 36. 16. **Ніколенко Ю. В.** Макроекономічна структура інвестицій // Інвестиції і підприємництво в Україні / Ю. В. Ніколенко, І. Ю. Ніколенко — К. : Манускрипт, 1996. — С. 32. 17. **Захарін С. В.** Бюджетна політика інвестиційної активності / С. В. Захарін // Економіка і прогнозування. — 2008.

— № 1. — С. 50 — 62. 18. **Статистичний щорічник України за 1999 рік.** — 2000. — С. 58 — 62; Бюлетень НБУ. — № 12. — 2005. — С. 41 — 56; Бюлетень НБУ. — № 10. — 2010. — С. 46. 19. **Незалежний український центр правових ініціатив і експертиз** [Електронний ресурс]. Режим доступу : <http://www.ukrpravno.com.ua>. 20. **Величко О. В.** Державне регулювання інвестиційної діяльності / О. В. Величко // Фінанси України. — 2000. — №10. — С. 126 — 134.

Величко О. В., Лященко О. В. Особливості інвестиційно-інноваційного розвитку економіки України

У статті досліджено особливості формування національної інноваційної системи України, проаналізовано динаміку та закономірності розвитку вітчизняних інвестицій, визначено основні пріоритети інвестиційно-інноваційної політики та запропоновано рекомендації щодо оптимізації державних інвестицій у відтворювальному процесі.

Ключові слова: інноваційна система, інвестиційна активність, інноваційна активність, бюджетна та структурна політика держави, власні джерела фінансування.

Величко А. В., Лященко О. В. Особенности инвестиционно-инновационного развития экономики Украины

В статье исследованы особенности формирования инновационной системы Украины, проанализированы динамика и закономерности развития отечественных инвестиций, определены основные приоритеты инвестиционно-инновационной политики в условиях кризиса, предложены рекомендации по оптимизации государственных инвестиций в воспроизводственном процессе.

Ключевые слова: инновационная система, инвестиционная активность, инновационная активность, бюджетная и структурная политика государства, собственные источники финансирования.

Velichko A. V., Lyashenko O. V. Features of investment-innovative development of economy of Ukraine

The article explores the peculiarities of the national innovation system of Ukraine, analyzes the dynamics and patterns of domestic investment, the main priorities for investment and innovation policies and provides recommendations on optimization of public investment in the reproductive process.

Key words: innovation system, investment on innovative activity, fiscal and structural policy of the state, their own sources of funding.

Стаття надійшла до редакції 10.03.2011
Прийнято до друку 27.05.2011