

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА КОНЦЕНТРАЦИЕЙ КАПИТАЛА

В современной экономике концентрация промышленного капитала, ведущая к монополизации рынков, является объективным экономическим процессом, который выступает как естественная реакция хозяйствующих субъектов на усиление конкуренции, прежде всего в международном масштабе. Одной из основных задач государства является определение разумной степени концентрации капитала, которая, с одной стороны, не будет существенно ограничивать конкуренцию, с другой — позволит отечественным предприятиям выигрывать в конкурентной борьбе.

В настоящее время в Украине только формируется механизм влияния государства на процессы концентрации промышленного капитала, поэтому исследования, посвящённые анализу степени вмешательства государства в экономику и поиску путей повышения эффективности этого процесса, являются крайне актуальными.

Современная экономическая наука располагает достаточно большим количеством знаний по проблемам концентрации капитала и монополизации рынков, необходимости государственного вмешательства в эти процессы, а также границах и степени этого вмешательства. Первые известные нам государственные акты, имеющие своей целью запрет или существенное ограничение монополии, датированы III веком нашей эры. Это эдикт о ценах Диоклетиана и конституция о ценах императора Зинона [1, с. 10]. Прямой государственный запрет на все виды монополий сохранился в принятом Парламентом Англии Законом о монополиях (1624 г.) [2, с. 15]. Несколько позднее физиократы назвали монополию одной из основных угроз экономической свободе. Сформулированный ими лозунг экономической свободы предполагал выполнение государством следующих требований: «Хороший суд, подавление монополий, одинаковая для жителей защита, не изменяющиеся в своей ценности деньги» [3, с. 40].

Во второй половине XVIII века А. Смит выступает с идеей «естественной гармонии», которая устанавливается «невидимой рукой» при полном невмешательстве государства. Однако уже в первой половине XIX века позиция А. Смита была подвергнута критике со стороны С. Сисмонди, который в своей работе «Новые начала политической экономии, или о богатстве и его отношении к народонаселению»

(1819 г.) указывал, что действие одних только экономических законов без государственного вмешательства не способно решить все социально-экономические проблемы общества. По его мнению «свободная конкуренция приводит к таким губительным последствиям, как обнищание масс по мере концентрации богатства, экономические кризисы и т. п.» [3, с. 97].

На рубеже XIX — XX веков взгляды экономистов на проблему государственного контроля за уровнем концентрации капитала и монополизацией рынков разошлись. Так В.И. Ленин в своей работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1916 г.) подчёркивал, что «капиталистическая концентрация не означает автоматической и абсолютной монополизации всей экономики и полной ликвидации конкуренции, однако для поддержания определённого уровня последней необходимы внешние, государственные симуляторы» [4, с. 28]. Примерно в то же время ряд Американских экономистов, изучавших действие принятых в 1890 г. в США антитрестовских законов, придерживались противоположной точки зрения. Так Чарльз Ван Хайс утверждал, что «если мы изолируем себя и будем настаивать на деконцентрации промышленности ..., и не допустим кооперирования, мы будем разбиты на мировом рынке» [2, с. 35].

На протяжении XX в. большое количество экономистов посвятило свои исследования проблемам антимонопольного государственного контроля за концентрацией хозяйственных структур. Наиболее существенный вклад в развитие данной тематики внесли работы А. Курно, Р. Гильфердинга, В. К. Дмитриева, Д. Б. Кларка, Э. Чемберлена, Д. М. Кейнса, М. Фридмана, Дж. Стиглера, Дж. Бьюконена. Результатом их исследований стало формирование трёх основных научных направлений: кейнсианства (Д. М. Кейнс), либерализма (М. Фридмен, Дж. Стиглер) и институционализма (Дж. Бьюконен). Кейнсианцы ратовали за активное регулирование экономики со стороны государства, либералы считали, что государственное регулирование как таковое вредно, а институционалисты — что государственный контроль над рынком допустим лишь в исключительных случаях, коими являются необходимость поддержки свободного предпринимательства и защита конкуренции.

В 70-80 гг. прошлого столетия происходит трансформация западной экономической теории в вопросе

влияния концентрации и монополии на рынок, что выразилось в формировании следующих взглядов:

1) Экономисты отказались от мысли, что любое отклонение от модели совершенной конкуренции является вредным и противозаконным. Было доказано, что конкуренция может иметь место при различных структурах рынка (ССЫЛКА ПОРТЕР);

2) учёные и практики согласились, что изменение отношения к победителю в конкурентной борьбе (монополисту), вынужденному ранее в ней участвовать, только ввиду факта его победы в этой борьбе является неверным;

3) антимонопольный контроль за концентрацией хозяйственных структур должен осуществляться с использованием «разумного подхода», т. е. сравнение негативного эффекта от ограничения конкуренции с положительным влиянием эффекта масштаба и других экономических выгод.

Основной характерной чертой дальнейшей эволюции экономической мысли по вопросам государственного контроля за концентрацией субъектов хозяйствования является постепенная либерализация и послабление антимонопольных ограничений. Данная тенденция объясняется глобализацией экономики и усилением конкуренции на транснациональном уровне. Не отрицая необходимости антимонопольного контроля за концентрацией в экономике, многие экономисты исходят из того, что иногда слияние нескольких национальных фирм может только повысить их конкурентоспособность на мировом рынке.

Проблемам монополии и конкуренции посвящены многие работы современных российских и отечественных экономистов — М. Долишнего, А. Завады, В. Каширина, М. Козориз, Д. Львова, С. Никитина, Н. Орловой, Н. Розановой, В. Цапелика, А. Яковлева. Но несмотря на достаточно большое количество научных трудов по данной тематике можно выделить ряд неисследованных проблемных вопросов. К ним относятся, анализ зарубежного опыта применения антимонопольных мер в экономике и определение критериев для запрета концентрации.

Целью данной статьи является сравнительный анализ зарубежного и отечественного опыта государственного контроля за процессами концентрации капитала в промышленности.

Антимонопольный контроль за концентрацией капитала осуществляется в Украине сравнительно недавно, поэтому изучение и анализ богатого зарубежного опыта представляется важным и необходимым. Государственный контроль за концентрацией капитала во всех странах осуществляется посредством антимонопольного законодательства. В настоящее время законодательные нормы, регулирующие процесс

концентрации капитала, под разными названиями (антитрестовское право, конкурентное право, законодательство об ограничительной торговой практике, антикартельное законодательство) существует в 83 странах мира и разрабатывается ещё в 24 [5, с. 42].

В настоящей работе наиболее подробно рассмотрен опыт применения антимонопольного законодательства в США, странах ЕС, Японии и России. Выбор объектов анализа обусловлен целым рядом причин: классическое антитрестовское законодательство и более чем вековой опыт его применения (США); интеграционные внешнеполитические планы Украины (ЕС); высокоразвитая рыночная экономика, опирающаяся на административно-экономические методы государственного регулирования (Япония); сопоставимая структура экономики и обширные торговые связи (Россия).

Государственный контроль за концентрацией капитала в США осуществляется Министерством юстиции США и Федеральной торговой комиссией (ФТК). В своей деятельности они опираются на следующие основные федеральные законы: Закон Шермана (1890 г.), Закон Клейтона (1914 г.), Закон Селлера-Кифовера (1950 г.) и Закон Гарта-Скотта-Родио (1976 г.). На протяжении XX в. развитие антитрестовского законодательства характеризуется постепенным переходом от общих ограничений к чёткой регламентации контролируемых видов экономической концентрации.

В США политика по отношению к слиянию компаний считается одной из самых жестких в мире. Помимо запретов и ограничений в США нередко используются меры принудительной деконцентрации: например, разделение компании AT&T на 20 и компании Standart Oil N.J. на 33 независимые фирмы [5, стр. 47].

Однако в последней четверти XX века подход к оценке процессов концентрации капитала в США претерпел существенные изменения. Причинами этих изменений были экономический подъём, и, следовательно, усиление международной конкуренции со стороны стран Западной Европы и Японии. Жесткая государственная политика в отношении слияний стала угрожать США сдачей позиций на мировом рынке и обусловила мощное политическое давление, имевшее целью либерализацию норм антитрестовского законодательства. Поэтому антитрестовской политике в США присущ определённый дуализм: с одной стороны, продолжает действовать принцип запрета монополий «per se», с другой — при принятии решений о санкционировании концентрации широко используется «правило разумности», т. е. либеральный подход, принимающий во внимание экономическую эффективность слияния.

США одними из первых использовали предва-

рительное уведомление (pre-merger notification) государственных органов субъектами хозяйственной деятельности о готовящейся концентрации капитала. Подать такое уведомление необходимо в двух случаях: 1) когда чистый годовой объём продаж (доходы) или общая сумма баланса превышают 10 млн. долл.; 2) когда денежная оценка приобретаемых активов или объекта превышает 15 млн. долл.

Также Министерство юстиции США и ФТК активно используют «правило 200», которое предписывает запрещать любое слияние, в котором в качестве хотя бы одной из сторон выступает компания, входящая в список 200 крупнейших компаний США [1, с. 119].

Несмотря на наличие в США двух федеральных органов, занимающихся контролем за соблюдением антимонопольного законодательства, уведомление о концентрации рассматривается только одним из них (по договорённости). Процедуры проведения проверки у обеих организаций идентичны.

Процесс получения разрешения на концентрацию предполагает, что объединяющиеся фирмы должны доказать эффективность слияния. При этом федеральные антимонопольные органы относятся с большим недоверием к большинству аргументов по эффективности, особенно тогда, когда повышение эффективности может быть достигнуто иным (отличным от концентрации) способом.

Так, несмотря на представленные аргументы за период 1998 — 2000 гг. Министерство юстиции США заблокировало объединение крупных компаний в ВПК («Lockheed Martin» «Northrop Grumman»), в алюминиевой промышленности («Reynolds» и «Alcoa»), в сфере телекоммуникаций («WorldCom» и «Sprint»), а также многочисленных дилеров сотовой связи, слияние двух авиакомпаний («Continental» и «Northwest Airlines»). В этот же промежуток времени ФТК запретила объединение компаний аптечной сети («MC Kesson» и «Cardinal Health»), сети супермаркетов («Kroger» с «Winn Dixie»), компаний видеопроката («Hollywood Entertainment» и «Blockbuster»), компаний цементной промышленности («Lafarge Blue» и «Circle») [6, с. 3].

Антитрестовское законодательство США гласит, что если в течение установленного срока федеральное агентство не принимает мер, направленных на противодействие концентрации капитала, то данная концентрация разрешается автоматически («молчаливое согласие»).

Результатом расследования по концентрации капитала антимонопольных органов США могут быть следующие решения:

- о даче согласия на концентрацию;
- об отказе в даче согласия на концентрацию;

• о признании незаконной уже осуществлённой концентрации и уже в связи с этим:

- 1) о продаже компанией части активов или акций;
- 2) о роспуске объединения;
- 3) от отделении фирмы от объединения.

Методика оценки эффективности концентрации хозяйственных структур, разработанная и используемая в США, считается одной из лучших в мире. Использование апробированного зарубежного опыта, уже имеющихся критериев и процедур, позволит Украине значительно сократить период разработки и внедрения эффективного механизма недопущения монополизации и угрожающей конкуренции концентрации промышленного капитала.

Датой начала антимонопольного регулирования в Европейском Союзе (ЕС) принято считать 1957 г. — год подписания Соглашения о Европейском Экономическом Сообществе (Римский Договор). В настоящее время в рамках ЕС используется двухуровневая система контроля за концентрацией капитала: на уровне региональных рынков отдельных стран этим занимаются национальные антимонопольные ведомства, на уровне всего Союза — Европейская Комиссия.

Основными нормативными актами, регулирующими отношения в сфере концентрации капитала, являются:

1. Римский договор;
2. Регламент Совета ЕС № 17/62 от 16 февраля 1962 г. (первое предписание по применению статей 81 и 82 Римского Договора);
3. Регламент (Постановление) Совета ЕС № 4064/89 с изменениями № 1310/97 (о контроле за слияниями — «The Merger Control Regulation (ЕЕС)»);
4. Разъяснения Комиссии о понятии концентрации и о понятии полнофункциональных (full-function) совместных предприятиях в соответствии с Регламентом № 4064/89 о контроле за слияниями.

Анализ указанных документов позволяет сделать вывод о более либеральном характере антимонопольного законодательства ЕС по сравнению с американским. Так, в антимонопольном законодательстве ЕС закреплено, что если выгода от концентрации хозяйственных структур больше, чем негативные последствия от снижения уровня конкуренции, то такая концентрация разрешается.

В основе законодательства ЕС о экономической концентрации лежат следующие принципы:

1. Мониторингу и анализу подлежат только такие слияния хозяйственных структур, которые могут повлиять на экономику нескольких стран Союза (крупные межгосударственные транзакции).

2. О планирующемся слиянии в обязательном порядке должна быть уведомлена Комиссия ЕС.

3. Слияния, следствием которых является установление или усиление доминирующего положения субъектов хозяйствования, препятствующее эффективной конкуренции, подлежат запрещению.

Конкурентное законодательство ЕС не распространяется на слияния, участники которого имеют общую долю на рынке менее 5% и общий годовой оборот менее 200 млн. евро [7, с. 10]. Концентрация считается «совместимой» с Общим рынком, если суммарная доля участников слияния не превышает 25% соответствующего рынка товаров внутри ЕС [8, с. 112]. При этом монопольной в ЕС признаётся доля на рынке в размере 40 — 45%.

Если в течение установленного периода после поступления уведомления Комиссией не принимается никакого решения, слияние считается законным и соответствующим политике Общего рынка.

По результатам рассмотрения дел по экономической концентрации Европейская Комиссия может принять одно из следующих решений:

- слияние компаний совместимо с Общим рынком;
- слияние будет признано совместимым с Общим рынком после выполнения определенных условий (в частности, внесения изменений в состав объединения, выполнения участниками экономической концентрации обязательств относительно будущего поведения на рынке);
- слияние компаний не совместимо с Общим рынком;
- для обеспечения конкуренции осуществленная концентрация подлежит отмене путем восстановления первоначального состояния [6, с. 238].

Со середины 80-х гг. конкурентная политика ЕС стала претерпевать изменения, основным направлением которых является предварительное детальное исследование последствий концентрации не только по формальным признакам (изменения в структуре рынка), но и с учётом реальных условий на рынке ЕС, влияния глобальной конкуренции, особенно в приоритетных для региона отраслях с высоким уровнем технологий (для Германии — машины, оборудование; для Италии и Франции — вино и виноматериалы; для Финляндии — изделия из древесины).

Усиливающаяся глобальная конкуренция обуславливает отказ Комиссии от применения жестких критериев при оценке оснований для запрета концентрации. Так с момента принятия Регламента 4064/89 и в течение последующих 5 лет ни одно из заявленных слияний не было запрещено [9, с. 45].

Контроль за концентрацией капитала в Японии имеет свою специфику, обусловленную особенностями рыночной системы хозяйствования этой страны.

Японское законодательство в части слияний хозяйственных структур содержит гораздо более строгие ограничения, нежели аналогичные законы США и ЕС.

Первым антимонопольным законом Японии считается принятый в 1947 г. закон «О запрещении частной монополии и обеспечении честных сделок». В настоящее время, кроме этого закона, используются:

- Закон «О недопущении концентрации экономической мощи» (1947 г.);
- Инструкции японского антимонопольного ведомства:
 - 1) в отношении слияний (1980 г.);
 - 2) по владению, приобретению акций и взаимоотношению контрагентов (1991 г.);
 - 3) относительно ограничения конкуренции в процессе приобретения клиентов.

Процессы концентрации капитала в Японии контролируются специальным государственным Комитетом по справедливому и честным сделкам.

Основной отличительной чертой антимонопольного законодательства Японии является тот факт, что в нём содержится (в отличие от законодательства США и ЕС) не только запрет на любую экономическую концентрацию, но и несколько прямых запретов на определённые способы концентрации. Так, в Японии законодательно запрещены:

- наследование главной доли или всего предпринимательского дела другой национальной компании;
- аренда или получение в управление главной доли или всего предпринимательского дела другой национальной компании;
- создание чистых холдингов.

В Японии используют следующие оценочные критерии монопольного положения:

- 1) доля на рынке одной компании более 50 % или двух — 75 %;
- 2) высокие барьеры вступления на рынок;
- 3) высокие цены (за счет необоснованного завышения уровня рентабельности, а также издержек управления и реализации).

При этом монопольное положение оценивается только на рынках с годовым объемом продаж внутри страны более 50 млрд. йен. По данным 1991 г. в Японии насчитывалось 34 компании с рыночной долей в размере более 50 %, занимающих монопольное положение (например, «Toyota Motor Corp.» — на рынке автомобилей, «Honda» — на рынке мотоциклов) [10, с. 83, 132].

Для рассмотрения уведомления об экономической концентрации антимонопольным органам Японии отведен один месяц. По его истечении, если от антимонопольного органа не поступило никакого ответа, в соответствии с правилом «молчаливого согласия»,

применяемым также в США и ЕС, считается, что слияние санкционировано автоматически.

Существенным различием между антимонопольным законодательством Японии и США и ЕС является наличие в японском законодательстве эффективного механизма недопущения превращения смешанного холдинга в чистый. Так, если стоимость сторонних акций, которыми владеет компания, превысит 50% от общей стоимости её имущества, то Комитетом издаётся приказ об обязательном отчуждении части акций.

Антимонопольное законодательство Японии, как и в США, не распространяется на компании, ведущие свою хозяйственную деятельность за рубежом в интересах государства.

По результатам исследования особенностей механизма регулирования процесса концентрации капитала в Японии можно сделать следующие выводы. В этой стране используются более жесткие, чем в США и ЕС, меры по отношению к слиянию компаний:

1. Вследствие использования административно-экономических мер в области антимонопольного регулирования Япония имеет более жесткие, по сравнению с США и ЕС, ограничения в отношении слияния компаний.

2. На определённые способы концентрации капитала (например, создание чистых холдингов) наложен однозначный запрет.

3. Уведомление Комитета по справедливым и честным сделкам требуется во всех случаях корпоративных транзакций относительно активов.

В Российской Федерации (РФ) до марта 2004 г. контроль за концентрацией капитала осуществляло Министерство по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (МАП), а после его упразднения — Федеральная антимонопольная служба.

Процедура и методы государственного контроля за слияниями хозяйственных структур регулируются следующими нормативными актами РФ:

- Закон «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» 1991 г. (с изменениями и дополнениями);

- Федеральный закон о защите конкуренции на рынке финансовых услуг от 1999 г.;

- Положение о порядке представления антимонопольным органам ходатайств и уведомлений в соответствии с требованиями статей 17 и 18 Закона Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», утвержденное приказом МАП России от 13 августа 1999 г. № 276.

В соответствии со ст. 6 Федерального Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» в РФ запрещается и призна-

ются недействительными любые соглашения не конкурирующих субъектов хозяйствования, один из которых занимает доминирующее положение, а другой является его поставщиком либо покупателем, если подобные соглашения могут быть причиной ограничения конкуренции. Кроме того, для любых корпоративных хозяйственных структур является недопустимой координация хозяйственной деятельности, ведущая к ограничению конкуренции. Нарушение указанных требований может быть основанием для иска федерального антимонопольного органа, удовлетворение которого может привести к ликвидации объединения, осуществляющего координацию хозяйственной деятельности.

Антимонопольный Закон РФ (ст. 17 и 18) предусматривает следующие основания для отказа в согласовании конкретного вида концентрации капитала:

- если осуществление концентрации может привести к возникновению или усилению доминирующего положения соответствующего субъекта хозяйствования и (или) ограничению конкуренции;

- если в антимонопольные органы поданы недостоверные сведения о концентрации.

В РФ признаётся доминирующим положение такого субъекта хозяйствования, доля которого на рынке составляет 65% и более.

Механизм антимонопольного контроля за экономической концентрацией предусматривает рассмотрение ходатайств о даче согласия на планируемую концентрацию (*pre-merger notification*) и заявлений об уведомлении о состоявшейся концентрации (*post-merger notification*), т. н. последующий антимонопольный контроль. Различия между слияниями, требующими предварительного согласования, и слияниями, для обеспечения законности которых достаточно уведомления *post-factum*, определены в зависимости от величины установленного стоимостного показателя и от способа концентрации.

По результатам рассмотрения заявленных случаев экономической концентрации МАП Российской Федерации может принять следующие решения.

1. По ходатайствам о даче согласия:

- об удовлетворении ходатайства;

- об удовлетворении ходатайства с выставлением требований по изменению представленного плана слияния, присоединения, разделения (выделения), приобретения акций (долей), получения основных производственных или нематериальных активов, направленных на обеспечение конкуренции или конкретных поведенческих требований, направленных на обеспечение конкуренции (при этом в решении антимонопольных органов должны содержаться конкретные требования, мотивы их выставления, а также сроки их выполнения);

- об отклонении ходатайства с мотивированным заключением.

2. По последующим уведомлениям о концентрации:

- о дополнительной проверке соответствия создания, слияния, присоединения, иных сделок требованиям антимонопольного законодательства;
- о выставлении требований по принятию мер по восстановлению необходимых условий конкуренции (путем изменения осуществленного варианта концентрации) [5, с. 72].

Подводя итоги проведенного анализа, можно сделать вывод о том, что основными особенностями российского механизма контроля за концентрацией капитала являются:

- государственное регулирование процессов концентрации, основной целью которого является достижение баланса интересов между защитой конкуренции и протекционизмом крупных компаний, работающих на стратегических российских рынках;
- применение к незначительным транзакциям порядка постконцентрационного уведомления, что позволяет антимонопольным органам в полном объеме контролировать ситуацию на различных товарных рынках.

Началом осуществления контроля за концентрацией капитала в Украине считается 1992 г., когда был принят Закон Украины «Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности». Несмотря на прогрессивность самого факта принятия такого Закона, следует отметить, что в своей первой редакции он содержал ряд серьёзных недоработок. Во-первых, в Законе не было прямого запрета на монополизацию рынка или ограничение конкуренции вследствие экономической концентрации, а также возможных исключений, не рассматривались процедурные вопросы порядка предварительного согласования концентрации в антимонопольных органах; во-вторых, не было предусмотрено ответственности за несогласование концентрации; и, в-третьих, изначально содержалось требование о согласовании приобретения корпоративных прав только в размере контрольного пакета акций и только в отношении эмитента, занимающего монопольное положение на рынке.

Процедура осуществления контроля за экономической концентрацией была разработана Антимонопольным комитетом Украины и утверждена его распоряжением от 9 декабря 1994 г. № 15-р. Несколько позже была решена и проблема ответственности лиц за осуществление экономической концентрации без предварительного согласования ее в органах Антимонопольного комитета Украины.

В настоящее время основными источниками на-

ционального законодательства по защите экономической конкуренции, регулирующего отношения в сфере концентрации хозяйственных структур, являются:

- Конституция Украины (ст. 42, которая предусматривает, что «государство обеспечивает защиту конкуренции в предпринимательской деятельности»);
- Закон Украины «О защите экономической конкуренции»;
- Постановление Кабинета Министров Украины «Об утверждении Порядка предоставления Кабинетом Министров Украины разрешения на согласованные действия, концентрацию субъектов хозяйствования» от 28 февраля 2002 г. № 219, с изменениями и дополнениями;
- Положение о концентрации, утвержденное распоряжением Антимонопольного комитета от 19 февраля 2002 г. № 33-р.

Совершенствование норм антимонопольного законодательства, регулирующих вопросы контроля за концентрацией хозяйственных структур, осуществлялось постоянно на протяжении последних 16 лет. Анализ изменений, внесенных в законодательство за это время, позволяет сделать определённые выводы.

1. Основные недостатки Закона 1992 г. (отсутствие ответственности за несанкционированную концентрацию, неполный перечень и точность видов концентрации, подлежащих контролю) были устранены.

2. Увеличены значения пороговых показателей, по достижении которых требуется согласование концентрации с Антимонопольным комитетом Украины.

3. Основной тенденцией развития антимонопольного законодательства является максимальное его приближение к антимонопольному праву ЕС.

Следует отметить, что кроме специального законодательства, отдельные нормы, касающиеся государственного контроля за концентрацией капитала, содержатся ещё более чем в 30 иных Законах Украины. Это:

- Хозяйственный кодекс Украины (ст. 25 — 41, 251 — 257);
- Закон «Об аренде государственного и коммунального имущества» (ст. 9, 12);
- Закон «О приватизации государственного имущества» (ст. 27);
- Закон «О государственном регулировании рынка ценных бумаг в Украине» (ст. 2, 8);
- Закон «О ценных бумагах и фондовой бирже» (ст. 38);
- Закон «О промышленно-финансовых группах в Украине» (ст. 3, 5);
- Закон «О естественных монополиях» (ст. 4);
- Закон «О восстановлении платежеспособности должника и признании его банкротом» (ст. 4);
- Закон «О банках и банковской деятельности» (ст. 27) и иные.

Целый ряд неурегулированных ранее вопросов и «пробелов» в законодательстве был устранён с введением в действие Закона Украины «О защите экономической конкуренции». Вопросы ограничения монополизма и защиты конкурентной среды в процессе концентрации капитала проработаны в этом законе на гораздо более высоком уровне.

В соответствии с данным Законом, основной целью государственного контроля за концентрацией хозяйственных структур является предотвращение монополизации товарных рынков, злоупотреблений монопольным (доминирующим) положением, ограничения конкуренции.

Впервые в Законе «О защите экономической конкуренции»:

- дано определение понятию «монополизация» — как достижение субъектом хозяйствования монопольного (доминирующего) положения на рынке товара, поддержание или усиление этого положения;
- введено понятие «связанных юридически и/или физических лиц» — как лиц, которые совместно или согласованно осуществляют хозяйственную деятельность или согласованно влияют на хозяйственную деятельность субъекта хозяйствования;
- установлена возможность определения монопольного положения нескольких субъектов хозяйствования по их совокупной доли на рынке;
- определена процедура получения разрешения на концентрацию, а также основания предоставления такого разрешения.

Кроме этого, новый закон внёс два существенных изменения в уже действующие нормы. Во-первых, были введены единые критерии (стоимостные показатели) для всех видов экономической концентрации, при выполнении которых обязательным является получение соответствующего разрешения. Во-вторых, были повышены ставки сборов за получение разрешения на концентрацию (300 необлагаемых налогом минимумов доходов граждан или 5100 грн. вместо 150 необлагаемых минимумов).

Подводя краткие итоги, следует отметить, что новшества, введенные Законом Украины «О защите экономической конкуренции», позволили сделать процедуру антимонопольного контроля более простой, открытой и прозрачной.

В тоже время следует отметить, что и после введения в действие данного Закона целый ряд вопросов так и остался нерешённым. Так нерешён вопрос о том, как определить, является ограничение конкуренции «существенным» и, следовательно, можно ли выдавать субъектам хозяйствования разрешение на слияние. Нерешённым также остался вопрос о критериях оценки последствий экономической концентрации.

В настоящее время в Украине контроль за концентрацией хозяйственных структур осуществляется Антимонопольным комитетом Украины (центральным органом государственной исполнительной власти со специальным статусом). В соответствии с разработанным положением используется следующая процедура получения разрешения на концентрацию:

- 1) подача заявления с приложениями и с документом, подтверждающим оплату государственного сбора. Подается в Антимонопольный комитет Украины лицом, принимающим решение о концентрации;
- 2) рассмотрение заявления Антимонопольным комитетом или его административной коллегией в течение 30 дней;
- 3) в случае наличия оснований для возможного запрещения концентрации, а также в случае необходимости проведения более сложного углубленного исследования или экспертизы Антимонопольным комитетом принимается распоряжение о начале рассмотрения дела, о чем письменно уведомляется заявитель. Срок рассмотрения дела — 3 месяца;
- 4) по результатам рассмотрения заявления (дела) о концентрации субъектов хозяйствования Антимонопольным комитетом Украины может быть принято одно из следующих решений:

- о предоставлении разрешения на концентрацию;
- о запрете концентрации.

Решение о предоставлении разрешения на концентрацию может быть обусловлено выполнением ее участниками определенных требований и обязательств, устраняющих или смягчающих негативное влияние концентрации на конкуренцию.

Анализ данной процедуры позволяет сделать вывод об идентичности аналогичных процедур в Украине, странах ЕС, США и России.

В соответствии с отчетом Антимонопольного комитета Украины за 2007 г. было рассмотрено 911 заявлений о получении разрешения на концентрацию субъектов хозяйствования, причём 305 заявлений подано иностранными инвесторами или предприятиями с иностранными инвестициями. В 54 случаях было начато рассмотрение дел о концентрации, так как были основания для возможного запрета или наличествовала необходимость проведения сложного углубленного исследования. 30 заявлений были отозваны заявителями после разъяснений Комитета о возможном запрете концентрации.

По результатам рассмотрения дел и заявлений в 719 случаях Комитет принял положительное решение, в 4 — отказал в предоставлении согласия. Отказы касались создания Государственного производственного авиастроительного концерна «Авиация Украины», государственного концерна «Укрторф», приобретения

Таблица 1

Распределение рассмотренных Антимонопольным комитетом Украины случаев концентрации субъектов хозяйствования в 2002 — 2007 гг. по видам

Год	Вид концентрации					Всего
	Слияние	Совместное создание	Получение контроля	Приобретение акций (паёв, долей)	Прочие	
2002	54	16	9	232	87	398
2003	56	23	7	181	62	329
2004	39	22	13	310	37	421
2005	31	12	16	249	51	359
2006	20	23	41	415	8	507
2007	13	21	11	663	11	719
Всего	213	117	97	2050	256	2733

Таблица 2

Обработанные Антимонопольным комитетом Украины заявления про получение разрешения на концентрацию субъектов хозяйствования с участием иностранных инвесторов в 2002 — 2007 гг.

Год	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Получено заявлений	129	116	148	189	192	305

Таблица 3

Рассмотрение заявлений на получение разрешений на концентрацию субъектов хозяйствования

Год	Получено заявлений	Не рассмотрено заявлений	Разрешено без условий	Разрешено с условиями	Запрещено
2007	911	188	715	4	4
2006	631	124	500	5	2
2005	538	179	352	6	1
2004	595	174	419	0	2
2003	643	314	326	3	0
Всего	3318	979	2312	18	9

корпорацией «IBE Trade Corp.» (США) контрольного пакета акций совместного украинско-американского предприятия «Ай-Би-И Стирол» (г. Горловка) и присоединения шести коммунальных предприятий в г. Славута (Хмельницкая обл.). Во всех указанных случаях антимонопольным комитетом Украины был сделан вывод о том, что заявленная концентрация приводит к монополизации товарных рынков.

Статистические данные о результатах работы Антимонопольного комитета Украины в части регулирования процессов концентрации капитала приведены в таблицах 1—3 [11].

Проведенный сравнительный анализ антимонопольного законодательства в США, ЕС, Японии, Рос-

сийской федерации и Украине позволяет отметить следующие общие черты, присущие процессам контроля за концентрацией капитала во всех указанных странах.

1. Для осуществления контроля за процессами концентрации капитала созданы специальные государственные органы, руководствующиеся специальным антимонопольным законодательством.

2. Антимонопольные правовые нормы имеют обобщающий характер и универсальную применимость, что весьма оправдано в условиях постоянно усложняющейся в процессе развития экономической системы.

3. Антимонопольные ограничения по экономической концентрации имеют тенденцию к постоянному сни-

жению. Все страны очень осторожно подходят к вопросу запрета концентрации капитала путём слияний компаний, пытаясь, с одной стороны, сохранить конкуренцию как основной стимул к развитию, с другой — не лишиться предприятия стратегически важных для государства отраслей конкурентных преимуществ, прежде всего на внешнем рынке. Поэтому антимонопольное законодательство всех стран содержит в себе целый ряд частных исключений из общих правил.

4. Для осуществления контроля за концентрацией капитала используются ведомственные методики, предусматривающие детальную процедуру подачи и рассмотрения уведомлений.

Следует также отметить, что из всех рассмотренных стран в Украине на сегодня остаётся самый низкий показатель рыночной доли субъекта хозяйствования, признаваемой монопольной (35%), а при обосновании отказа в предоставлении разрешения на проведение концентрации используются оценочное понятие «существенное ограничение», не определённое в Законе.

Литература

1. **Жидков О. А.** США: антитрестовское законодательство на службе монополий / О. А. Жидков. — М. : Наука, 1976. — 175 с. 2. **Гелхорн Э. Э.** Антитрестовское законодательство и экономика / Э. Э. Гелхорн, В. Е. Ковачич ; [пер. с англ. Международного института права США]. — 4-е изд. — Вашингтон : West Publishing Co., 1994. — 357 с. 3. **Белоусов В. М.** История экономических учений : учебное пособие / В. М. Белоусов, Т. В. Ершова. — Ростов-на-Дону : Феникс, 1999. — 544 с. 4. **Ленин В. И.** Империализм, как высшая стадия капитализма (Попул. очерк) / В. И. Ленин. — М. : Политиздат, 1972. — 136 с. 5. **Василенко В. Н.** Контроль за концентрацией хозяйственных структур : монография / В. Н. Василенко, А. В. Шептий / НАН Украины. Ин-т экономико-правовых исследований. — Донецк : ООО «Юго-Восток, Лтд», 2005. — 161 с. 6. **Антимонопольное регулирование в США** (по материалам The Economist) // Экономика. — 2000. — 6 — 12 ноября (№ 37 (86)). — С. 3 — 6. 7. **Гривз Р.** Правовое регулирование конкуренции в Общем рынке Европейского Сообщества / Р. Гривз // Правовые аспекты сближения хозяйственного законодательства Украины с правом Европейского Сообщества. — Донецк, 2000. — С.7—16. 8. **Elland W.** The Mergers Control Regulation (EEC) / W. Elland // European Competition Law Review. — 1990. — № 3. — P. 110 — 119. 9. **Шостыин В.** Промышленная политика ЕС / В. Шостыин // Проблемы теории и

практики управления. — 1993. — № 4. — С. 40 — 45. 10. **Кузьмин Р. И.** Антимонопольное регулирование в хозяйственном праве Японии : дис. ... канд. юрид. наук / Р. И. Кузьмин. — Донецк, 1997. — 178 с. 11. <http://www.kmu.gov.ua/amc/control/>

Кабиллу А. М. Державний контроль за концентрацією капіталу

У сучасній економіці концентрація промислового капіталу, що приводить до монополізації ринків, є об'єктивним економічним процесом, який постає як природна реакція господарюючих суб'єктів на посилення конкуренції, перш за все в міжнародному масштабі. Одним з основних завдань держави є визначення правильного ступеня концентрації капіталу, яка, з одного боку, істотно не обмежуватиме конкуренцію, з іншого — дозволить вітчизняним підприємствам вигравати в конкурентній боротьбі.

Ключові слова: капітал, держава, ринок, монополія, конкуренція.

Кабиллу А. М. Государственный контроль за концентрацией капитала

В современной экономике концентрация промышленного капитала, ведущая к монополизации рынков, является объективным экономическим процессом, который выступает как естественная реакция хозяйствующих субъектов на усиление конкуренции, прежде всего в международном масштабе. Одной из основных задач государства является определение разумной степени концентрации капитала, которая, с одной стороны, не будет существенно ограничивать конкуренцию, с другой — позволит отечественным предприятиям выигрывать в конкурентной борьбе.

Ключевые слова: капитал, государство, рынок, монополия, конкуренция.

Kabillu A. State control at capital concentration

In a modern economy a concentration of industrial capital, anchorwoman, to monopolization of markets is an objective economic process which comes forward as a natural reaction of managing subjects on strengthening of competition, foremost in an international scale. One of basic tasks of the state is determination of reasonable degree of concentration of capital, which, from one side, will not substantially limit a competition, from other — will allow domestic enterprises to win in competitive activity.

Key words: capital, state, market, monopoly, competition.