

подход должен быть взят за основу при рассмотрении идиоматических сочетаний с иными (не только *серый, седой, сивый* и *сизый*) колоративами.

#### Источники и литература

1. Берков В. П., Мокиенко В.М., Шулежкова С. Г. Большой словарь крылатых слов русского языка: Около 4000 единиц. – М.: Изд-во «Русские словари», ООО «Изд-во АСТ», 2000. – 624 с.
2. Библия. Книги священного писания Ветхого и Нового завета канонические. – Russian Bible: United Bible Societies, 1992. – 292 с.
3. Блок А. А. Избранное. Стихотворения и поэмы. – Краснодар, 1978. – 271 с.
4. Григорук С. И. Концепт цвета в русской и украинской народной паремииологии (аксиологический аспект) // Слово. Фраза. Текст: сб. науч. ст. к 60-летию проф. М. А. Алексеенко / Редкол.: В.М. Мокиенко (гл. ред.), Х. Вальтер (Германия), К. Иван (Польша) и др. – М.: Азбуковник, 2002. – С. 137–144.
5. Гришковец Е. Реки. Повесть. – М.: Махаон, 2005. – 192 с.
6. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4-х томах. – М.: Рус. яз. – Т. 4. – 1982. – 683 с.
7. Кезина С. В. История цветообозначений в русском языке: Учеб.-метод. пособие к спецкурсу / Пензен. гос. пед. ун-т им. В.Г. Белинского. – Пенза, 2000. – 50 с.
8. Корона В. В. Семантика серого цвета в творчестве А. Ахматовой // Дергачевские чтения — 2000: Русская литература: национальное развитие и региональные особенности. Материалы межд. науч. конф. 10-11 октября 2000 г. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2001. – С. 150-156.
9. Луценко Н. А. Жизнь на севере в отражении языковых явлений // Филологические исследования: Сборник научных работ. – Выпуск 6. – Донецк: ООО «Юго-восток, Лтд», 2004. – С. 234-250.
10. Луценко Н. А. Из записок по диахронической семантике: 'синий' // Нова філологія. – Запоріжжя, 2004. – № 1 (20). – С. 5–13.
11. Моисеенко В. Е. Из истории цвета и масти животных в русском языке // Gadányi K., Mojszejenko L., Mojszejenko V. Слово и цвет в славянских языках. – Melbourne: Academia Press, 2000. – С. 160–186.
12. Пословицы и поговорки русского народа. Из сборника В.И. Даля / Под общ. ред. Б. П. Кирдана; Вступ. ст. М. А. Шолохова; Послел. В. П. Аникина. – М.: Правда, 1987. – 656 с.
13. Пословицы русского народа: Сборник В. Даля: В 3 т. – М.: Русская книга, 2000. – Т. 1. – 640 с.; Т. 2. – 704 с.
14. Преображенский А.Г. Этимологический словарь русского языка: В 2-х т. – М.: Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 1959. – Т. 2. – 1284 с.
15. Рачева М. За происхождения из диалектного цветоозначение *сруен* «сив, базав» // Български език / Орган на ин-та за български език при Българск. Академия на Науките. – С., 1995. – Год. 45. – Кн. 4. – С. 325-326.
16. Серебряный век русской поэзии: Сборник / Сост., авт. коммент.: И. Г. Панченко, Л. В. Скуратовский; Авт. предисл. В. Л. Скуратовский. – К.: Дніпро, 1991. – 639 с.
17. Суровцова М. А. Выражение цветовых значений в общеславянском языке // Этимологические исследования по русскому языку. – Вып. 8. – М.: Изд-во МГУ, 1976. – С. 136-155.
18. Наумова И. Л. Из семантических проблем цветописи. Специфика сложных смешанных цветов. Сизый // Актуальные вопросы риторики и коммуникативной лингвистики. – М., 1996. – С. 57-66.
19. Одинцов Г. Ф. История русских гиппологических цветообозначений // Исследования по словообразованию и лексикологии древнерусского языка. – М.: Наука, 1978. – С. 172-221.
20. Русские народные загадки, пословицы, поговорки / Сост., авт. вступ. ст., коммент. и слов Ю. Г. Круглов. – М.: Просвещение, 1990. – 335 с.
21. Русские пословицы и поговорки / Под ред. В. Аникина; Предисл. В. Аникина; Сост. Ф. Селиванов; Б. Кирдан; В. Аникин. – М.: Худож. лит., 1988. – 431 с.
22. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4 т. / Пер. с нем. и доп. О. Н. Трубачев. – 2-е изд., стереот. М.: Прогресс, 1986-1987. – Т. 3. – 832 с.
23. Фразеологический словарь русского языка: Свыше 4 000 словарных статей / Л.А. Войнова, В.П. Жуков, А.И. Молотков, А.И. Федоров; Под ред. А.И. Молоткова. – 4-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1986. – 543 с.
24. Фразеологический словарь русского литературного языка / Сост. А.И. Федоров. – М.: ООО «Фирма Издательство АСТ», 2001. – 720 с.
25. Цыганенко Г. П. Этимологический словарь русского языка: Более 5000 слов. – 2-е изд., перераб. и доп. – К.: Рад. шк., 1989. – 511 с.
26. Шемякин Ф. Н. К вопросу об отношении слова и наглядного образа (цвет и его названия) // Изв. Академии Пед. Наук РСФСР. – Вып. 113: Мышление и речь / Отв. ред. Ф.Н. Шемякин. – М., 1960. – С. 5-48.
27. Шолохов М. А. Тихий Дон: Роман в 4-х кн. // Шолохов М. А. Собр. соч. в 8-ми т. – М.: Худож. лит., 1985. – Т. 1. – 351 с.
28. Zych A. Relacje leksykalno-semantyczne w polskich i rosyjskich gniazdach słowotwórczych z centrum *biały, czarny, szary; belyj, černyj, seryj* // Prace Językoznawcze, Prace Naukowe Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. – 1993. – 20. – Katowice. – S. 25-51.

#### Условные сокращения

- БСКСРЯ 2000: Берков В. П., Мокиенко В.М., Шулежкова С. Г. Большой словарь крылатых слов русского языка: Около 4000 единиц. – М.: Изд-во «Русские словари», ООО «Изд-во АСТ», 2000. – 624 с.
- БСЭ 1978: Большая советская энциклопедия: В 30 т. / Гл. ред. А. М. Прохоров. – Изд. 3-е. – М.: Сов. энциклопедия, 1978. – Т. 28. – 616 с.
- ППРН 1987: Пословицы и поговорки русского народа. Из сборника В. И. Даля / Под общ. ред. Б.П. Кирдана; Вступ. ст. М.А. Шолохова; Послел. В. П. Аникина. – М.: Правда, 1987. – 656 с.
- ПРН 2000: Пословицы русского народа: Сборник В. Даля: В 3 т. – М.: Русская книга, 2000. – Т. 1. – 640 с.; Т. 2. – 704 с.
- РНЗП 1990: Русские народные загадки, пословицы, поговорки / Сост., авт. вступ. ст., коммент. и слов Ю.Г. Круглов. – М.: Просвещение, 1990. – 335 с.
- РПП 1988: Русские пословицы и поговорки / Под ред. В. Аникина; Предисл. В. Аникина; Сост. Ф. Селиванов; Б. Кирдан; В. Аникин. – М.: Худож. лит., 1988. – 431 с.
- ФСРЯ 1986: Фразеологический словарь русского языка: Свыше 4 000 словарных статей / Л.А. Войнова, В.П. Жуков, А. И. Молотков, А. И. Федоров; Под ред. А. И. Молоткова. – 4-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1986. – 543 с.
- ФСРЛЯ 2001: Фразеологический словарь русского литературного языка / Сост. А.И. Федоров. – М.: ООО «Фирма Издательство АСТ», 2001. – 720 с.

#### Главацкая Е. И.

### СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СИНОНИМИЯ В СФЕРЕ НАИМЕНОВАНИЙ ЛИЦА СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА (ОТАДЪЕКТИВНАЯ ПРОИЗВОДИМОСТЬ)

Словообразовательная синонимия, как известно, представляет собой один из типов отношений единиц параллельной производности, являясь в «грамматике живого языка извечной формой ее развития» и «одной из очевидных особенностей речи» В работах, посвященных проблемам синонимии в словообразовании, термин *словообразовательные синонимы* является наиболее распространенным. Обычно его употребляют, когда речь идет об однокоренных словах, принадлежащих к синонимичным словообразовательным типам и обладающих различными аффиксами. В РГ–80 словообразовательные синонимы определяются как: «отдельные образования, принадлежащие к полностью или частично синонимичным типам и характеризующиеся общим корнем» [6].

В современном русском языке довольно многочисленны пары (ряды) словообразовательных аффиксов, имеющих совершенно разный фонемный состав, но совпадающих по своей семантике. Такие аффиксы

называются синонимичными. Словообразовательные синонимические аффиксы, присоединяясь к общему мотиватору, образуют производные слова с одинаковым словообразовательным значением и одинаковой словообразовательной соотносительностью, т. е. «способны образовать структуры, служащие для выражения одних и тех же деривационных отношений» [4]. Особенно наглядно синонимизация производных с разными формантами видна при появлении однокоренных, но разноформантных новообразований, тождественных, тем не менее, по значению.

В данной статье мы рассматриваем явление словообразовательной синонимии в сфере имен существительных 'лица' отаффиктивной производности (отсубстантивные и отглагольные наименования уже были предметом нашего описания) [2]. Основное внимание сосредоточено на семантической соотносительности единиц мотивационных пар. Фактический материал (23 синонимических ряда) извлечен из словарей русского языка [1]. Заметим, что синонимичные наименования лица, мотивирующиеся именами прилагательными, менее многочисленны по сравнению с отсубстантивными и отглагольными, и характеризуются более четкой системой выражаемых ими словообразовательных значений (СЗ).

Для того чтобы два или несколько производных слов, образованных при помощи разных формантов, считать словообразовательными синонимами, необходимы следующие условия: производные должны характеризоваться общим СЗ и по своему индивидуальному лексическому значению представлять собой тождественные или близкие лексические единицы. Следовательно, словообразовательными синонимами мы считаем разноформантные производные, характеризующиеся общим словообразовательным значением и тождественным или близким лексическим значением.

В создании словообразовательных синонимов отаффиктивной производности занят только *суффиксальный* способ. Производные, как правило, имеют эмоционально-экспрессивную или стилистическую окрашенность.

Анализ семантической соотносительности словообразовательных синонимов с их мотиваторами позволяет говорить о том, что семантический объем синонимичных производных в большинстве своем уже семантического объема производящих имен прилагательных (семантика производного не «покрывает» семантики производящего):

\_\_\_+ец / -ак (-як) / -яг-: *простец* (разг.) / *простака*, *простяк* (разг.) / *протяга* (прост.) – простой, наивный, доверчивый человек: [Инокентий] Я человек и ученый и умный, а ты, как вижу, профан, простец (А.Островский). Если ему [Ноздреву] на ярмарке посчастливилось напасть на простака и обыграть его, он накупал кучу всего, что прежде попадалось ему на глаза в лавках (Гоголь). Нам, людям просвещенным, чрезвычайно смешны кажутся деревенские простяки, верящие в захарство и заговоры (Чернышевский). Лагунов никакой не злодей, а протяга, попавший в сложный переплет (Гранин) (простой – 9. Открытый, бесхитростный, прямой, не церемонный // Исполненный бесхитростности, прямоты. 10. Разг. Недалекый, наивный);

\_\_\_+ец / -як: *дохлец* (пренебр.) / *дохляк* (пренебр.) – о хилом, слабосильном, болезненном, дохлом человеке (*дохлый* – 2. Пренебр. Хилый, тщедушный, слабосильный); *пошлец* (устар.) / *пошляк* (разг.) – пошлый человек (*пошлый* – 1. Низкий, ничтожный в духовном, нравственном отношении. // Свойственный низкому в нравственном отношении человеку); *сопливец* (разг.-сниж.) / *сопьяк* (пренебр.) – маленький сопливый ребенок; мальчишка (*сопливый* – 1. Разг. Такой, у которого текут сопли из носу; с соплями);

\_\_\_+ец / -ик: *паршивец* (неодобр.) / *паршивик* (неодобр.) – плохой, паршивый человек (*паршивый* – 2. Разг.-сниж. Плохой, дряной, скверный);

\_\_\_+ец / -арь / -иц-: *тупец* (устар.) / *тупарь* (разг.-сниж.) / *тупица* (груб.) – тупой человек (*тупой* – 4. Умственно ограниченный, соображающий плохо, с трудом. // Свидетельствующий об умственной ограниченности);

\_\_\_+ец / -юк- / -ыдарь / -ыдень / -ыдн-: *злец* (устар.) / *злюка* (разг.) *злыдарь* (обл.) / *злыдень* (разг.-сниж.) / *злыдня* – злой человек (*злой* – 1. Наполненный чувством вражды, недоброжелательности. // Сердитый на кого-, что-л., испытывающий злость. // Язвительный, насмешливый);

\_\_\_+ух- / -уик-: *воструха* (нар.-разг.) / *вострушка* (нар.-разг.) – о живой, бойкой девочке, женщине (*вострый* – 4. Остроумный, язвительный);

\_\_\_+ух- / -ул-: *грязнуха* (разг.) / *грязнуля* (разг.) – неопрятный, нечистоплотный человек (*грязный* – 3. Испачканный, измазанный);

\_\_\_+ин- / -юг-: *жадина* (разг.-сниж.) / *жадюга* (разг.-сниж.) – жадный человек (*жадный* – 1. Стремящийся взять себе, получить, иметь у себя как можно больше чего-л. // Прожорливый, ненасытный);

\_\_\_+ик / -огон: *ветреник* (разг.) / *ветрогон* (разг.) – ветренный человек (*ветренный* – 2. Легкомысленный, непостоянный);

\_\_\_+ик / -яг-: *скромник* (разг.) / *скромняга* (усилит.) – скромный человек (*скромный* – 1. Лишенный тщеславия, высокомерия, не выставляющий напоказ своих достоинств, заслуг. 2. Неприсязательный, не проявляющий больших требований, довольствующийся малым. 3. Сдержанный в обращении, поведении, в словах, поступках);

\_\_\_+як / -яг- / -олаг-: *бедняк* (устар.) / *бедняга* (разг.) / *бедолага* (прост.) – бедный человек, вызывающий сострадание, сочувствие у окружающих; несчастный (*бедный* – 3. Несчастливый, возбуждающий жалость, сострадание);

\_\_\_+ышк- / -ыш-: *коротышка* (прост.) / *коротыш* (прост.) – человек небольшого роста (*короткий* – 3. Разг. Низкий, невысокий, небольшого роста) (Между синонимами данного ряда возможны отношения и последовательной производности: *коротыш* → *коротышка*).

Следующую группу производных составляют синонимы, семантический объем которых равен семантическому объему мотиватора. Единицы мотивационных пар моносемичны:

\_\_\_+ец / -ик: *своеволец* (разг.) / *своевольник* (разг.) – своевольный человек (*своевольный* – поступающий по своему произволу, по своей прихоти; упрямый, капризный);

\_\_\_+еу / -аш: *плюгавец* (презр.) / *плюгаиш* (презр.) – плюгавый человек (*плюгавый* – невзрачный на вид человек);

\_\_\_+еу / -ун: *брезгливец* (разг.) / *брезгун* (прост.) – брезгливый человек (*брезгливый* – испытывающий отвращение, гадливость ко всякой нечистоплотности и всюду ее подозревающий).

Ряд производных имен существительных с *-ец, -ик, -ин-, -ул-* в качестве словообразовательных синонимов имеет единицы нулевой суффиксации: *честолюбец* / *честолюб* (устар.) – честолюбивый человек (*честолюбивый* – человек, отличающийся честолюбием); *сквалыжник* (разг.-сниж.) / *сквалыга* (разг.-сниж.) – сквалыжный человек (*сквалыжный* – разг.-сниж. Жадный, скупой, скарденный); *смиреник* (разг.) / *смирена* (прост.) – очень скромный, покорный и смиренный человек (*смиранный* – выражающий покорность, кротость); *страхолодина* (разг.-сниж.) / *страхолод* (разг.-сниж.) – страхолодный человек (*страхолодный* – разг.-сниж. Безобразный, страшный на вид); *сонуля* / *соня* – разг. Сонливый, любящий поспать человек (*сонливый* – любящий поспать, хотящий спать; вялый, сонный).

Всего лишь одним рядом представлены синонимы, семантический объем которых *шире* семантического объема производящего: \_\_\_+еу / -чик / -чаг- / чин-: *молодец* (нар.-поэт.) / *молочик* (нар.-поэт.) / *молодчага* (разг.) / *молодчина* (разг.) – 1. Молодой человек, достигший расцвета лет, крепкий и статный. 2. О том, чьи действия вызвали одобрение, удовлетворение у кого-л. (*молодой* – 1. Находящийся в возрасте от отрочества до зрелых лет).

Производные с эмоционально-оценочной семантикой подчеркивают определенные отличительные (преимущественно негативные) характеристики человека:

а) внешность, указывая на неопрятность, непривлекательность, вызывая отрицательную реакцию окружающих: *грязнуха* / *грязнуля*; *коротыш* / *коротышка*; *плюгаиш* / *плюгавец*; *сопливец* / *сопляк* и др.;

б) внутренние качества (черты характера, поведение, привычки, склонности): *воструха* / *вострушка*, *злец* / *злючка* / *злыдарь* / *злыдень* / *злыдня*; *пошляк* / *пошлец*; *тупец* / *тупарь* / *тупица* и под.

Словообразовательные синонимы в сфере наименований лица не разрушают известного положения о том, что основу отадеквативного именного словообразования вообще составляют качественные имена прилагательные. Это объясняется семантическими особенностями прилагательных: лишь качественные называют признак или качество непосредственно лексическим значением своей основы, причем признак или качество могут быть присущи лицу в большей или меньшей степени. Отсюда и широкая возможность участия качественных прилагательных в словопроизводстве синонимичных существительных со СЗ 'лицо по признаку' при отсутствии таковой у относительных и притяжательных.

Чаще всего существительные образуются от непроемных по структуре прилагательных. Это качественные по разряду, как моно-, так и полисемичные единицы, характеризующие физические и психические свойства человека, его внешность и т. д.

Семантическая соотносительность единиц мотивационных пар представлена тремя типами: а) семантический объем производного уже семантического объема мотиватора; б) семантические объемы производного и мотиватора равны; в) семантический объем производного шире семантического объема мотиватора. (Данная типология семантической соотносительности характерна для всех имен существительных 'лица' отадеквативной производности). При этом семантика производного формируется: на базе первого (прямого) или единственного значения мотиватора; на базе всех его значений; на базе непрямого значения мотиватора; на базе нескольких значений мотивирующего полисеманта [3].

Наблюдения над однокоренными синонимичными образованиями имеют несомненную ценность для определения роли производных в развитии словообразовательной системы современного русского языка.

Дальнейшее изучение словообразовательных синонимов в системе слов разных частей речи, не только имен существительных, представляется нам перспективным: оно приведет к новым наблюдениям и выводам о критериях их выделения в языке, обогатит теорию тождества слова, которая не утратила своей актуальности; поможет выявлению и уточнению факторов, предопределяющих деривационный потенциал слова, что составляет одну из проблем современного словообразования; откроет новые возможности для исследования явлений индивидуализации и эстетики речи [5]. Решение проблем словообразовательных синонимов имеет значение для лексикографической практики, особенно в связи с необходимостью составления словообразовательных словарей нового типа, отражающих не только структуру производных, но и их семантику.

#### Источники и литература

1. Большой толковый словарь русского языка / Под ред. С. А. Кузнецова. – СПб., 2003; Словарь русского языка в 4 тт. / Под ред. А. П. Евгеньевой. – М.: Русский язык, 1981-1984; Словарь отфразеологической лексики современного русского языка / (Сост. М.А.Алексеевко, Т. П. Белоусова, О. И. Литвинникова – М.: Азбуковник, 2003.
2. Главацкая Е.И. Словообразовательная синонимия в сфере имен существительных 'лица' современного русского языка (отсубстантивная производность) // Материалы Международной научно-практической конференции «Тихоновские чтения. Теория языка. Словообразование. Лексикография», посвященной 75-летию доктора филол. наук профессора А.Н.Тихонова. – Елец, 2006 (в печати); Словообразовательная синонимия в сфере номинаций лица современного русского языка (отглагольная производность) // Материалы Международной научной конференции «Русский язык и литература: проблемы изучения и преподавания в школах и вузах». – К., 2006 (в печати).
3. Главацкая Е.И. Имена существительные со значением 'лицо по признаку' в производной лексике современного русского языка // Slowo. Tekst. Czas VIII. Материалы Международной научной конференции. – Szczecin, 2005. – С. 243-249.
4. Земская Е.А. Словообразование как деятельность. – М., 1992. – С.121.
5. Литвинникова О.И. Словообразовательные варианты в системе русского диалектного глагола. – К., 1994. – 96с.
6. РГ-80: Русская грамматика. Т.1. – М.: Наука, 1980. – С.140.