

Підкреслюючи вдумливу та серйозну роботу редактора видання, необхідно звернути увагу на нечасті друкарські помилки, що випали з-під його уваги: Вімініцій — позаяк правильно Вімінацій (легіонний табір на території нинішньої Сербії) (с. 401); Абрамсон — позаяк правильно Абрамзон (с. 411).

Загалом слід зазначити, що монографія «Херсонес Таврический в середине I в. до н. э. — VI в. н. э.», створена провідними спеціалістами України та Росії, є вдалим синтезом широкої джерелознавчої бази та фундаментального історіографічного корпусу. Роботу виконано в аналітичному форматі, із сучасних методологічних позицій, вона містить багато принципово нових положень з

історії Херсонеса «римського» періоду. Книгу написано жваво та захоплююче. Усе, що сказано вище, дозволяє сподіватися, що монографія буде достойно оцінена як науковим співтовариством, так і широкою читацькою аудиторією, небайдужою до історичного та культурного минулого євразійського регіону. Дана робота, безумовно, посяде заслужено високе місце в історіографії Херсонеса Таврійського та античного Причорномор'я. Від імені читацької аудиторії, а вона буде у цього видання досить широкою, хотілось би подякувати керівництву Інституту археології НАНУ та дирекції Національного заповідника «Херсонес Таврійський», які зробили все можливе, аби настільки важливий проект побачив світ.

Кадеес В.И. Херсонес Таврический в первые века н. э. — Харьков, 1981.

Колобов А.В. Геркулес и римская армия ранней империи (по данным из западной части Балкано-Дунайского региона) // Проблемы истории, филологии, культуры. — М., 2000. — № 9.

Колобов А.В. Культ Диониса-Вакха и римская армия эпохи принципата (на материале из римских провинций Далмации и Мезии) // Антиковедение на рубеже тысячелетий: междисциплинарные исследования и новые методики (информатика, подводная археология и создание компьютерной базы данных): Тез. докл. конф. ИВИ РАН и ИА РАН. — М., 2000а.

Ле Бокс Я. Римская армия ранней Империи. — М., 2001.

Нюркаева А.З., Колобов А.В. Рецензия: С.Б. Сорочан «Византия IV—IX веков: этюды рынка. Структура механизмов обмена». — Харьков, 1998 // Древность и средневековые Европы. — Пермь, 2002.

Breeze D. The Organization of the Career Structure of the Immunes and Principales of the Roman Army // Bonner Jahrbuecher. — 1974, Bd. 174

Krolczyk K. Veteranen in den Donauprovinzen des Roemischen Kaiserreiches // Eos. — 1999, № LXXXVI.

Mrozewicz L. Legionisci mezyjscy w I wieku po Chrystusie. — Poznan, 1995.

Syme R. Emperors and Biography. — Oxford, 1971.

Whittaker C.R. Frontiers of the Roman Empire: A Social and Economic Study. — L., 1994

Zyromsky M. Dowodcy floty mezyjskiej w okresie pryncypatu // Studia Moesiaca / Ed. L. Mrozewicz, K. Ilski. — Poznan, 1994.

Одержано 10.12.2004

О.В. КОЛОБОВ

**Є.І. Архипова, М.Ю. Відейко, В.І. Клочко,
М.Е. Левада, О.В. Симоненко, Р.В. Стоянов
Платар.** Колекція старожитностей родин Платонових і Тарут: Каталог
К., 2004. — 256 с.

**Шедеври Платар. Колекція старожитностей:
Фотоальбом / За редакцією І.Г. Явтушенко**
К., 2004. — 159 с.¹

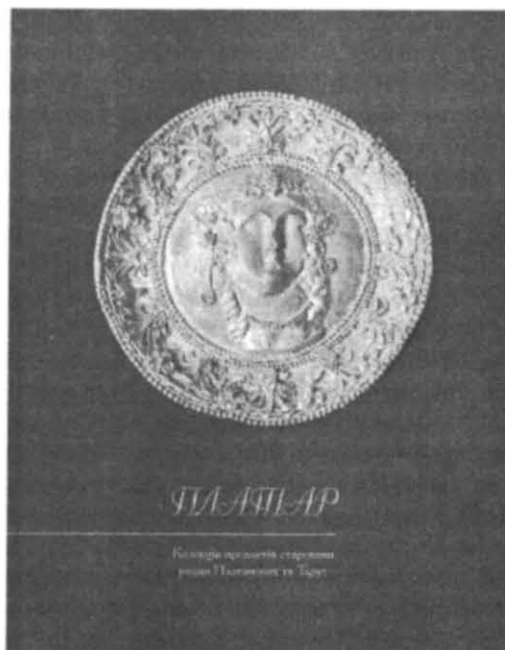
В 2003 году в Софийском соборе Киева состоялась выставка «Тебе, Украина», на которой были представлены археологические памятники из собраний

¹ Під час підготовки до друку цього номеру нашого журналу пішов з життя відомий український колекціонер Сергій Миколайович Платонов. Висловлюючи своє щире співчуття сім'ї та близьким померлого, редакція журналу

С.Н. Платонова и его семьи, а также С.А. Таруты, директора Индустриального Союза Донбасса.

Через год опубликованы каталоги избранных памятников коллекций, один — с довольно под-

лу підкреслює, що публікація цієї рецензії жодним чином не пов'язана з діяльністю Сергія Миколайовича як колекціонера і присвячена виключно аналізу наукової атрибуції та датування предметів ювелірного мистецтва давнини, запропонованими професійними археологами (Ред).



робными описаниями и каталожными данными, в ряде случаев с обоснованием датировок (Архипова и др. 2004), другой (222 памятника) — в качестве фотоальбома с краткими аннотациями на украинском и английском языках и довольно высокого качества иллюстрациями (Явтушенко 2004).

В ряде случаев памятники, изданные в каталоге, повторно опубликованы в фотоальбоме.

Каталог, открывающийся вступительной статьей В.И. Клочко и А.В. Симоненко, посвященной общей характеристике коллекции, ставит коллекции С.Н. Платонова и С.А. Таруты в один ряд с известнейшими частными собраниями Украины и России, в том числе — Б.Н. Ханенко, графа А.О. Бобринского и др., обосновывает необходимость научной обработки и публикации частных коллекций археологических памятников и дает краткий обзор представленных в издании материалов. Каталог разделен на восемь разделов, в которых представлены памятники трипольской культуры (М.Ю. Видейко), культуры Северного Причерноморья киммерийского времени (В.И. Клочко), скифской культуры (Л.С. Клочко), позднескифской и сарматской культуры (А.В. Симоненко), античной культуры (Р.В. Стоянов), позднеантичной и ранневизантийской культуры (М.Е. Левада), культуры Византии, средневековых кочевников и Киевской Руси (Е.И. Архипова) и культуры разных эпох и народов (В.И. Клочко). Каждый раздел открывается коротким вступлением, посвященным, как правило, не обзору памятников, а краткому описанию исторических событий рассматриваемой эпохи и литературе о публикуемых материалах. Такая форма несколько затрудняет восприятие, поскольку читателю не совсем ясно, означает ли



аннотация ссылку на публикацию данного памятника или все же речь идет об аналогиях. В научной литературе, в том числе и в каталогах частных коллекций, подобную форму ссылок до сих пор встречать не приходилось. Достаточно подробные описания памятников неплохо было бы снабдить ссылками на аналогии, которые, как правило, отсутствуют; в связи с этим датировки, в ряде случаев чрезвычайно точные, например, до четверти столетия, для штампованных скифских бляшек, нуждаются, как представляется, в обосновании, что авторами не представлено.

Список литературы создает впечатление, что авторы абстрагируются от реалий современности, когда археологические памятники, и прежде всего — изделия из драгоценных металлов, происходящие из грабительских раскопок Северного Причерноморья, достаточно широко распространяются как по аукционным домам, так и по корпоративным и частным коллекциям России и Украины (см., например: Ильюков 1998; Флеров 2004, с. 115—122, в том числе о деятельности Платонова: Флеров 2004, с. 118, прим. 3). Попадают такие памятники и на крупнейшие европейские и американские аукционы, в частности Сотбис и Кристис, где публикуются в аукционных каталогах. Знакомство с этим каталогом дает ясное представление о том, что со второй половины 90-х годов прошлого столетия на западный рынок древностей попадает, помимо прочего, большая коллекция памятников скифского искусства. Поскольку мы имеем дело со сравнительно ограниченным во времени и массивным проникновением таких раритетов на антикварный рынок, очевидно, что они вряд ли лежали десятилетиями в сундуках ниче-

го не подозревающих жителей Западной Европы, а скорее всего незадолго до этого увидели свет в результате грабительских раскопок. Если мы проведем попытку сопоставления памятников из украинских коллекций с вещами, опубликованными в аукционных каталогах, нас ждут интересные открытия. Так, например, золотые штампованные нашивные бляшки в виде фигурок орла, повернутого вправо и влево (Архипова и др. 2004, с. 106, № 18а—б = Явтушенко 2004, № 59), датированные Л.И. Ключко первой половиной V в. до н. э., находят ближайšie параллели не среди пластинок из Золотого кургана и Журовки, как пишет автор, а среди абсолютно идентичных бляшек с изображением орла, проходивших на аукционах в Нью-Йорке и Лондоне в 1999 и 2001 г. (Christie's 1999, № 19; Bonhams&Brooks 2001, № 223).

Вторая и не менее острая проблема, абсолютно не занимающая умы авторов каталогов, — это проблема аутентичности. Между тем, это один из основных вопросов, если не самый главный, который должен стоять в процессе атрибуции археологических памятников неизвестного происхождения из частных собраний. Подобное невнимание непонятно, если учесть, что проблема фальсификации памятников древнего искусства не нова. С фальсифицированными памятниками античного искусства Северного Причерноморья пришлось столкнуться еще отечественным археологам конца XIX — начала XX вв. (Бертъе-Делагард 1896; Штерн 1899), причем тогда же было введено в оборот немало подлинных памятников, происходящих из грабительских раскопок (Орешников 1891; Веселовский 1904; Штерн 1907).

Подобное невнимание к вопросу аутентичности памятников со стороны авторов каталога тем более странно, что ни для кого не секрет: многие специалисты выражали сомнения в подлинности памятников из украинских коллекций. Появились и специальные публикации на эту тему под громким заголовком «Осторожно, подделка!», в том числе написанные (в соавторстве) одним из авторов каталога — М. Левадой (Гавритухин и др. 2004, с. 18—21).

Обычно, в каталогах музейных и частных собраний, сомнительные вещи или подделки выделяются в отдельные разделы. Назову, например, каталог ювелирных украшений Античного собрания музеев Берлина (Greifenhagen 1970; 1975), во втором томе которого крупнейший знаток античного ювелирного дела Адольф Грайфенхаген выделяет раздел «Zweifelhaftes und Fälschungen» (Greifenhagen 1975, s. 119—128, Taf. 81—84). В качестве примера подобным образом построенного каталога частной коллекции можно было бы привести недавно опубликованную коллекцию Августо Кастеллани, в мастерской которого выпускались ювелирные изде-

лия по античным мотивам и с использованием элементов подлинных украшений, при этом в его коллекции имелись и аутентичные произведения древнего искусства (Moretti Sgubini 2000). В каталоге имеется раздел «'Ori antichi' e 'moderni'» (Moretti Sgubini 2000, p. 167—238). В рецензируемых каталогах и фотоальбоме подобных разделов нет.

Принцип работы современной мастерской подделок, раскрытый на примере пряжек, плакированных золотыми обкладками со вставками, заключается в том, что подлинные памятники, являющиеся массовым археологическим материалом, «облагораживаются», становясь более привлекательными и, главное, дорогими. Если, отнесясь от пряжек времен переселения народов, взглянуть под этим углом зрения на опубликованные в рассматриваемом каталоге памятники, неизбежно возникнут вопросы. В частности, большие сомнения возникают при виде железного меча с плакированной золотом рукоятью, в трещинах которой невооруженным взглядом виден клей. Меч, включенный в каталог под номером 23b (Архипова и др. 2004, с. 109), в случае если он подлинный, — уникал, да еще сохранившийся лучше своего прототипа из Чертомлыцкого кургана (!).

Не меньшие сомнения вызывают, на наш взгляд, современные вариации на тему серги из Гаймановой могилы (Архипова и др. 2004, с. 153, № 74 = Явтушенко 2004, № 76; ср.: Chaikovsky et al. 2004, № 38), браслетов из Большой Близицы (Явтушенко 2004, № 117-118; ср.: Williams, Ogden 1994, № 118), Старшего Трехбратнего кургана (Явтушенко 2004, № 95 сл.; ср.: Кирилин 1968, с. 184 сл., рис. 6, 1; Reeder 1999, № 97; Chaikovsky et al. 2004, № 47), Соколовой Могилы (Архипова и др. 2004, с. 167, № 95а; с. 169, № 96а—b = Явтушенко 2004, № 160—162; ср.: Ковпаненко 1986, с. 32—35, рис. 30—31), подвесок серег с женскими головками в стефанах, украшенных филигранным декором с эмалью, типа находок из некрополя Пантикапея или из скифского кургана у Великой Белозерки, но с трогательными нашейными украшениями, с большими пятилепестковыми розетками и шариком зерна² (Архипова и др. 2004, с. 148, № 55 = Явтушенко 2004, № 80; Стоянов 2004, с. 97; ср.: Пантикапей: Williams,

² Обычно подобные розетты были шестилепестковыми (см., например, на дужке серег в виде сфинксов из Старшего Трехбратнего кургана (Кирилин 1968, с. 183 сл., рис. 5; Reeder 1999, № 96; Chaikovsky et al. 2004, № 40) или на одной из пары золотых серег в форме скульптурных фигурок Ники, найденных в Павловском кургане (Williams, Ogden 1994, № 107). Кроме того, не мог древний мастер «повесить» на шею такую розетку. Букраний, который, как известно, входил в состав ожерелий, мог (см. подвеску из Большой Белозерки), а розетку — вряд ли.

Ogden 1994, № 61; Русяева 1994, с. 104 сл., рис. 1, Великая Белозерка: Русяева 1994, с. 104 сл., рис. 1, 4—5; Reeder 1999, № 95), стеклянная чаша с золотой обкладкой à la канфары из Северского кургана (Архипова и др. 2004, с. 153, № 71 = Явтушенко 2004, № 130; ср.: Спицын 1909, с. 24 сл., № 23; с. 37, рис. 38; Журавлев 2002, № 495) или так называемый перстень царя Инисмея (Явтушенко 2004, с. 116—117, № 149; см. также: Архипов, Симоненко 2004), серьезные сомнения в подлинности которого были высказаны в ходе дискуссии на конференции «Боспорский феномен» в марте 2004 года в Санкт-Петербурге. Спору нет, пара браслетов с протомами сирен на дужке удалась мастеру — работа впечатляет (Архипова и др. 2004, с. 167, № 97d = Явтушенко 2004, № 158—159), но знает ли А.В. Симоненко, публикующий браслеты как изделия «закавказской или персидской ювелирной школы», примеры браслетов с дужкой из бронзы лишь частично обложенной золотом (внутренняя сторона браслетов практически лишена обкладки)? Ни мне, ни М.С. Шемаханской (прежде чем попасть в коллекцию С.Н. Платонова браслеты какое-то время находились в Москве, где проходили различные экспертизы) такие случаи неизвестны. Список подобных примеров легко можно было бы продолжить, если бы не ограниченный объем рецензии.

А в ряде случаев мы сталкиваемся с примерами удивительно примитивной и, можно сказать, малограмотной работы. Или это связано с уровнем компетенции мастера, или его консультанты были не на высоте. Именно этим можно объяснить появление произведений подобных так называемой «фибуле-броши с изображением Деметры» (Архипова и др. 2004, с. 164, № 91b = Явтушенко 2004, № 147) или широких пластинчатых браслетов с несомкнутыми концами и оттиснутыми в высоком рельефе изображениями животных и масок Медузы (Архипова и др. 2004, с. 163, № 89.e. 90.b = Явтушенко 2004, № 135—137). К этой же категории изделий относится абсолютно невозможный ритон (Архипова и др. 2004, с. 155, № 80 = Явтушенко 2004, № 127—128). Его наконечник и раструб отдаленно напоминают элементы, как правило, трехчастных ритонов из скифских курганов. Интересно, что мастер решил отказаться от центральной части ритона, у которого зато появилась ручка, и он отдаленно напоминает ритоны с головами быков и оленей из Панагюриште (!) (ср., например: Echt 2004, № 233). Также неправдоподобны выполненные в псевдоэтретском стиле и обильно украшенные рельефными изображениями, зернью и филигранью пиксиды (Явтушенко 2004, № 124—126).

Вне сомнения, в коллекцию С.Н. Платонова и его семьи и в собрание Индустриального Союза Донбасса попало определенное количество

подлинных вещей, не вызывающих сомнения в своей аутентичности. Такие примеры есть в каждом из рецензируемых разделов. Безусловный интерес представляет набор предметов конского снаряжения конца 2 — начала 1 в. до н. э., впервые публикуемый А.В. Симоненко (Архипова и др. 2004, с. 118—119, № 1). Подлинные памятники представлены, в частности, некоторыми (но не всеми) ожерельями с подвесками в форме бабочек (см., например: Архипова и др. 2004, № 95b; № 96c; № 97c; № 98a = Явтушенко 2004, № 155—156; ср.: Трейстер 2004, с. 144), серьгами с треугольными или фигурными щитками, украшенными вставками, с подвесками (см., например: Архипова и др. 2004, № 94d; № 97a; № 98d = Явтушенко 2004, № 141), щитками брошей с рельефными изображениями божеств и филигранными кастами, украшенными вставками (см., например: Архипова и др. 2004, № 96e; № 97b; № 98e = Явтушенко 2004, № 145—146, 148), обнаруживающими удивительную близость к находкам из раскопок Усть-Альминского могильника (ср. ожерелье аналогичного типа без подвесок: Пуздровский 2004, с. 299, рис. внизу, с. 300; ср. серьги: Пуздровский 2004, с. 299, рис. вверху, с. 300; Loboda, Puzdrovskij, Zajcev 2002, S. 324f., № 13, Abb. 16, 1—2; Мордвинцева 2002 = Mordvintseva 2002; см. броши: Пуздровский 2002, с. 108, 110, рис. 1, 2), вероятнее всего, происходящие из грабительских раскопок, с разной интенсивностью ведущихся здесь на протяжении последнего десятилетия (см. об этом: Зайцев и др. 1997, с. 159).

Наконец, несколько слов о научном уровне каталога. Собственно, все сказанное выше имеет непосредственное отношение к этому. В начале XXI в. наука обычно делается специалистами — здесь же перед нами предстает удивительная картина вопиющего дилетантизма, иногда приправленного знаниями о современных или не очень современных публикациях³.

³ Р.В. Стоянов, например, даже относит отдельные произведения «к мастерской Санта Еуфимии», в том числе брошь с рельефным изображением головы Менады (Архипова и др. 2004, с. 146, № 52 = Явтушенко 2004, с. 57, № 68), которой посвящена его специальная статья (Стоянов 2004, с. 96 сл.), полностью игнорируя ответ на вопрос об аутентичности памятника (см. по этому поводу: Мордвинцева — в печати). Публикуя довольно сомнительное произведение в виде головы на гладкой колонке, определенное как герма, А.В. Симоненко пишет: «аналогічна герма на трохи іншому постаменті знайдена у святилищі на Гурзуфському Сідлі» (Архипова и др. 2004, с. 186, № 108g). Трудно сказать, что общего нашел столь авторитетный ученый А.В. Симоненко между этими двумя памятниками (ср. герму из Гурзуфского седла: Curletti 1995, p. 109, № III. 18).

- Архипов А.А., Симоненко А.В. Перстень царя Инисмея // Боспорский феномен: Проблемы хронологии и датировки памятников. — СПб., 2004. — Ч. II.
- Архипова Е.И., Видейко М.Ю., Клочко В.И., Левада М.Е., Симоненко О.В., Стоянов Р.В. Платар. Коллекция старожитностей родин Платонових і Тарут: Каталог. — К., 2004.
- Бертъе-Делагард А.Л. Подделка греческих древностей на юге России // ЗООИД. — 1896, Т. XX.
- Веселовский Н.И. Случайная находка близ Новороссийска // ИАК. — 1904, Вып. 11.
- Гавритухин И., Левада М., Шемаханская М. Современная мастерская по изготовлению «древностей» // Антивариат. Предметы искусства и коллекционирования. — 2004, № 1—2 (14).
- Журавлев Д.В. (ред.). На краю ойкумены. Греки и варвары на северном берегу Понта Евксинского. — М., 2002.
- Зайцев Ю.П., Лысенко А.В., Пузровский А.Е., Семин С.В., Татарцев С.В. Охранные исследования грунтового склепа на Усть-Альминском позднескифском некрополе // Археология Крыма. — 1997, № 1.
- Ильюков Л.С. Коллекция античных сокровищ // Донская археология. — 1998, № 1.
- Кирилин Д.С. Трехбратние курганы в районе Тобечикского озера // Гайдукевич В.Ф. (ред.), Античная история и культура Средиземноморья и Причерноморья. — Л., 1968.
- Ковпаненко Г.Т. Сарматское погребение I в. н.э. на Южном Буге. — К., 1986.
- Мордвинцева В.И. Три примера украшений местного производства из Усть-Альминского могильника в Крыму // Боспорский феномен. — СПб., 2002. — Т. 2.
- Мордвинцева В.И. Вивчення ювелірної справи елліністичного і ранньоримського часу в зарубіжній і вітчизняній історіографії. — Підготовлено до друку.
- Орешников А.В. Заметки о древностях, найденных в Парутино в 1891 г. // Древности. — 1891, Т. XV.2.
- Пузровский А.Е. К вопросу о культе женского божества у поздних скифов // Боспорский феномен. — СПб., 2002. — Т. 2.
- Пузровский А.Е. К вопросу о хронологии и этнокультурной принадлежности погребений с ожерельями с подвесками в виде бабочек // Боспорский феномен. — СПб., 2004. — Т. 2.
- Русяева М.В. Золоті прикраси у вигляді голови Гери // Археологія. — 1994, № 1.
- Спицын А.А. Фалары Южной России // ИАК. — 1909, Вып. 29.
- Стоянов Р.В. Несколько ювелирных изделий V—IV вв. до н.э. из частных коллекций // Ювелирное искусство и материальная культура: Тез. докл. участников XIII коллоквиума (12—18 апреля 2004 г.). — СПб, 2004.
- Трейстер М.Ю. Ожерелье из Одесского музея – малоизвестная находка из Ольвии или подделка? // Археологические вести. — 2004, Вып. 11.
- Флеров В.С. Найдено на аукционе «Christie». Роль эксперта в торговле Древностями // РА. — 2004, № 2.
- Штерн Е. фон. О подделках классических древностей на юге России // Тр. X AC. — М., 1899. — Т. I.
- Штерн Е. фон. Могильная находка в Ольвии в 1891 г. // ЗООИД. — 1907, Т. XXVII.
- Явтушенко І.Г. (Ред.) Шедеври Платар. Колекція старожитностей: Фотоальбом. — К., 2004.
- Bonhams & Brooks. Knightsbridge. Antiquities, 8. November 2001. — London, 2001.
- Chaikovskiy S.M., Rimar P.O., Strokova L.V., Starchenko O.V. Museum of Historical Treasures of Ukraine. — К., 2004.
- Christie's New York, Ancient Jewelry, 8 December 1999. — New York, 1999.
- Curletti M.G. (ed.), Dal Mille al Mille. Tesori e popoli dal Mar Nero. — Milano, 1995.
- Echt R. (Hrsg), Die Thraker. Das goldene Reich des Orpheus. — Bonn, 2004.
- Greifenhagen A. Schmuckarbeiten in Edelmetall. — Berlin, 1970, Bd. I.
- Greifenhagen A. Schmuckarbeiten in Edelmetall. — Berlin, 1975, Bd. II.
- Loboda I.I., Puzrovskij A.E., Zajcev Ju.P. Prunkbestattungen des 1. Jh. n. Chr. in der Nekropole Ust'-Al'ma auf der Krim. Die Ausgrabungen des Jahres 1996 // Eurasia Antiqua. — 2002, Bd. 8.
- Mordvintseva V. A Pair of Golden Earrings from Ust'-Alma (Crimea) // Eurasia Antiqua. — 2002, Bd. 8.
- Motetti Sgubini A.M. (ed.), La collezione Augusto Castellani. — Roma, 2000.
- Reeder E.D. (ed.), Scythian Gold. Treasures from Ancient Ukraine. — New York, 1999.
- Williams D., Ogden J. Greek Gold. Jewellery of the Classical Period. — London, 1994.

Одержано 13.12.2004

М.Ю. ТРЕЙСТЕР