

³⁶ Масленников А. А. Сельская территория Европейского Боспора в античную эпоху (система расселения и этнический состав населения).— Автореф. дисс. ... докт. ист. наук.— М., 1993.— С. 40, 41; Масленников А. А. Семейные склепы...— С. 46; Масленников А. А. Исследование сельской территории...— С. 67.

³⁷ Масленников А. А. Семейные склепы...— С. 47. Ист. очерк см.: Болгов Н. Н. Закат античного Боспора.— С. 64—120.

³⁸ Диатроптов П. Д. Распространение христианства в Северном Причерноморье.— Дисс. канд. ист. наук.— М., 1987.— С. 23, 24.

³⁹ Емец И. А., Масленников А. А. Новые данные о религиозных представлениях сельского населения античного Боспора // РА.— 1992.— № 4.— С. 32.

Одержано 12.02.98

ПИФОСЫ ГОРОДИЩА БЕЛЯУС С ГРАФФИТИ

П. Д. Диатроптов

В 1992 г. при раскопках городища Беляус (Северо-Западный Крым, близ озера Донузлав) были обнаружены два пифоса¹. Они находились в юго-восточном углу первоначальной греческой усадьбы, у берега моря, где был частично раскрыт двор, мощеный каменными плитами (рис. 1). Пифосы располагались по линии С-Ю у восточного края двора. Двор с пифосами ограничен восточной и несохранившейся южной оборонительными стенами усадьбы. Южная стена к настоящему времени полностью разрушена морем, сохранилась лишь подпорная стенка, укреплявшая склон, на котором она стояла¹. Двор относится к начальному этапу существования усадьбы: ниже вымостки идет материковый грунт, в данном случае — песок. Можно поэтому полагать, что двор был сооружен либо одновременно с башней № 1, датируемой концом IV — началом III в. до н. э., либо вскоре после нее².

Пифос № 1 (рис. 2, 1) расположен у южного края вымостки. Его венчик находится на уровне поверхности плит вымостки. Венчик, очевидно, был обложен плитами по кругу, одна из этих плит сохранилась. Пифос вкопан в слой чистого песка толщиной 0,66 м. Ниже идет слой песка, смешанного с глиной, в котором находится нижняя часть пифоса. Венчик пифоса имеет призматическое сечение и небольшой уклон наружу. Тулово овальное, со смещением широкой части кверху. Ножка низкая, усеченно-коническая. Наружные размеры пифоса: d венчика — 0,62 м, d тулова — 1,00 м, h — 1,30 м. Внутренние размеры соответственно: 0,45, 0,95, 1,24 м. Пифос сохранился полностью *in situ*, но его корпус расколот на множество фрагментов, которые удерживались в первоначальном положении окружающим грунтом.

Пифос № 2 (рис. 2, 2) расположен к северу от пифоса № 1. Расстояние между их туловами 0,15 м, между венчиками — 0,58 м. Венчик пифоса № 2 возвышается над уровнем вымостки на 0,23 м. Непосредственно к пифосу плиты вымостки не подходят. Снаружи пифос засыпан с восточной стороны песком, с западной — глиной, смешанной с песком. На глубине 0,53 м ниже венчика вокруг пифоса лежал слой камней, примыкающих вплотную к его тулову. Ниже этого слоя со всех сторон пифоса — песок с вкраплениями глины. Венчик пифоса профилированный, поверхность его скошена внутрь, т. е. рассчитана на крышку. Тулово имеет правильную овальную форму. На плечах пифоса имеется рельефный валик. Подобные валики встречаются, насколько можно судить по публикациям, преимущественно на крупных пифосах³. Такая деталь имеется на изображении пифоса Диогена на рельефе из виллы Альбани⁴. Ножка пифоса цилиндрическая, с конусовидной ямкой в подошве. Вокруг основания ножки идут два желобка и между ними рельефный валик. Внешние размеры пифоса: d венчика — 0,83 м, d тулова — 1,20 м, h — 1,70 м. Внутренние размеры соответственно: 0,57, 1,16, 1,55 м. Пифос сохранился полностью *in situ*, корпус его практически цел, имеется лишь одна трещина и венчик расколот на несколько фрагментов, которые удерживались окружающим грунтом.

На венчиках обоих пифосов имеются граффити, а на стенке пифоса № 2 надпись, выдавленная по влажной глине.

Глина обоих пифосов красная, с белыми включениями, что указывает на их херсонесское происхождение.

© П. Д. ДИАТРОПТОВ, 1999

* Выражаю признательность начальнику Донузлавской экспедиции ИА РАН О. Д. Дашевской за любезное разрешение опубликовать этот материал.



Рис. 1. Местоположение пифосов в юго-восточном углу городища.

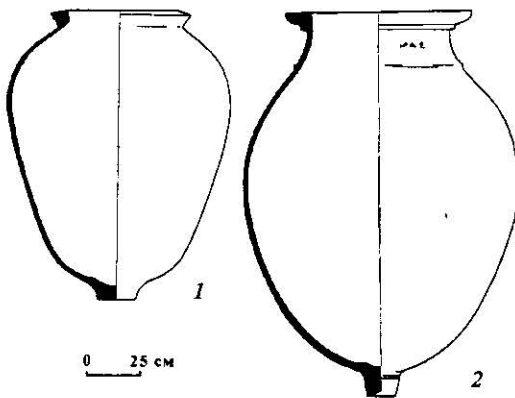


Рис. 2. Пифосы № 1 и 2.

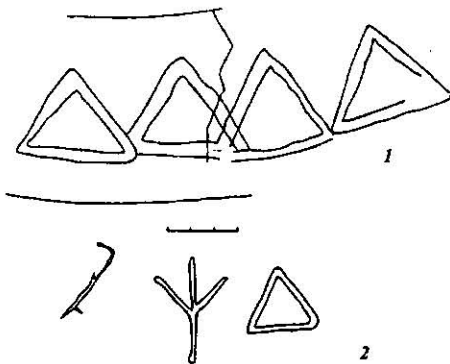


Рис. 3. Граффити на венчиках пифосов.

Археологически целые пифосы обнаружены на Беляусе впервые, однако здесь раньше находили их обломки. В 1977 г. в башне № 2 были обнаружены *in situ* нижние части трех пифосов херсонесского производства, в которых, судя по находке чешуи, хранилась соленая рыба³.

Пифосы и их фрагменты с метками и без таковых являются массовым материалом на античных поселениях. Судя по многочисленным их находкам, свидетельствам античных авторов⁵ и данным эпиграфики⁷, пифосы были принадлежностью любого мало-мальски зажиточного дома. Они служили для хранения вина, оливкового масла, зерна, фруктов, овощей, соленой рыбы и т. д. Однако в археологической литературе находки пифосов, как правило, упоминаются вскользь, без сколько-нибудь подробных описаний и обычно без иллюстраций (лишь иногда приводятся фотографии пифосов *in situ*).

Публикации пифосов и их фрагментов с полноценным графическим воспроизведением, включающим обмерный чертеж, единичны⁸, обобщающие работы по их изучению, насколько мне известно, отсутствуют как в отечественной, так и в зарубежной литературе. Несколько лучше обстоит дело с классификацией средневековых пифосов Северного Причерноморья⁹. Общие сведения об античных пифосах в археологической литературе весьма скудны¹⁰. Таким образом, в настоящее время нет надежной основы для датировки пифосов по особенностям их формы. Наши сосуды можно датировать по стратиграфическим данным раннеэллинистическим временем (конец IV — начало III в. до н. э.). Не противоречит этой датировке и палеография надписей.

Граффити, вырезанные на венчиках пифосов (рис. 3), представляют собой цифровые метки по так называемой акрофонической или аттической системе¹¹. На венчике пифоса № 1 имеется граффито ΔΔΔ, т. е. 40, на венчике пифоса № 2 — ΨΔ, т. е. 60. На венчике пифоса № 2 имеется еще одна линия, вырезанная, очевидно, ошибочно.

Цифровые метки на венчиках пифосов встречаются во многих поселениях Северного Причерноморья: в Херсонесе и его сельской округе¹², в Ольвии¹³, на Боспоре¹⁴, известны они и в Средиземноморье и Западном Причерноморье¹⁵. Существуют разные точки зрения относительно этих меток: обозначают ли они цену пифоса (это несомненно только для пифосов из Олинфа, где цифровые метки дополнены значками, обозначающими драхмы и оболы¹⁶), или объем амфор. В тех случаях, когда цифровые метки сохранились на целых пифосах, последнее предположение подтверждалось математическими расчетами¹⁷. Это возможно и в нашем случае. Для вычисления объема пифоса еще в древности применялась так называемая формула Герона¹⁸. В наше время существует более совершенная методика определения объема пифоса как частного случая тела вращения¹⁹.

Согласно проведенным расчетам, объем пифоса № 1 — 580±30 л, пифоса № 2 — 1030±50 л. Объем 580±30 л, поделенный на 40, дает диапазон объемов 13,75—15,25 л, средняя величина 14,5 л. Объем 1030±50 л, поделенный на 60, дает диапазон 16,33—18 л, средняя величина 17,16 л. Полученные величины сопоставимы со стандартными объемами двух типов херсонесских амфор конца IV — первой половины III вв. до н. э. по данным С. Ю. Монахова²⁰: тип I-B (средний объем 13,5 л, диапазон фактических емкостей отдельных амфор 11,9—14,8 л); тип I-Б (средний объем 17,9 л, диапазон 16,3—19,7 л).

Итак, скорее всего, метки на венчиках наших пифосов обозначают их объем, выраженный в определенном количестве херсонесских амфор разных стандартов. Надо заметить, что цифровые метки на венчиках пифосов (чаще в обломках), идентичные или близкие нашим (т. е. 40 и 60), встречаются достаточно часто. Очевидно, такие объемы пифосов были стандартны. Сорокоамфорный долей (т. е. пифос) упоминает как характерный вид тары Катон Старший (*De agri cultura*, 105, 1).

На пифосе № 2 имеется также надпись в одно слово на стенке под венчиком, выдавленная по влажной глине стилем: 'Hpaξ (рис. 4). Первые две буквы даны в лигатуре, что часто встречается в надписях (особенно граффити) Херсонеса эллинистического времени. По палеографическим особенностям надпись может быть датирована концом IV — началом III в. до н. э. Скорее всего это полностью написанное имя, отягченное в именительном падеже. Имя это сравнительно редкое, встречается, главным образом, в греческих надписях Малой Азии и островов Эгейского моря²¹. В Херсонесе встречено в форме 'Hραξ (в астиномых клеймах и на надгробии III в. до н. э.)²². В Северном Причерноморье засвидетельствовано также на Боспоре²³. Правда, нельзя полностью исключать, что здесь мы видим сокращение имени 'Hρασξ²⁴, 'Hραστος²⁵ или 'Hραστξ²⁶, однако указанные имена встречаются значительно реже, чем имя 'Hραξ.

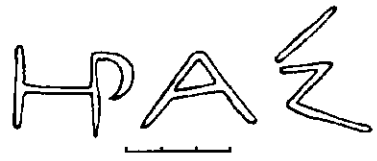


Рис. 4. Граффити на стенке пифоса № 2.

Имена в именительном падеже встречаются в амфорных клеймах различных греческих центров, в том числе Гераклеи Понтийской, метрополии Херсонеса²⁷, а также и самого Херсонеса²⁸. В тех случаях, когда в одном клейме стоят два имени, одно в родительном, другое в именительном падежах, исследователи обычно интерпретируют первое как имя агораномы, второе — как имя владельца мастерской²⁹. Клейма, в которых стоит одно имя, обычно считают фабрикантскими³⁰, причем там используется как именительный, так и родительный падеж. Нашу надпись, выполненную в мастерской по влажной глине, можно по назначению сопоставить с фабрикантскими клеймами, т. е. это, скорее всего, имя владельца керамической мастерской. На пифосах встречаются и настоящие клейма, но крайне редко³¹. Известны также штампы на венчиках пифосов из Севтополиса, включающие отдельные буквы или орнаменты³². Это, по мнению публикатора, инициалы имен гончаров, владельцев мастерских и их эмблемы³³. Чаще на пифосах можно встретить граффити, прочерченные по обожженной глине, представляющие собой имена, как правило, в сокращенной форме³⁴. Имена эти принадлежат, вероятно, в основном владельцам пифосов, в отличие от имен фабрикантов, отиснутых или выдавленных по сырой глине. Э. И. Соломоник отмечает, что надписи на керамике, выполненные по сырой глине, встречаются редко³⁵.

Надо заметить, что на херсонесских астиномых клеймах IV—III вв. до н. э. встречаются неоднократно сочетания букв H, HA, которые тракуются как сокращения имен фабрикантов³⁶. Конечно, скорее всего, это сокращения имен, производных от Геракла, но все же можно предположить, что в каких-то случаях здесь имеется в виду и имя 'Hραξ ('Hραξ, в частности, может быть истолковано как *genitivus* этого имени). Во всяком случае, вряд ли в мастерской делали только пифосы.

Согласно византийскому трактату «Геопоники», пифосы в X в. изготавливались по индивидуальному заказу. В этой связи надписи по сырой глине на пифосах VIII—X вв. тракуются как знаки заказчиков, а не ремесленников³⁷. Свидетельство «Геопоник» следует, по-видимому, понимать как рекомендацию рачительному хозяину, но вряд ли оно может полностью исключить возможность производства пифосов на рынок в X в. Тем более производство пифосов на рынок вероятно для эллинистической эпохи, когда значение товарного производства было больше, чем в раннем средневековье.

Публикуемые пифосы использовались на протяжении долгого времени. В течение этого времени пифос № 1 серьезно пострадал и был отремонтирован. В нижней части пифоса стенка была разбита на несколько десятков фрагментов, вероятно, при падении туда тяжелого предмета, причем в стенке образовалась также сквозная пробоина. Пифос был отремонтирован при помощи свинцовых скреп (рис. 5), образующих две сети внутри и снаружи сосуда, соединенные стерженьками, пропущенными через отверстия, просверленные в каждом осколке. Такой ремонт можно было произвести, только извлекая пифос из земли. Свинцовых скреп использовано более 40, были отдельные скрепы 100—120 мм, ширина 12—17 мм, толщина 7—10 мм. Скрепы образуют П-образные, крестообразные, лучевидные, треугольные структуры. Скрепы представляют собой плоские полоски свинца. Судя по тому, что в каждой структуре скрепы сплавлены в единое целое и наблюдаются также многочисленные подтеки свинца, отливка скреп была произведена на месте, по формам, прижатым к внешней и

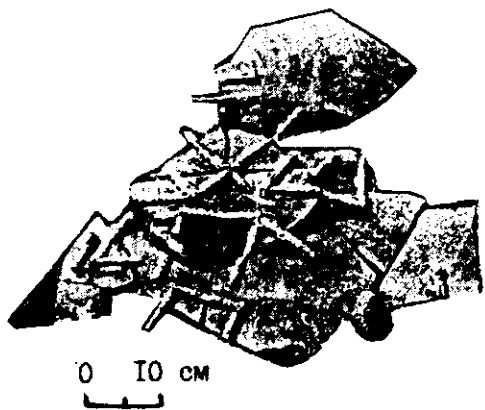


Рис. 5. Свинцовые скрепы на наружной части дна пифоса № 1.

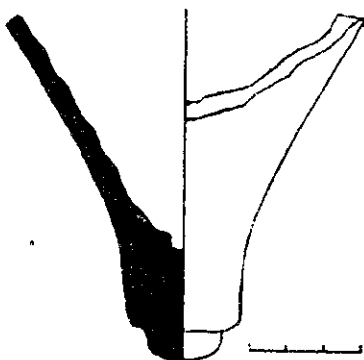


Рис. 6. Ножка косской амфоры из заполнения пифоса № 1.

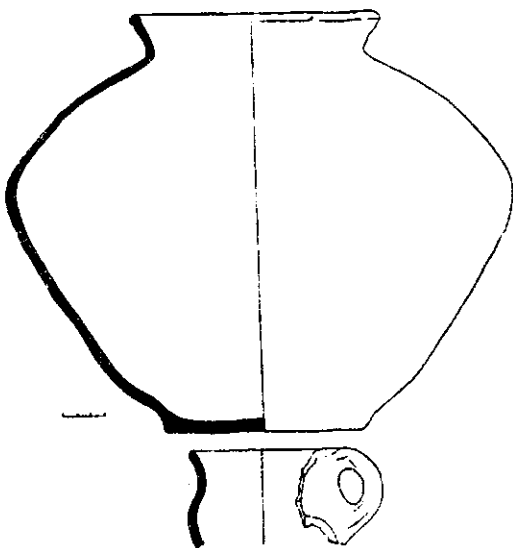


Рис. 7. Лепная скифская керамика из заполнения пифоса № 1.

внутренней стороне пифоса. Сквозная пробоина была заделана plombой, состоящей из двух широких частей аморфных очертаний, соединенных коротким стержнем. Ее размеры 70×60×45 мм. То обстоятельство, что была проведена весьма трудоемкая работа по ремонту пифоса, вместо того, чтобы купить новый, лишний раз подтверждает, что они были дорогостоящими сосудами³⁸, свинец же, напротив, был в античном мире очень дешев³⁹. Пифосы, отремонтированные свинцовыми скрепами, довольно часто встречаются при раскопках⁴⁰, однако мне не удалось обнаружить другого примера использования такой сложной системы скреп. Можно предполагать, что сходный способ был применен при ремонте одного из пифосов в Олинфе, где использованы 42 скрепы, но рисунок в публикации отсутствует⁴¹. Как правило, скрепы на пифосах, как и на других сосудах, при ремонте устанавливались последовательно вдоль трещины. На упоминавшемся изображении пифоса Диогена мы видим поперек трещины на стенке скрепу в виде пилона, наподобие тех, которые использовались при скреплении камней в кладке. Известны примеры использования свинцовых plomb для заделывания пробоин в стенках сосудов⁴².

В ряде случаев удается определить, что хранилось в том или ином пифосе, на основании остатков продуктов, обнаруженных на дне⁴³. В нашем случае никаких органических остатков в пифосах не обнаружено. Ясно лишь, что в пифосе № 1 после ремонта не могла храниться жидкость, так что он, скорее всего, служил для хранения зерна.

В заполнении пифосов было обнаружено большое количество битой керамики, в основном лепной, скифского происхождения. Этот материал позволяет определить время, когда использование пифосов было прекращено и в них напоследок были сброшены отбросы. Особенно важны материалы из пифоса № 1, где обнаружены археологически целые лепные скифские сосуды, а также ручка и ножка косской амфоры. Ножка косской амфоры (рис. 6) датируется III—II вв. до н. э.⁴⁴. Однако, судя по тому, что форма ее приближается к формам ножек I в. до н. э.⁴⁵, датировать ее следует, скорее, второй половиной II в. до н. э. Этой дате не противоречит горшок с широким туловом и верхняя часть горшка с ручкой (рис. 7)⁴⁶. Вероятно, пифосы были засыпаны вскоре после захвата греческой усадьбы скифами, во второй половине II в. до н. э. Таким образом, они использовались на протяжении примерно 150 лет.

В

Примечания

¹ Об обстоятельствах находки пифосов см.: Дашевская О. Д. Отчет Догузлавской экспедиции ИА РАН и ЕКМ за 1992 г. // Архив ИА РАН.— С. 4—9; Дашевская О. Д. Работы в Черноморском районе Крыма // Археологические исследования в Крыму 1993 г.— Симферополь, 1994.— С. 88.

² Дашевская О. Д. Отчет...— С. 9; Дашевская О. Д. Античная башня на городище Беляус // КСИА— 1969.— С. 116.

³ *Леви Е. И.* Ольвия. Город эпохи эллинизма.— Л., 1985.— С. 44.— Рис. 30; *Фармаковский Б. В.* Раскопки в Ольвии в 1902—1903 гг. // ИАК.— 13.— 1906.— С. 74, 75.— Рис. 46. Изображенный на фотографии в статье Б. В. Фармаковского пифос вообще очень похож по строению на наш пифос № 2. (См. также примечание 8). Практически такой же пифос, как белаяусский № 2 (по глине — херсонесского производства, во фрагментированном состоянии (нижняя часть сохранилась in situ) был обнаружен во дворе эллинистического дома на участке АГД в Ольвии в 1998 году.

⁴ *Хафнер Г.* Выдающиеся портреты античности.— М., 1984.— С. 126.

⁵ *Дашевская О. Д.* Отчет о работе Донузлавской экспедиции ИА АН СССР и ЕКМ за 1977 г. // Архив ИА РАН.— С. 9, 10.

⁶ *Cato.* De agri cultura 1,4; 3,2; 10,4; 11,1; 13,2; 23,1; 39,1,2; 69; 105,1; 107; 112,3; *Varro.* Re. rust. III, 2,8; *Colum.* XII, 18,5—7; *Plin.* Nat. hist. VIII, 16; XIV, 134,135; XXXV, 159.

⁷ IG, XII, 5, № 572.

⁸ *Щеглов А. Н.* Северо-Западный Крым в античную эпоху.— Л., 1978.— С. 93.— Рис. 49, 50; *Щеглов А. Н.* Исследование сельской округи Калос Лимена // СА.— 1967.— № 3.— С. 254.— Рис. 9, з; 17; *Николаенко Г. М.* Метки на античных пифосах // Херсонес Таврический. Ремесло и культура.— К., 1974.— С. 28, 29; *Яценко И. В.* Амфоры и пифосы из здания III в. до н. э. на городище Чайка в Евпатории // Памятники бронзового и железного веков в окрестностях Евпатории.— М., 1993.— С. 73—76.— Рис. 2, 4, 5. Один из пифосов, опубликованных И. В. Яценко (указ. соч.— Рис. 2, 4), похож по форме на белаяусский пифос № 2, также имеет поясок на плечах. Однако очертания венчика более простые, он не имеет скоса внутрь. На ножке отсутствует ямка.

⁹ *Якобсон А. Л.* Керамика и керамическое производство средневековой Таврики.— Л., 1979.— С. 17, 18, 33—38, 78, 79, 114—117; *Якобсон А. Л.* Средневековые пифосы Северного Причерноморья // СА.— 1966.— № 2.— С. 189—202.

¹⁰ R-E, Bd. 5, Sp. 1284—1286; *Daremberg et Saglio.*— Т. 2.— Part. 1, P. 332—333; *Граков Б. Н.* Тара и хранение сельскохозяйственных продуктов в классической Греции VI—IV веков до н. э. // ИГАИМК.— 1935.— Вып. 108.— С. 151; *Белов Г. Д.* Херсонес Таврический.— Л., 1948.— С. 57; *Блаватский В. Д.* Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья.— М., 1953.— С. 129, 155; *Леви Е. И., Карасев А. Н.* Дома античных городов Северного Причерноморья // Античные города Северного Причерноморья. Очерки истории и культуры.— М.—Л., 1955.— С. 237; *Щеглов А. Н.* Северо-Западный Крым...— С. 108; *Античные государства Северного Причерноморья.*— М., 1984.— С. 229.

¹¹ *Reinach S.* Traite d'epigraphie grecque.— Paris, 1885.— P. 216—217; *Выгодский М. Я.* Арифметика и алгебра в древнем мире.— М., 1967.— С. 241—245, 258.

¹² *Сапрыкин С. Ю.* Граффити и метки на сосудах из херсонесских усадеб // КСИА.— 1983.— 174.— С. 66.— Рис. 2; *Щеглов А. Н.* Северо-Западный Крым...— С. 93; *Соломоник Э. И.* Граффити с хоры Херсонеса.— К., 1984.— С. 29.— № 18, С. 29, 30.— № 20, С. 36.— № 55, 56, С. 37.— № 57—60, 62—66, С. 38.— № 67, 68, С. 49.— № 142, 143, С. 67.— № 271—277, С. 68.— № 278—282, С. 69.— № 284—290, С. 70.— № 291, С. 91.— № 465, С. 94.— № 478—485; *Николаенко Г. М.* О гераклейском пифосе из «Старого Херсонеса» // КСИА.— 1978.— 156.— С. 78; *Николаенко Г. М.* Метки на античных пифосах...— С. 26, 27; *Яценко И. В.* Указ. соч.— С. 74; *Walters H. B.* History of ancient pottery.— L., 1905.— Vol. I.— P. 153.

¹³ *Русяева А. С.* Разведки и раскопки поселений близ Ольвии // АИУ 1968 г.— К., 1971.— Вып. 3.— С. 181, 182; В фондах ольвийского заповедника хранятся неопубликованные фрагменты венчиков пифосов с цифровыми метками: О.61, 3516; О/46, 507; О-93 НГС, 296; О-92, НГС 901; О-81 АГД 43; Ол.-91-156; Инв. № 188, 189, 233.

¹⁴ *Сокольский Н. И.* Таманский голос и резиденция Хрисалиска.— М., 1976.— С. 27, 28.

¹⁵ *Lang M.* Numerical Notation on Greek Vases // Hesperia.— 1956.— XXV.— 1.— P. 4.— «Археология», № 1, 1999 г.

№ 4.— P. 7.— № 20; *Cicikova M.* Les timbres sur pithoi de Seutopolis // ВСН.— 1958.— LXXXII.— II.— P. 478—480.

¹⁶ *Robinson D. M.* The Hellenic house // Excavations at Olynthus.— Baltimore, 1938.— Part. VIII.— P. 314, 315.

¹⁷ *Щеглов А. Н.* Северо-Западный Крым...— С. 93; *Николаенко Г. М.* Метки на античных пифосах.— С. 28, 29; *Яценко И. В.* Указ. соч.— С. 75.

¹⁸ *Lang M.* A new inscription from Thasos: specifications for a measure // ВСН.— 1952.— Т. 76.— Part. 1.— P. 19, 20; *Брашинский И. Б.* Методика изучения стандартов древнегреческой тары // СА.— 1976.— № 3.— С. 91, 92.

¹⁹ Вычисление емкости пифоса производится численным интегрированием на ЭВМ по координатам кривой боковой поверхности сосуда. Приношу благодарность за помощь в этом вопросе Д. Б. Диатропову. Ср.: *Николаенко Г. М.* Метки...— С. 28, 29; *Монахов С. Ю.* Амфоры Херсонеса Таврического IV—II вв. до н. э.— Саратов, 1989.— С. 36, 37.

²⁰ *Монахов С. Ю.* Указ. соч.— С. 142.— Табл. 1.

²¹ *Pape W.* Worterbuch der griechischen Eigennamen.— Braunschweig, 1870.— S. 470; *Bechtel F.* Die historischen Personennamen des Griechischen bis zur Kaiserzeit.— Halle, 1917.— S. 192; R-E, Bd. VIII, Sp. 528; IGSK, Bd. 24,2, S. 387; IGSK, Bd. 35,1, № 571,4; A Lexicon of Greek personal names.— Oxford, 1987.— s. v. Ἡρόης.

²² *Махов И.* Амфорные ручки Херсонеса Таврического с именами астиномов // ИТУАК.— 1912.— № 48.— С. 168.— № 38, 39; *Даниленко В. Н.* Просопография Херсонеса IV—II вв. до н. э. // АДСВ.— 1966.— Вып. 4.— С. 151.— № 118; *Борисова В. В.* Керамические клейма Херсонеса и классификация херсонесских амфор // НЭ.— 1974.— Т. XI.— С. 114.— № 45—47; *Михлин Б. Ю.* К изучению херсонесских керамических клейм // ВДИ.— 1979.— № 2.— Табл. I.— С. 148; *Соломоник Э. И.* Новые эпиграфические памятники Херсонеса.— К., 1973.— № 168.— С. 175.

²³ КБН, № 102, 606.

²⁴ *Zgusta L.* Kleinasiatische Personennamen.— Prag, 1964.— S. 88.

²⁵ *Pape W.* Op. cit.— S. 470.

²⁶ *Pape W.* Ibid.

²⁷ *Граков Б. Н.* Эпиграфические клейма на горлах некоторых эллинистических остродонных амфор // Труды ГИМ.— М., 1926.— Вып. 1.— С. 191—193; *Брашинский И. Б.* Керамические клейма Гераклеи Понтийской // НЭ.— 1965.— Т. V.— С. 14, 26; *Василенко Б. А.* О характере клеймения гераклейских амфор в первой половине IV в. до н. э. // НЭ.— 1974.— Т. XI.— С. 12—14; *Суров Е. Г.* Керамические клейма из раскопок 1960 г. в северо-западной части херсонесского городища // АДСВ.— 1963.— Вып. 2.— С. 4—7.— № 9, 11, 14, 18.

²⁸ *Ахмеров Р. Б.* О клеймах керамических мастеров эллинистического Херсонеса // ВДИ.— 1951.— № 3.— С. 83, 84.— № 86, 92.

²⁹ *Василенко Б. А.* Указ. соч.— С. 13; *Брашинский И. Б.* Керамические клейма...— С. 14.

³⁰ *Брашинский И. Б.* Указ. соч.— С. 26.

³¹ ЗООИД.— 1844.— Т. 1.— С. 631.— Табл. XV, б; *Тахтай А. К.* Античные клейменные пифосы из Херсонеса // КСИИМК.— V.— 1940.— С. 54, 55; *Зеест И. Б.* Новые данные о торговых связях Боспора с Южным Причерноморьем // ВДИ.— 1951.— № 2.— С. 112; *Блаватский В. Д.* Земледелие в античных государствах...— С. 62; *Василенко Б. А.* Давньо-грецькі керамічні клейма з Одеси // Археологія.— Вип. 14.— 1972.— С. 89.— Рис. 2, 1; *Щеглов А. Н.* Северо-Западный Крым...— С. 93, 94; *Николаенко Г. М.* О гераклейском пифосе...— С. 78.— Рис. 1, 2.

³² *Cicikova M.* Op. cit.— P. 468—476.

³³ *Ibid.*— P. 476, 477.

³⁴ *Ibid.*— P. 480, 481; *Lang M.* Graffiti and dipinti // *The Athenian Agora.*— Vol. XXI.— Princeton, 1976.— P. 27; *Соломоник Э. И.* Граффити с хоры Херсонеса.— С. 29.— № 19, С. 31.— № 31, С. 41.— № 88, С. 67.— № 271, 272, 274, С. 68.— № 280, С. 69.— № 285, 287, 289, С. 93, 94.— № 475; *Емец И. А., Петерс Б. Г.* Граффити из поселения у с. Михайловка // *РА.*— 1994.— № 2.— С. 175.— Рис. 5, 10, 11, 12.

³⁵ *Соломоник Э. И.* О методике изучения и принципах публикации античных граффити // *ВДИ.*— 1985.— № 3.— С. 82, 88.

³⁶ *Ахмеров Р. Б.* Указ. соч.— С. 80.— № 15, 16; *Михлин Б. Ю.* Указ. соч.— Табл. I.— С. 147—149; *Кац В. И.* Керамические клейма Херсонеса Таврического.— Саратов, 1994.— С. 49, 54, 120, 121.— Табл. СII.

³⁷ *Якобсон А. Л.* Керамика и керамическое производство...— С. 36—38, 79; *Якобсон А. Л.* Средневековые пифосы...— С. 201, 202.

³⁸ *Robinson D. M.* The hellenic house.— P. 314.— Fig. 31. Стоимость пифосов в данном случае составляет 31 драхму 1 обол, 37 драхм 1 обол, 43 драхмы 1 обол, 53 драхмы 4 обولا.

³⁹ *Daremberg et Saglio.*— Т. IV.— Part. 1.— P. 513.

⁴⁰ *Руслева А. С.* Разведки и раскопки поселений...— С. 181, 182; *Леви Е. И.* Ольвия. Город эпохи эллинизма.— Л., 1985.— С. 135; *Стржелецкий С. Ф.* Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи // *ХСБ.*— Вып. V.— 1959.— С. 146; *Белов Г. Д., Стржелецкий С. Ф.* Херсонес. Кварталы XV и XVI // *МИА.*— 34.— 1953.— С. 78; *Гайдукевич В. Ф.* Илурат. Итоги археологических исследований 1948—1953 гг. // *МИА.*— 85.— 1958.— С. 86; *Латышева В. А.* Раскопки античного поселения Маслины в Северо-Западном Крыму // *КСИА.*— 1978.— 156.— С. 58; *Блаватский В. Д.* Раскопки Пантикапея в 1945 г. // *КСИИМК.*— 1947.— XVII.— С. 106; *Блаватский В. Д.* Земледелие...— С. 129, 130.

⁴¹ *Robinson D. M.* Op. cit.— P. 316.

⁴² *Петерс Б. Г.* О некоторых металлических изделиях из античного поселения у с. Михайловки // *КСИА.*— 1975.— 143.— С. 89. Пломба небольшого размера использована при ремонте амфоры.

⁴³ *Щеглов А. Н.* Северо-Западный Крым...— С. 94.

⁴⁴ *Зеест И. Б.* Керамическая тара Боспора.— М., 1960.— С. 105.— Табл. XXIV, 52e; *Абрамов А. П.* Античные амфоры. Периодизация и хронология.— М., 1993.— 3.— С. 44, тип 4.34.— Рис. 47; *Empereur J.-Y., Hesnard A.* Les amphores hellenistiques // *Ceramiques hellenistiques et romaines.*— II.— Paris, 1987.— Pl. 4, 19.

⁴⁵ *Empereur J.-Y., Hesnard A.* Op. cit.— Pl. 4, 20, 21; *Абрамов А. П.* Указ. соч.— С. 44, тип 5.6.— Рис. 48.

⁴⁶ *Дашевская О. Д.* Поздние скифы в Крыму // *САИ.*— Вып. Д 1-7.— С. 66.— Табл. 10.— № 21, С. 67.— Табл. 11.— № 6.

Одержано 24.02.98