

АРХЕОЛОГІЯ ЗА РУБЕЖЕМ



К ВОПРОСУ О
КРЕМНЕОБРАБАТЫВАЮЩЕМ
ПРОИЗВОДСТВЕ ЭПОХИ
ЭНЕОЛИТА В
ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ
(по материалам Болгарии)

Н. Н. Скакун

В статье рассматриваются основные тенденции развития кремнеобрабатывающего производства в энеолите Балкано-Дунайского региона.

Археологические изыскания послевоенных десятилетий заставили в корне пересмотреть устоявшиеся представления о характере древнеземледельческих культур Юго-Восточной Европы как отсталой периферии цивилизации того времени. Раскопки многочисленных памятников энеолита Балкано-Дунайского региона и, в частности Болгарии, свидетельствуют об уникальных достижениях, сделанных в это время обществом в различных сферах материальной и духовной жизни¹. Изучение их орудийных комплексов позволяет считать, что одной из причин прогрессивного развития являлись открытия в технике, применение которых в различных областях способствовало его подъему на более высокую ступень по сравнению с предыдущими периодами. В первую очередь большое значение имело открытие способов плавки металлов — меди и золота. Несомненно, это открытие послужило толчком к кардинальным переменам во многих производствах и хозяйстве в целом. Тем не менее медь не стала доминирующим видом сырья для орудий труда. Она в силу своих физико-химических свойств могла применяться лишь для ограниченного круга инструментов и оружия. Из нее изготавливались топыги, топоры, тесла, долота, шилья, пробойники и т. д.² и очень редко, из-за быстрой затупляемости и вследствие этого малой эффективности, орудия с режущими или скребущими функциями³. Поэтому в энеолите основным сырьем для орудий труда продолжает оставаться кремь, наряду с которым используются также камень, рог, кость, глина⁴. В этом можно было бы усмотреть прямое продолжение неолитических традиций и рассматривать эту часть инвентаря энеолитических культур как наиболее архаическую. Однако всестороннее изучение массовых коллекций инструментов и сопутствующих им материалов неолита и энеолита показывает, что в энеолитический период в кремнеобрабатывающем производстве происходят существенные изменения. Во-первых, в Балкано-Дунайском регионе и более северных областях на смену мелкогалечным породам кремня, широко применявшимся в неолите, приходит более интенсивное использование меловых отложений, насыщенных крупными конкрециями этого сырья. Таковы разработки кремня в Добрудже. Во-вторых, смена сорта сырья не является единственным отличием. Вместе с этим совершается переориентация производства на получение нового типа заготовок для орудий труда. Ими стали крупные пластины стандартных размеров, суперпропорциональных очертаний, обладающие оптимальными техническими качествами полуфабрикатов для большинства инструментов (рис. 1). Эти пластины имеют прямой или слабоизогнутый профиль, параллельные боковые края с острыми прямыми кромками. Их поперечное сечение

© Н. Н. СКАКУН, 1996

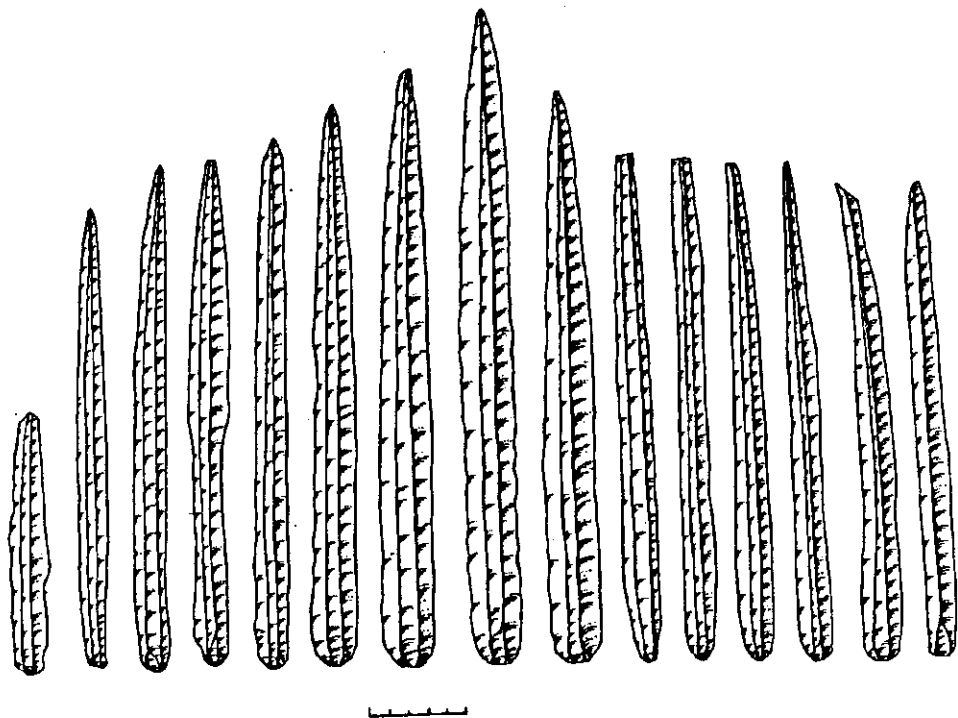


Рис. 1. Пластины из добруджанского кремня (пос. Голямо-Делчево (Болгария) — раскопки проф. Х. Тодоровой).

подтреугольно или трапециевидно, по толщине они одинаково плотные по всей длине и утончаются лишь у самого кончика. Длина уникальных экземпляров достигает 40 см, многие составляют 25—30 см, а изделия в 15—20 см при ширине 2—3 см не являются редкостью. Эти стандартные по размерам и облику заготовки существенно отличаются от изделий неолитического времени с их менее выраженной стандартизацией и неправильностью форм. Обилие находок в мастерских призматических нуклеусов в разных стадиях использования и отходов производства позволяет с достаточной полнотой реконструировать процесс расщепления (рис. 2). Как правило, при выборе желваков предпочтение отдавалось овальным, вытянутым формам. Для достижения желаемых результатов — получения пластин столь геометрически правильных форм — применялась хорошо разработанная технология, включающая специальные способы подготовки ударной площадки, оформления корпуса нуклеуса, выделения ребер, обработки плоскости скалывания (рис. 3), а также подживления нуклеусов после серии снятия заготовок. Для успешного раскалывания был не-



Рис. 2. Нуклеус из поселения Бодаки (Украина) (раскопки автора).



Рис. 3. Нуклеус в начальной стадии использования (Кремиковцы (Болгария), подъемный материал).

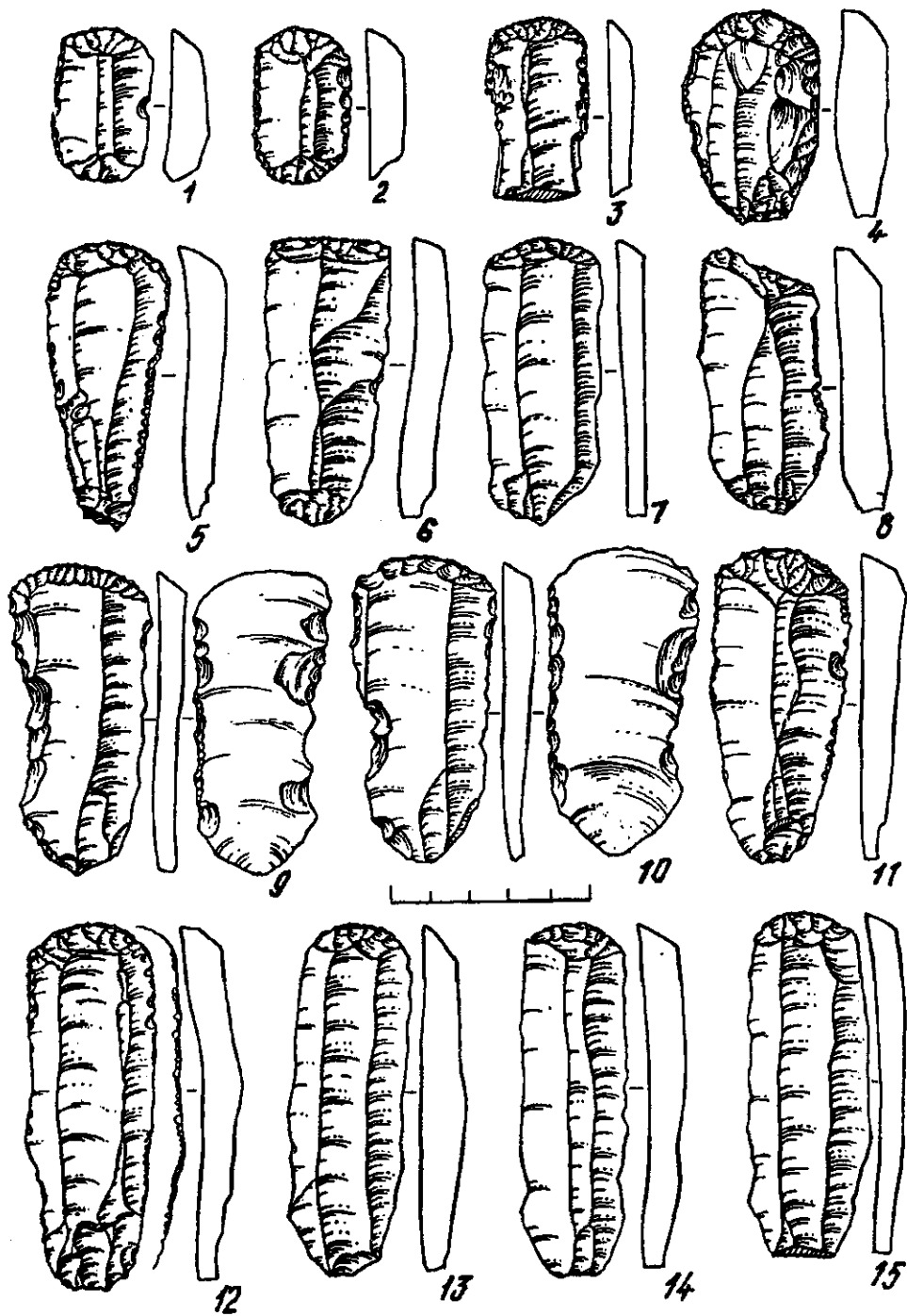


Рис. 4. Орудия труда из неолитических поселений Болгарии Голямо-Делчево, Дуранкулак (раскопки проф. Х. Тодоровой).

маловажен и подбор орудий, с помощью которых оно производилось. Некоторые экспериментаторы считают, что подобное качество расщепления было невозможно без введения новшеств в его технологию. Среди прочих называют термическую обработку сырья и употребление медного отжимника. Соблюдение этих приемов подразумевает высокий уровень мастерства раскалывания⁵.

Многие орудия из крупных пластин, благодаря остроте боковых кромок, использовались в работе без дополнительной подправки лезвий, но там, где было необходимо, применялись различные виды регулярного ретуширования. Стандартность заготовок способствовала ярко выраженной серийности орудий, в которых процент случайных или переходных форм незначителен. Это единообразие однотипных инструментов достигалось еще и специальным выбором нужной части пластины для орудий конкретного назначения, размеры которых варьировались в рациональных пределах с помощью контролируемого способа расщепления заготовок в специальных приспособлениях. Так, например, концевые скребки, испытывавшие в работе большую нагрузку, изготавливались из нижних неломких частей пластин длиной 6—9 см. Эксперименты показали, что именно эти размеры наиболее удобны при использовании орудия без рукояти. Стержневые сверла (длиной 2,5—3 см) делались из самого прочного отрезка, прилегающего к ребру пластины. Стандартизация и серийность были присущи не только орудиям с типологически выраженными формами, но и вкладышам режущих инструментов. Так, средние сечения пластин по размерам даже визуальнo подразделяются на несколько групп. Траснологические исследования подтвердили это разделение по назначению: для определенного назначения применялись вкладыши стандартной формы и размеров (рис. 4).

Новый тип заготовок привел не только к стандартизации инструментов, но и способствовал появлению новых специализированных орудий. Так, систематическое использование двуручных стругов для шкур и дерева стало возможным только с возникновением пластин энеолитического облика, так как иначе заготовки, не обладая их прочностью и размерами, были малоэффективны в работе.

Археологические факты позволяют говорить и о более глубокой специализации самого кремнеобрабатывающего производства в энеолите. Если в неолите следы расщепления кремня и изготовления орудий фиксируются почти в каждом жилище, то в энеолите, кроме этого, имеются мастерские, сосредоточенные вблизи мест добычи, где производилась первичная обработка сырья. Изготовление же орудий происходило на окрестных поселениях, где найдены полуфабрикаты и готовые инструменты, но без следов использования. Отсюда орудия транспортировались в различные регионы. Интересен тот факт, что в некоторых районах, удаленных от мест добычи кремня, например, в Причерноморье Болгарии или низовьях Дуная в Молдове и на Украине при преимущественном использовании там орудий из добруджанского кремня, находки самого сырья в конкрециях, а также нуклеусов и продуктов расщепления почти отсутствуют. К тому же немногочисленные изделия из местных пород кремня по своим низким техническим качествам не идут ни в какое сравнение с привозными, что зависело в большей степени не от качества сырья, а от уровня мастерства изготовления. Эти данные, являющиеся свидетельствами импорта готовых орудий, говорят о специализации кремнеобрабатывающего производства и наличию в нем мастеров-профессионалов. Не абсолютизируя для каждого конкретного памятника приводимые признаки энеолитического кремнеобрабатывающего производства: а) использование желвачных пород кремня, б) усовершенствование технологии его расщепления и получения оптимальной заготовки, в) специализацию самого производства и возникновение в нем профессионализма, их комплекс мы можем рассматривать как качественно новое явление, определившее основные тенденции развития. Аналогичная ситуация наблюдается и в некоторых других районах Европы, где имелись залежи желвачного кремня: в Гранд Приссенъ во Франции, Спиене в Бельгии, на Украине в районе Кременецкой возвышенности и др.

Все эти данные позволяют говорить о том, что в энеолитическое время кремнеобрабатывающее производство достигает вершины развития как в техническом, так и организационном отношении. Вероятно, это производство, как и добыча меди, ее обработка, изготовление керамики и т. д., вырастает за рамки домашних промыслов в отрасли первобытного ремесла.

Примечания

¹ Тодорова Х. Энеолит Болгарии.— София, 1979.

² Черных Е. Н. Горное дело и металлургия в древнейшей Болгарии.— София, 1978; Рындина Н. В. Древнейшее металлообрабатывающее производство Юго-Восточной Европы (истоки и развитие в неолите-энеолите).— Автореф. дисс. ... докт. ист. наук.— М., 1994.

³ Скакун Н. Н. Опыт реконструкции хозяйства древнеземледельческих обществ эпохи энеолита причерноморского района Болгарии.— Автореф. дисс. ... канд. ист. наук.— Л., 1987.

⁴ Скакун Н. Н. Кремнеобрабатывающее производство в эпоху энеолита в Болгарии // III Seminar on Petroarchaeology.— Plovdiv, 1984.

⁵ Crabtree Don E. Notes on experiment in flint knapping // Tools used for making flaked stone artefacts.— Tebiwa, 1967.— Vol. 10.— № 1; Crabtree Don E. An introduction to flint working // Occasional papers of the Idaho State University Museum.— Pocatello, Idaho, 1972.— Vol. 23.

Н. М. Скакун

ДО ПИТАННЯ ПРО КРЕМЕНЕОБРОБНЕ ВИРОБНИЦТВО ДОБИ ЕНЕОЛІТУ У ПІВДЕННО-СХІДНІЙ ЄВРОПІ (ЗА МАТЕРІАЛАМИ БОЛГАРІЇ)

Археологічні факти дозволяють говорити про глибоку спеціалізацію кремнеобробного виробництва в енеоліті. Окрім слідів розщеплення каменю і виготовлення знарядь майже в кожному житлі в цей час відомі майстерні, що розташовані поблизу місць добування, сировини, де і проходив процес її первинної обробки. Виготовлення знарядь проходило в довколишніх поселеннях, де були знайдені напівфабрикати і готові інструменти, але без слідів використання. Звідси знаряддя транспортувались в різні регіони. Можна виділити такі ознаки енеолітичного кремнеобробного овиробництва: а) використання жовнових порід кременю; б) вдосконалення технології розколювання і одержання оптимальних заготовок; в) спеціалізація самого виробництва й поява професіоналізму. Очевидно, обробка кременю в енеолітичний час виходить за межі домашнього промислу і стає окремою галуззю первісного ремесла.

N. N. Skakun

ON THE PROBLEM OF FLINT-WORKING INDUSTRY OF THE ENEOLITHIC PERIOD IN SOUTH-EASTERN EUROPE (BY THE MATERIALS OF BULGARIA)

The archaeological data allow to say about the deep specialization of flint-working industry during the Eneolithic. Besides the traces of flint-knapping and tool production almost in every dwelling, for that time the workshops situated near the flint-mining places are known, there the primary flint-working was made. But tool production was carried out on the neighbouring settlements, where a lot of half-finished products and tools without utilization traces were found. From those sites the tools were transported to different regions. The following signs of the Eneolithic flint-working industry can be distinguished: a) use of nodule flint sorts; b) improving of flint-knapping technology and receiving of optimal half-finished products; c) specialization of this industry and appearance of professional workers. Probably, the Eneolithic flint-working exceeded the limits of house trade into a branch of the prehistoric industry.