

между *P. canus* и *P. viridis*, очень незначительно превосходя размерами последнего. Общим для *P. viridis* и *P. peregrinabundus* является наличие foramen musculus abductor digiti externa и foramen musculus abductor musculus interna. С *P. canus* ископаемый вид сближает канавка, расположенная на дорсальной поверхности кости проксимальнее и ограничивающая блок третьего пальца, а также форма фасетки третьего пальца (края фасетки образуют острый угол).

Геологический возраст и географическое распространение. Поздний миоцен, раскопки гиппарионовой фауны. Юг Украины.

## SUMMARY

Three new bird species (*Gavia paradoxa*, *Falco medius*, *Picus peregrinabundus*) are described from the Late Miocene deposits in the Western Black Sea territory of the Ukrainian SSR. Relations of the fossil forms with recent and other fossil forms are determined.

Brodskorb P. A review of the Pliocene.— Condor, 1953, 55, p. 211—214.

Brodskorb P. The pleistocene Avifauna of the Arredondo, Florida.— Bull. Florida State Mus., 1959, 4, N 9, p. 274—276.

Howard H. Late Miocene marine birds from orange County, California.— Los Angeles Co. Mus. Contrib. Sc., 1978, N 290, p. 4—6.

Miller L. The falcons of the McKittrick pleistocene.— Condor, 1927, 9, N 3, p. 150—152.

Portis A. Contribuzioni alla Ornitologia Italiana. Teil 2, Mem. R. Accad. Sci. Turino, 1887.

Wetmore A. An unknown loon from the Miocene fossil birds of Maryland. Auk, 1941, c. 567—569.

Институт зоологии  
АН УССР

Поступила в редакцию  
4.II 1980 г.

УДК 569.723(477.74)

В. И. Бибикова, Н. Г. Белан

## РАННЕГОЛОЦЕНОВЫЙ ТАРПАН НА ТЕРРИТОРИИ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

На территории Юго-Восточной Европы для позднего голоцена установлена одна форма дикой лошади — тарпан (*Equus gmelini* A n t.) (Громова, 1949). Тарпан известен в основном по описаниям очевидцев. Морфологическое же описание тарпана проведено только на основании единственного целого скелета и черепа второго экземпляра (Громова, 1949). Все имеющиеся немногочисленные остатки субфоссильных тарпанов датируются довольно поздними этапами голоцена (Громова, 1949; Бибикова, 1972). Такая малочисленность находок, территориальная и временная разобщенность их не позволяют дать более или менее полную морфологическую характеристику этого вида и осветить основные этапы его эволюции. Поэтому любая находка точно датированных остеологических остатков лошади голоценового возраста представляет существенный интерес. Новые материалы, использованные в статье, датируются более ранним возрастом по сравнению с уже известными.

Место нахождения: мезолитические поселения у с. Мирное Киликский района и у с. Гиржево Велико-Михайловского р-на Одесской обл.

Возраст: ранний голоцен, археологическая датировка — поздний мезолит.

Материал: щечные верхнечелюстные зубы — 61 экз., фрагмент нижней челюсти с полным рядом щечных зубов — 1 экз., метаподии — 4 экз., путовые кости — 9 экз. Всего 75 костей.

**Описание.** Верхние щечные зубы лошади из Мирного и Гиржево, сравнительно некрупные, с эмалью средней толщины и тоньше, со слабой складчатостью. На внутренних стенках передней и задней марок, как правило, имеется по одной складочке. Шпора хорошо выражена. Мезостиль расширен, иногда слегка раздвоен. Протоколон короткий, внутренняя стенка его прямая или с неглубокой выемкой (табл. 1).

Нижняя челюсть от животного в возрасте примерно 10—15 лет. Альвеолярная длина зубного ряда 177 мм, длина премоляров 92, моляров — 85 мм. Зубы некрупные, эмаль средней толщины и тоньше. Двойная петля типично кабаллоидная. Наружная долинка неглубокая. Как правило, она на премолярах не доходит до шейки двойной петли (истма), на молярах доходит до нее и иногда проникает чуть глубже. Талонид на  $M_3$  узкий и довольно длинный.

**Метаподии.** Из Мирного имеются три более или менее целые пястные кости и одна плюсневая. Кости некрупные (табл. 2). Пястная кость № 54—296 отличается довольно широким диафизом и дистальным концом и, по классификации В. И. Громовой, принадлежала особи из группы широконогих лошадей. Пястная кость № 54—1442 со слегка обломанным дистальным концом имеет более узкие диафиз и проксимальный конец. Относительная ширина последнего совпадает с соответствующим показателем средненогих лошадей, а относительная ширина диафиза попадает в минимальные пределы такового широконогих лошадей. Пястная кость № 54—1555 крупнее и массивнее двух рассмотренных, по размерам дистального эпифиза также относится к группе широконогих лошадей. По градации В. О. Витта (1952), все они относятся к группе малорослых лошадей. Плюсневая кость № 54—1358 принадлежала лошади средних размеров, несколько более высокой, чем это представляется по пястным костям. Нижний эпифиз у нее был относительно широкий, а диафиз — узкий, по относительной ширине диафиза она соответствует плюсневой кости средненогих лошадей.

**И фаланги (путовые кости).** Можно было измерить 4 экз. от передней и 5 экз. от задней конечностей. Фаланги некрупные, но довольно массивные, судя по относительной ширине эпифизов и диафиза все передние и три задние фаланги принадлежали широконогим лошадям, две — средне- и широконогим лошадям.

**Сравнение.** Данные по раннеголоценовой лошади мы сравнивали с данными по позднеплейстоценовой широкопалой лошади Украины *E. latipes* G. g. (материалы Н. Г. Белан), по голоценовым лошадям Украины и Западной Европы (Громова, 1949; Бибикина, 1972; Feustel, Musil, 1977; Musil, 1978), по *E. cf. gmelini* (Musil, 1962), по *E. scythicus* Rad., Sam. (Radulesco, Samson, 1962; Samson, 1975), по рецетному тарпану (Громова, 1949).

Верхние коренные зубы лошади раннего голоцена Северного Причерноморья по своим морфо-метрическим показателям хорошо отличаются от зубов лошади позднего плейстоцена Украины. В среднем они уже зубов последней, хотя для всех зубов, кроме  $P^2$ , отмечается некоторое захождение максимальных значений ширины за минимальные значения таковых для зубов позднеплейстоценовой лошади. Эти различия статистически достоверны для промеров всех зубов ( $t=3,2-6,6$ ). Зубы раннеголоценовой лошади также отличаются более коротким про-

Таблица 1. Размеры постоянных коренных зубов верхней челюсти

Признак	P1		P2		P3		P4	
	n	Lim	M±m	Lim	M±m	Lim	M±m	Lim
Длина коронки	8	32,5—36,5	34,86±0,59	27,5—31,0	28,54±0,48	26,0—31,0	28,40±0,64	
Ширина коронки	8	20,0—24,0	23,09±0,53	25,0—28,0	26,95±0,51	26,0—28,0	27,04±0,28	
Длина протокона	8	7,5—9,2	8,54±0,22	9,0—12,5	10,93±0,49	11,0—14,0	11,79±0,47	
Индекс ширины коронки	8	61,5—68,7	66,21±0,85	90,3—97,9	94,15±1,36	90,3—10,83	95,4±1,92	
Индекс длины протокона	8	21,7—27,7	24,51±0,67	32,2—43,1	38,30±1,57	37,9—50,0	41,49±1,64	
			M1		M2		M3	
Длина коронки	12	23,0—27,3	25,14±0,50	23,5—28,0	26,27±0,36	24,5—30,0	27,64±0,61	
Ширина коронки	12	25,0—28,5	26,66±0,26	24,5—27,2	25,83±0,22	21,0—26,0	23,18±0,46	
Длина протокона	12	10,0—14,2	11,85±0,33	12,0—14,1	13,29±0,11	11,5—14,0	12,99±0,29	
Индекс ширины коронки	12	97,1—116,5	106,31±1,73	90,4—105,5	98,47±1,05	74,6—91,6	84,01±1,45	
Индекс длины протокона	12	40,0—53,6	47,27±1,41	44,4—57,9	50,65±1,01	40,0—55,1	47,12±1,52	

Таблица 2. Размеры (мм) пястных, плюсневой костей, I фаланг раннеголоценовой лошади из Мирного

Кость	№	Длина		Ширина		Кость	№	Длина		Ширина	
		наибольшая	снаружи	проксимальная	диафиза за			наибольшая	снаружи	проксимальная	дистальная
Пястная	54—296	212,5	206,0	—	35,5	I фаланга задняя	54—1222	79,0	70,5	55,0	36,5
	54—1442	213,0	206,0	±45,0	33,5		54—1227	82,0	77,0	54,0	36,0
	54—1556	215,0	±208,0	—	—		54—1221	73,0	66,0	±49,0	34,0
Плюсневая	54—1358	±267,0	±256,0	—	33,0	54—1220	76,5	69,0	55,5	35,5	
	54—1509	±75,0	67,0	±52,0	36,5	54—1511	±77,0	—	—	34,0	
I фаланга передняя	54—1225	79,0	71,0	51,0	33,5	54—1218	78,0	70,5	56,0	36,0	
					44,5	54—1510	78,0	70,5	—	33,0	
										43,0	45,0
										41,5	44,0
										44,5	44,0
										44,0	44,0
										44,0	41,5

Примечание: для I фаланг — длина по средней линии передней поверхности.

токоном ( $t=5,1-8,3$ ). Менее резко отличия по длине коронки: у раннеголоценовой лошади достоверно короче были  $P^2$ ;  $P^3$ ;  $M^3$ , а  $P^4$ ;  $M^1$  и  $M^2$  сходны с таковыми зубами позднепалеолитической лошади.

По абсолютным и относительным размерам коронки и протокона верхние коренные зубы рассматриваемой лошади сходны с зубами *Equus* sp. из мезолитических поселений Смолин и Раствлац Центральной Европы и с зубами *E. scythicus* из пещеры «La Adam» Добруджи. Единственным отличием раннеголоценовой лошади юга Украины от последней является слабое развитие наружной долиньки на нижних зубах. На

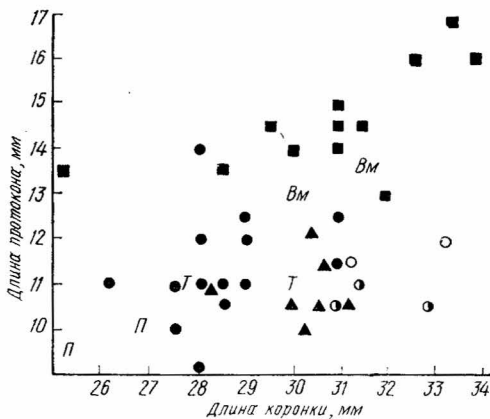


Рис. 1. Промеры  $P^3-P^4$  лошадей позднего плейстоцена и голоцена:

■ — из Мезина; ● — из Мирного и Гиржево; ○ — из Смолина; из Владимировки; Вм — мезолит; П — палеолит; П — из Погореловки; Н — из Ново-Розановки II; ▲ — *E. cf. gmelini*; ● — *E. scythicus*; Т — таipan (№ 521, колл. ЗИН АН СССР).

всех многочисленных нижних зубах из Мирного и Гиржево она далеко не достигает стенки выемки двойной петли, т. е. не имеет архаического признака, свойственного *E. scythicus*. Зубы рассматриваемой лошади по абсолютной и относительной длине протокона близки к зубам *E. cf.*

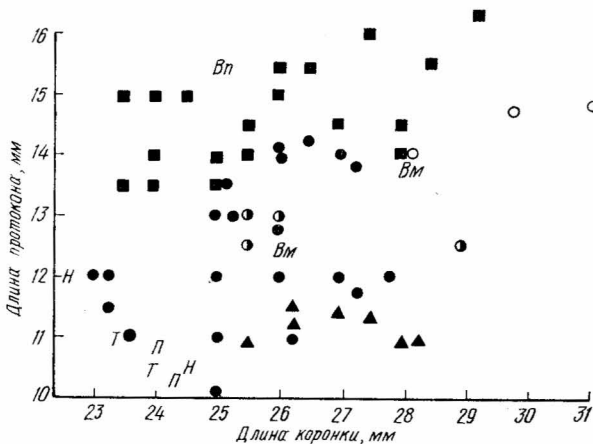
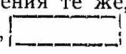


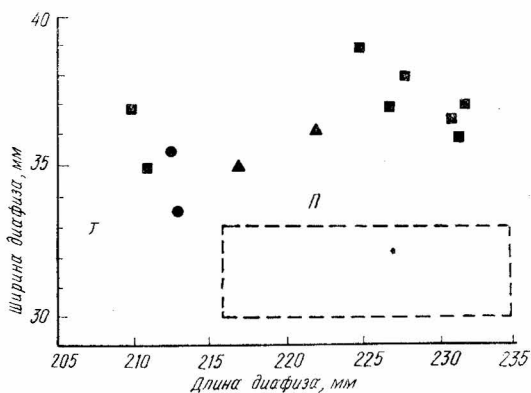
Рис. 2. Промеры  $M^1-M^2$ . Обозначения те же, что на рис. 1.

*gmelini* из позднеплейстоценовых слоев Švédov Štúl Чехословакии, но отличаются от последней меньшими размерами коронки. Зубы лошади из Мирного по абсолютным и относительным размерам хорошо соответствуют зубам лошадей среднегоголоценового возраста из Погореловки и поздней бронзы Ново-Розановки II (рис. 1, 2) (Громова, 1949; Бибилова, 1972).

Пястные кости голоценовой лошади Северного Причерноморья по абсолютной длине совпадают с наиболее короткими костями *E. latipes* Десны. Они абсолютно и относительно уже и тоньше костей плейстоце-

новой лошади или же совпадают с наиболее узкими из них. Однако по своей массивности они соответствуют минимальным и средним значениям на метаподиях широкопалой лошади. Так, индекс ширины диафиза на двух костях из Мирного составляет 15,7 и 16,7% на костях *E. latipes* — от 15,6 до 17,6% (в среднем 16,5%); индекс ширины дистального блока на костях из Мирного 22,8 и 23,6%, на костях позднплейстоценовой — 22,1—24,8% (в среднем 23,3%). Пястные кости лошади раннего голоцена юга Украины по абсолютным и относительным размерам сходны с таковыми *E. cf. gmelini* из Svědův Štůl (Musil, 1962). Рассматриваемые пястные кости несколь-

Рис. 3. Промеры пястной кости. Обозначения те же, что на рис. 1, кроме того,  — лошадь Пржевальского.



ко крупнее костей тарпана (№ 521), но проявляют полное сходство с ними в пропорциях. Они близки по размерам к пясти лошади из Погореловки и тарпана позднебронзового возраста из Ново-Розановки (рис. 3) (Громова, 1949; Бибикова, 1972).

Путовые кости лошади из Мирного абсолютно много мельче таковых лошадей позднего плейстоцена Украины, что хорошо подтверждается статистически ( $t=2,9-10,4$ ). Однако по пропорциям костей обе эти формы проявляют значительное сходство. В среднем кости из Мирного несколько массивнее, хотя достоверность этих различий статистически не подтверждается. Первые фаланги лошади из Мирного по всем абсолютным размерам превосходят соответствующие кости тарпана (№ 521). По относительным показателям фаланги мирнинской лошади стройнее очень массивных фаланг последнего тарпана. Особенно сильно различие выступает в ширине дистального конца их. Задние фаланги лошади из Мирного по своим пропорциям сходны с костью тарпановидной лошади поздней бронзы Поднепровья. Средние значения индексов ширины эпифизов у этих форм очень близки, а индексы ширины диафиза у них полностью совпадают. По абсолютным же размерам фаланги мирнинской лошади много крупнее.

По высоте в холке раннеголоценовые лошади Северного Причерноморья относятся к группе малорослых и средних по росту лошадей. По коэффициентам Кизевальтера (цит. по Громовой, 1949), высота в холке у них должна была составлять от 132 до 136,5 см (в среднем  $133,48 \pm 1,21$  см). Раннеголоценовые лошади в среднем на 7 см были ниже позднплейстоценовых лошадей Десны, и различия эти достоверны статистически ( $t=4,8$ ). По-видимому, раннеголоценовые лошади были несколько выше тарпанов, живших в XVIII—XIX ст., рост которых, по собранным А. А. Браунером данным (1923), достигал 106—136 см.

По своим морфо-метрическим показателям лошадь Северо-Западного Причерноморья из местонахождений раннего голоцена Мирное и Гиржево отличалась от лошади предшествующей эпохи позднего плейстоцена *E. latipes* Gg. Имея сходные с последней по пропорциям кости конечностей, она была несколько мельче и сохраняла некоторые примитивные признаки, в первую очередь короткий протокон.

Сопоставление костных остатков раннеголоценовой лошади Северного Причерноморья с костями *E. przewalskii* еще раз подтверждает вывод В. И. Громовой (1949) об отсутствии остатков последней в плейстоцене Европы.

Определенное сходство описываемой лошади с *E. cf. gmelini* и *E. scythicus* из позднего плейстоцена Добруджи, Трансильвании и Моравии позволяет, хотя и с некоторой осторожностью, высказать предположение о развитии в позднем плейстоцене особой ветви лошадей, из которой выделилась лошадь голоцена — тарпан.

Несмотря на некоторые морфологические отклонения в строении единственного скелета рецентного тарпана (№ 521), у рассматриваемой лошади проявляются черты, позволяющие относить ее именно к тарпану и называть лошадь из Мирного и Гиржево *E. gmelini* Apt. Таким образом, лошадь раннего голоцена юга Украины можно рассматривать как точно фиксированные остатки новой формы дикой лошади голоцена — настоящего тарпана.

#### SUMMARY

*Equus gmelini* remains from the Late Mesolythic sites near vil. Mirnoe and vil. Girzhevo of the Odessa Region are described.

- Бибикова В. И. Остатки субфоссильного тарпана на Украине.— В кн.: Основные проблемы териологии.— Труды Москов. о-ва испытателей природы, отдел. биол., 1972, 58, с. 97—114.
- Браунер А. А. Сельскохозяйственная зоология.— Одесса, 1923, с. 91—98.
- Громова В. И. История лошадей (рода *Equus*) в Старом Свете.— Тр. Палеонтолог. ин-та, 1949, ч. 1, 17, вып. 1.— 374 с., 8 табл.; ч. 2 — там же, вып. 2.— 163 с.
- Витт В. О. Лошади Пазырыкских курганов.— Сов. археол., 1952, 16, с. 165—205.
- Feustel R., Musil R. Der epipaläolithischen Rastplatz am abri fuchskirche bei Allendorf — Alt-Thüringen, 1977, 14, S. 82—107.
- Musil R. Die Höhle "Svédův Stůl" ein typischer Höhlenhyänenhorst.— In: Die Erforschung der Höhle "Svédův Stůl" 1953—1955 — Anthropos, 1962, 13, N.S.5, s. 97—260.
- Musil R. Die endpaläolithische (mesolithische) Faunagemeinschaft aus Smolin.— In: Karel Valoch. Die endpaläolithische Siedlung in Smolin.— Studie Archeologického Ustavu Ceskoslovenske Akademie věd v Brně, 1978, Ročník VI, 3, s. 90—100.
- Radulesco C., Samson P. Quelques observations sur *Equus scythicus*.— Zoologischer Anzeiger, 1962, 169, h. 9—10, s. 347—355.
- Samson P. Les Equides fossiles de Roumanie.— Geologica Romana, 1975, 14, p. 165—352.

Институт зоологии  
АН УССР

Поступила в редакцию  
24.VI 1980 г.

УДК 595.792.22(574.2)

Л. А. Дьякончук

### **PSEUDOPHANACIS SUBGEN. N. — НОВЫЙ ПОДРОД РОДА PHANACIS FORSTER (HYMENOPTERA, CYNIPOIDEA) С ОПИСАНИЕМ НОВЫХ ВИДОВ**

При выведении орехотворок из стеблей различных *Centaurea*, собранных в степной зоне Украины, кроме обычно развивающихся видов рода *Phanacis* Forster были получены три неизвестных для науки вида. Они морфологически близки к видам рода *Phanacis*, но четко отличаются сигаровидным брюшком, открытой радиальной ячейкой на переднем крыле, формой яйца и др. Наличие этих и других признаков позволило