

Избирательность к ранее окольцованным куликам и эффективность отлова сетями типа «дарадан» (пояснение в тексте)

Вид, возраст	Отловлено сетями			Отловлено двориками			N	M
	без колец	с кольцами	% окольцованных	без колец	с кольцами	% окольцованных		
Травник, ad.	111	39	26,00	351	103	22,69	1,10	83,5
Травник juv.	76	27	26,21	140	37	10,90	1,25	78,3
Морской зюк ad.+juv.	11	4	26,67	84	6	6,67	4,00	19,7
Чернозобик, ad.	323	29	8,84	616	29	4,50	1,96	53,9

избирательности, вычислена эффективность отлова анализируемых ловушек (M), выраженная процентом оставшихся в ловушках неокольцованных куликов.

Приведенные результаты свидетельствуют о значительной избирательности паутинных сетей по отношению к ранее окольцованным птицам и большой доли освобожденных из ловушек неокольцованных особей. Она несколько занижена, так как даже окольцованные птицы иногда освобождаются из сетей.

Увеличение коэффициента избирательности в ряду уменьшения массы птиц мы объясняем, преимущественно, влиянием ветра на характер запутывания птиц в карманах сетей. При сильном ветре птица с большей массой сильнее оттягивает карман, сильнее запутывается. Определенное значение имеет также характер поведения куликов, попавших в ловушку. Чем спокойнее ведет себя птица, тем меньше различия в вероятностях отлова ранее окольцованных и неокольцованных особей.

Коэффициент избирательности зависит также от технической характеристики ловушки, частоты их проверок, типа и положения метки на ноге, но существует всегда, и его надо учитывать в расчетах, когда важно знать процент окольцованных птиц в облавливаемой группировке.

Птицы, побывавшие в ловушке, не только запоминают ее местонахождение, но и саму ловушку, что доказано при отлове травников на гнездах ловчими цилиндрами (Жмуд, 1983).

Избирательность отлова зарегистрирована, но количественно не определена для береговых ласточек (*Riparia riparia* L.) при их отлове сетями у гнездовых колоний.

Жмуд М. Е. Избирательность отлова травников (*Tringa totanus* L.) ловушкой на гнездах.— Бюл. Моск. о-ва испытателей природы. Отд-ние биологии, 1983. 88, вып. 5, с. 55—57.

Коли Г. Анализ популяций позвоночных.— М.: Мир, 1979.— 362 с.

Черничко И. И. Ловушки для птиц и результаты их применения в северо-западном Причерноморье.— В кн.: Научные основы охраны и рационального использования птиц. Рязань, 1984, с. 72—86.— (Тр. Окского гос. заповедника, вып. 15).

Одесский университет

Получено 24.01.83

УДК 591.473.3:591.471.35:599.735.4

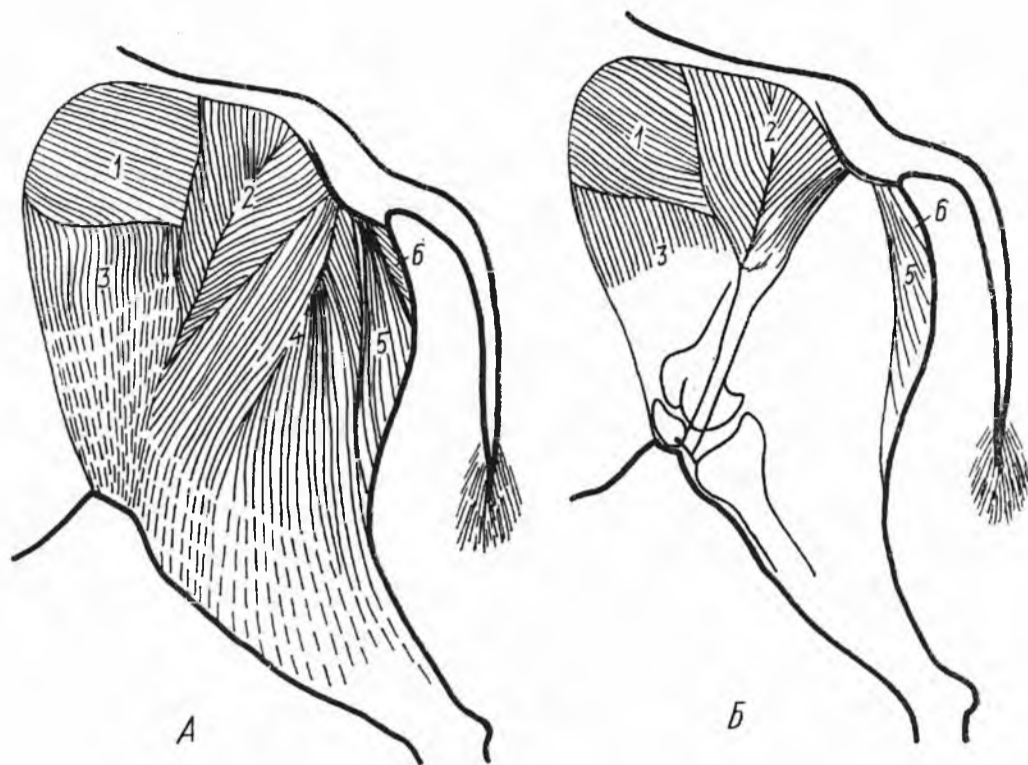
В. И. Бороdynя

ОСОБЕННОСТИ ПОВЕРХНОСТНОЙ ЯГОДИЧНОЙ МЫШЦЫ ЖИРАФ

При препаровке мышц тазовых конечностей на двух трупах взрослых жираф, поступивших из Киевского зоопарка, было обнаружено необычно сильное развитие у этих животных поверхностной ягодичной

мышцы (*m. gluteus superficialis*); ее относительная масса более чем в 10 раз превосходит таковую гомологичных мышц других копытных. Интересные особенности были обнаружены также и в топографии мест фиксации этой мышцы.

В доступной литературе по мускулатуре конечностей копытных (Kuhlhorn, 1954; Heinze, 1964; Година, 1967; Гамбарян, 1972 и др.) эти особенности поверхностной ягодичной мышцы жираф не отражены.



Мускулы тазовой конечности жирафы:

А — по Гейнце; Б — по нашим данным; 1 — *m. gluteus medius*; 2 — *m. gluteus superficialis*; 3 — *m. tensor fasciae latae*; 4 — *m. biceps femoris*; 5 — *m. semitendinosus*; 6 — *m. semimembranosus*.

Большинство авторов вообще не дают детального описания этой мышцы у жираф. Только Гейнце (Heinze, 1964) указывает, что поверхностная ягодичная мышца жираф берет начало на крестцовом бугре подвздошной кости, латеральной поверхности крестцовой кости и на крестцово-подвздошно-седалищной связке, доходя до седалищного бугра таза; мышца расположена в каудальной половине ягодичной области, спереди от двуглавой мышцы бедра, легко отделяется от последней вплоть до дистального сухожильного зеркала. По мнению упомянутого автора, сухожилие поверхностной ягодичной мышцы прирастает к сухожилию двуглавой мышцы, где и заканчивается (рисунок, А). Автор отмечает двуперистое строение мышцы. Таким образом, по Гейнце, данная мышца жираф существенно не отличается от таковой у других парнокопытных. Эту точку зрения разделяют и другие авторы.

Наши данные в основном совпадают с литературными в части проксимальной фиксации поверхностной ягодичной мышцы, топографии ее мышечной части и двуперистого строения. Мышца, действительно, берет начало от крестцового бугра подвздошной кости, латеральной поверхности крестца и от крестцово-подвздошно-седалищной связки, ее волокна в дистальном направлении конвергируют и на уровне проксимального конца бедренной кости формируют сухожилие.

Существенное отличие наших данных от данных других авторов и от собственных данных по другим копытным (антилопа канна, овца домашняя, коза домашняя, благородный олень, лошадь домашняя) касаются именно дистальной фиксации мышцы. При рассмотрении мышцы со стороны кажется, что ее дистальное сухожилие прирастает к таковому бицепса, как это описано у Гейнце. Однако при ближайшем рассмотрении оказалось, что сухожилие поверхностной ягодичной мышцы дистально идет в область коленного сустава, а на его наружной поверх-

ности заканчиваются мышечные волокна двуглавой мышцы бедра и что сухожилие поверхностной ягодичной мышцы не фиксируется на бедренной кости в области третьего вертела, как у всех других копытных, а идет до коленного сустава и закрепляется на латеральной прямой связке коленной чашки (*lig. rectum patellae laterale*) (рисунок, Б). Таким образом, в отличие от других копытных, у которых поверхностная ягодичная мышца является односуставной, у жирафа эта мышца двусуставная — она действует не только на тазобедренный, но и на коленный сустав.

В полном соответствии с возросшей нагрузкой увеличилась и ее масса. Если у антилопы канны она составляет 0,16, у козы домашней — 0,39, у овцы домашней — 0,34, у оленя благородного — 0,25, а у лошади — 1,46 % от общей массы мышц тазовой конечности, то у жирафы она достигает 6,69 % этой массы.

И двусуставной характер, и необычная массивность мышцы находят свое объяснение в особенностях статической и динамической функции тазовых конечностей животного. Длинные шея и передние конечности изменили горизонтальное положение позвоночника на косое, понижающееся каудально. Увеличился передний угол между позвоночным столбом и бедром. Статические нагрузки при таком угле требуют по возможности согласованной выпрямленности тазобедренного и коленного суставов. В силу своей топографии поверхностная ягодичная мышца играет существенную роль в согласованной фиксации обоих суставов в статике.

Гамбарян П. П. Бег млекопитающих. Приспособительные особенности органов движения.— Л.: Наука, 1972.— 334 с.

Година А. Я. К эволюции конечностей жираф (*Giraffidae*).— Бюл. Моск. о-ва испытателей природы. Отд-ние биол., 1967, 72, № 6, с. 107—118.

Heinze W. Die Musculatur der Hintergliedmasse von *Giraffa camelopardalis angoliensis* mit einigen Hinweisen zur Blutgefäss und Nervenversorgung.— *Anat. Anz.*, 1964, 115, S. 476—496.

Kuhlhorn F. Ursprung und Insertion der Vorderextremität der Massagiraffe (*Giraffa camelopardalis tippelskirchi* Mtsch. 1898).— *Ibid.*, 1954—55, 101, S. 137—242.

Институт зоологии им. И. И. Шмальгаузена
АН УССР

Получено 31.10.83

УДК 591.473.32.636.4

С. К. Рудик

СЛУЧАЙ ВРОЖДЕННОЙ ДИСПОЗИЦИИ МЕСТА ФИКСАЦИИ РОЖКОВОПОДЪЯЗЫЧНОЙ МЫШЦЫ У ДИКОЙ СВИНЬИ

Литературные данные и данные наших исследований показывают, что для мышечного аппарата подъязычной кости свиньи (5 голов дикой и 33 домашних) характерна значительная вариабельность формы и топографии. Однако варианты не вносят принципиальных изменений в условия функционирования мышц — они проявляются в виде сдвигов мест фиксации, изменений длины.

Описываемый нами в этом сообщении случай выходит за рамки вариабельности и относится к категории врожденных аномалий. У взрослой самки дикой свиньи была обнаружена асимметрия рожковоподъязычной мышцы (*m. keratohyoideus*). Правая мышца имела нормальную фиксацию: одним концом на тиреогиоиде, а противоположным — на эластической связке и добавочном членике (Рудик, 1982), а место фиксации левой сместилось с подъязычной на затылочную кость — на ее яремный отросток (рисунок, 1). В связи с этим изменилась длина и масса этой мышцы: если длина правой составляла 44, то левой — 58 мм, а масса