

УДК 599.735.5

А. И. Дулицкий

О ТРОФЕЙНЫХ КАЧЕСТВАХ РОГОВ ЕВРОПЕЙСКОГО МУФЛОНА (*OVIS MUSIMON PALL.*) В КРЫМУ

Обособленная крымская популяция европейского муфлона создана в 1913 г. За прошедший период произошли небольшие изменения в экстерьерных и краниометрических показателях (Янушко, 1955; Дулицкий, Кормилицин, 1970). В настоящее время имеется ряд работ, посвященных изучению рогов баранов, но они либо касаются других видов (Сопин, 1974), либо основаны не на крымском материале (Цалкин, 1951; Stubbe, Uhlenhaut, 1971). В Крыму же такая важная характеристика популяции охотничьих животных, как трофейные качества рогов, не изучалась. Настоящая статья представляет первую попытку восполнить этот пробел.

В статье использованы результаты обмеров рогов 41 животного *. 15 черепов находится в научной коллекции (главным образом от павших животных) и 4 — в двух музеях КГЗОХ **, остальные черепа были обмерены в таксидермической мастерской (от отстрелянных зверей). К сожалению, материал не всегда был качественный: некоторые черепа павших животных имели только по одному роговому чехлу, у других имелись дефекты-артефакты.

Методика

Поскольку рога исследовались с целью оценки их трофейных качеств и для того, чтобы их (эти оценки) можно было сравнивать с такими из охотничьей литературы, обмеры производили согласно правилам Международного Союза охотников (С.И.С.): металлической мерной лентой (хоть это и не совсем удобно, особенно для таких промеров как «длина окружности рога у основания» и др.) с точностью до 1 мм. На всех черепах каждый промер (кроме «развала» — наибольшего расстояния между наружными краями рогов) делали на левом и правом роговых чехлах и оценку в баллах выводили по средней величине для этих двух значений. В тех случаях, когда роговой чехол сохранился только на одном роге (на черепах павших животных), балл выводили по одному промеру (как по средней величине), а развал принимался равным удвоенному расстоянию от срединной плоскости черепа до наружного края сохранившегося рогового чехла. Возраст животного определяли по годовым кольцам на роговых чехлах с точностью до 1 года (Цалкин, 1948).

Из-за небольшого объема промеренного материала мы не смогли произвести статистический анализ полученных данных и ограничились

* Учень значительный материал, собранный в предвоенные годы охотоведом КГЗОХ Шурмановым и хранящийся в архиве хозяйства, оказалось невозможным. В перечне промеров, приводимых в статье, только «длина окружности рога у основания» использовалась Шурмановым.

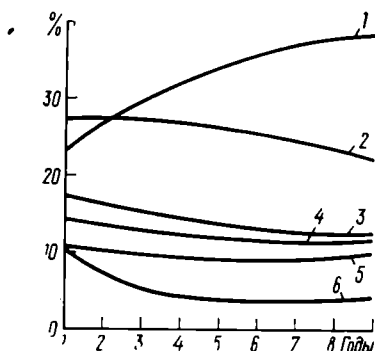
** Крымское государственное заповедно-охотничье хозяйство.

вычислением только средних величин показателей и средних оценок в баллах по каждой возрастной группе. Средний рост значения показателей в общей оценке трофея исчисляли установлением разницы в конце и начале периода (в нашем случае I период — от 1 года до 5 лет, II — от 5 до 9 лет) и делением этой величины на число лет минус один ($n-1$).

Результаты

Средние показатели обмеров по каждой возрастной группе приведены в табл. 1. Анализ данных позволяет охарактеризовать значение и динамику становления каждого признака, из которых складывается общая оценка трофеев.

Длина рога. Наибольшая величина — 816 мм — отмечена нами у барана 8 лет. Длина рога, как, впрочем, и другие измеряемые признаки, увеличивается на протяжении всей жизни зверя, причем удель-



Удельный вес отдельных показателей в общей оценке трофеев в зависимости от возраста животного:

1 — длина рога; 2 — развал; 3 — обхват рога у основания; 4 — то же в конце первой трети рога; 5 — то же в конце второй трети; 6 — цвет, ребристость, форма (суммарно).

ный вес этого показателя в общей оценке неуклонно повышается (рисунки) *. У животных в возрасте до 5 лет удельный вес этого признака в общей оценке растет быстро, а с 5—6-летнего возраста рост его замедляется и к 9-летнему возрасту обычно стабилизируется. Средний рост величины этого показателя в I период составляет 3,33%, во II — 1,07% в год.

Развал. Наибольшая величина — 470 мм — отмечена у того же 8-летнего барана. Удельный вес этого показателя в общей оценке в первые 5 лет жизни животного остается почти на одном уровне, а в последующие годы снижается в среднем на 0,98% в год. Это объясняется тем, что в первые годы жизни муфлона рога растут вверх и назад — в стороны, а во вторую половину жизни, когда рога по форме уже достигают полукруга и более, увеличение развала значительно замедляется и идет почти исключительно за счет увеличения толщины рогов.

Длина окружности рога у основания. Начиная с 4-летнего возраста абсолютная величина этого промера увеличивается незначительно, а удельный вес его в общей оценке снижается, причем до 5-летнего возраста в среднем на 0,96% в год, а в дальнейшем — на 0,27%. Максимальное значение признака — 236 мм — отмечено у 7-летнего самца.

Длина окружности рога в конце первой трети. Абсолютное и относительное значения этого промера изменяются аналогично предыдущему. Максимальное абсолютное значение — 223 мм —

* График построен по эмпирическому ряду (данные таблицы), выравненному графическим способом.

Средние показатели промеров и средние оценки трофеев

Возраст, лет	К-во промеренных черепов, шт.	Длина рога		Длина окружности рога					
		мм	%	у основания		в конце первой трети		в конце второй трети	
				мм	%	мм	%	мм	%
1	5	139,4	20,87	114,4	17,13	95,2	14,25	69,8	10,45
2	4	309,5	27,23	180,7	15,90	148,8	13,09	116,5	10,25
3	7	319,8	27,74	183,2	15,89	152,4	13,22	113,5	9,84
4	6	466,5	32,48	210,5	14,65	183,9	12,80	136,7	9,51
5	4	513,5	34,19	205,7	13,69	190,7	12,57	139,8	9,31
6	5	648,6	37,65	220,2	12,78	206,6	11,99	157,4	9,13
7	3	666,7	37,50	214,8	12,08	200,5	11,28	168,0	9,45
8	6	701,3	39,05	222,8	12,40	205,7	11,45	166,3	9,25
9	1	705,0	38,47	230,5	12,58	220,5	12,03	186,5	10,17

у двух самцов 6 и 7 лет и 224 мм — у 8-летнего самца. Темп снижения удельного веса признака в общей оценке трофеев у молодых баранов (в возрасте до 5 лет) — 0,42% в год, у старых (6—9 лет) — 0,32—0,13%.

Длина окружности рога в конце второй трети. Динамика абсолютной и относительной величины этого показателя такая же, как у двух предыдущих. Абсолютное максимальное значение отмечено у 9-летнего барана — 195 мм. Удельный вес признака в общей оценке снижается в среднем на 0,15—0,03% в год, т. е. остается практически постоянным.

Цвет, ребристость, форма. Эти признаки имеют небольшой, но довольно постоянный удельный вес в общей оценке (от 3,94 до 5,92%), только у однолетних самцов — 10,8%, что объясняется малым абсолютным значением остальных показателей в этом возрасте.

Дефекты в крымской популяции встречаются у 34,1% самцов, причем заметно реже — у молодых животных. Последнее, впрочем, вполне понятно, поскольку дефекты «накапливаются» с возрастом. Так, у самцов в возрасте 1—3 года дефектность рогов 12,5%, у 4-летних — 53,3% и у 7—9-летних — 40% случаев. Наиболее распространенный дефект — расщепленные и стертые концы рогов и сбитые передние части чехлов. Оценка дефектов составляет максимально 2 балла, а в среднем — 0,63% от общей оценки трофея.

Формирование рогов по годам:

1-й год. Начинается рост рогов и к весне они имеют саблевидно изогнутую форму.

2-й год. В конце года общая конфигурация остается такой же, но линейные размеры рогов увеличиваются почти в 2 раза.

3-й год. Рога уже явственно загнуты назад, причем не по плавной дуге, а более равномерно в базальной части и крючковидно — в дистальной.

4-й год. Рога похожи на полукруглые, только дистальный конец рогов явственно сужен. Рога все еще растут вверх и назад в стороны, но рост вверх уже замедляется или почти прекращается. Рост назад и в стороны еще существенный.

5-й год. Дистальные концы рогов начинают замыкать круг, т. е. почти прекращается рост рогов назад, но все еще увеличивается развал. Рога становятся массивными, толстыми.

Таблица 1

по возрастным группам муфлонов из крымской популяции

Развал		Ребристость	Форма	Цвет	Сумма трех показателей, %	Дефекты		Сумма баллов без дефектов
мм	%					балл		
177,0	26,50	1,6	2,8	2,8	10,80	нет	0,00	66,78
313,7	27,61	1,5	2,5	2,7	5,92	0,25	0,22	113,62
316,8	27,48	1,4	2,7	2,6	5,83	0,14	0,12	115,27
380,5	26,49	1,0	2,8	2,0	4,07	0,50	0,35	143,61
395,0	26,30	1,2	2,5	2,0	3,94	0,50	0,33	150,17
421,5	24,47	2,2	2,8	1,8	3,98	1,20	0,69	172,23
450,5	25,34	2,7	3,0	2,0	4,35	0,50	0,28	177,75
426,8	23,76	2,7	3,0	1,6	4,09	0,40	0,22	179,59
410,0	22,37	3,0	3,0	2,0	4,38	1,00	0,54	183,25

6-й год. Рога еще более утолщаются и концы лишь немного не доходят до полного витка спирали. Рост вверх и назад происходит исключительно за счет утолщения самих рогов. Нередко сбиты передние края роговых чехлов, сбиты и расщеплены дистальные концы рогов.

7—9-й год. Рога визуально трудно различимы или неразличимы вовсе. Рога массивные, образуют полный виток спирали. Прирост рогов по длине и другим параметрам очень замедляется, но не прекращается. Наивысшие оценки имеют рога именно этой группы, причем максимальные оценки здесь имеют звери не обязательно старшие по возрасту. Характерно наличие большого количества рогов с дефектами.

Приведенная схема представляет собой обобщение средних данных, но возможны и значительные индивидуальные отклонения.

Цвет трофеев имеет общую тенденцию посветления от очень темного у молодых до светлого и очень светлого у старых. Ребристость с возрастом усиливается, но дистальные части рогов бывают почти гладкими, что является следствием, во-первых, малой ребристости в молодом возрасте, а во-вторых, механической шлифовки рогов от соприкосновения с деревьями и т. п. По форме рога крымских муфлонов близки к кругу, симметричные, но нередко дистальные концы испытывают некоторую перверсию, растут внутрь, упираясь в нижнюю челюсть. Животные не могут питаться и гибнут.

Максимальные оценки трофеев, отмеченные нами, следующие: самец в возрасте 8 лет — 198,6 баллов, 7 лет — 191,8 балла, 9 лет — 183,25 балла. Приходится признать, что качество трофеев довольно низкое. Как известно, на развитие рогов немаловажное влияние оказывают условия существования животных, которые в Крыму для муфлона, по-видимому, неблагоприятны. Популяция занимает площадь, составляющую около 1% горнолесного Крыма, хотя возможности для расселения животных далеко не исчерпаны.

Анализируя удельный вес суммы длин окружностей рога (у основания, в конце первой и в конце второй третей) в общей оценке трофеев, можно заметить (табл. 2), что основное значение имеет только длина окружности рога у основания, поскольку два других промера длин окружностей рога прямолинейно коррелируют с первым. Этот же вывод напрашивается и при взгляде на рисунок. Причем сходство динамики кривых этих признаков на графике явно показывает два пе-

Таблица 2

Сумма длин окружностей рога и значение в ней длины окружности у основания рога

Возраст, лет	Сумма длин окружностей рога, мм	Длина окружности у основания, %	Возраст, лет	Сумма длин окружностей рога, мм	Длина окружности у основания, %	Возраст, лет	Сумма длин окружностей рога, мм	Длина окружности у основания, %
1	279,4	40,9	4	531,1	39,6	7	583,3	36,8
2	446,0	40,5	5	536,2	38,3	8	594,8	37,4
3	449,1	40,8	6	584,2	37,7	9	637,5	36,1

риода: от 1 до 5 лет и от 6 до 9 лет, но поскольку для трофейного дела имеют значение рога животных только старших возрастов, то возникает сомнение в целесообразности применения двух промеров длины окружности рога — в конце первой и в конце второй трети — при оценивании трофея.

Выводы

1. В настоящее время крымская популяция почти не эксплуатируется. Отстрел 7—9-летних и даже части 6-летних самцов был бы полезен для популяции, поскольку основной естественный отпад здесь происходит за счет животных именно такого возраста, который, видимо, является предельным для местной популяции. С другой стороны, именно эта группа животных обладает самыми лучшими рогами (в качестве трофеев).

2. Для популяции характерен рост рогов концами внутрь, что отрицательно отражается и на качестве трофеев и на благополучии самих животных. Целесообразно поэтому вести селекцию на устранение этого отрицательного признака. Необходимость селекционной работы в направлении улучшения качества рогов муфлона в Крыму диктуется еще и тем обстоятельством, что здесь обитает единственная в СССР вольная популяция, которая может давать охотничьему хозяйству нашей страны трофеи данного вида животных.

3. Целесообразность использования двух промеров при оценке трофеев (длина окружности рога в конце первой и в конце второй трети рога) сомнительна по результатам применения шкалы оценок в крымской популяции. Желательна проверка отмеченного факта в разных популяциях, особенно в тех, которые дают качественные трофеи — в Чехословакии, ГДР и в других странах.

ЛИТЕРАТУРА

- Дулицкий А. И., Кормилицин А. А. Муфлон европейский (*Ovis musimon* Pallas, 1811) в Крыму.— Вестн. зоол., 1970, № 4, с. 25—29.
 Сопин Л. В. Рога архаров.— Охота и охот. хоз-во, 1974, № 7, с. 20—21.
 Цалкин В. И. О росте рогов и строении черепа у диких баранов.— Зоол. журн., 1948, 27, вып. 5, с. 445—460.
 Цалкин В. И. Горные бараны Европы и Азии. М., изд. МОИП, 1951, 343 с.
 Янушко П. А. Муфлоны (*Ovis musimon*) Крымского заповедника.— Труды Крым. ФАН СССР, 1955, 9, вып. 3, с. 133—149.
 Stubbe M., Uhlenhaut K. Kraniologische Untersuchungen am Harzer Wildfild — *Ovis ammon musimon* (Pallas, 1811). «Beitrage zur Jagd- und Wildforschung», VII, Deutsche Akad. d. Landwirtschaft. zu Berlin, 1971, N. 113, S. 143—156.