

УДК [569.735(118.2)].(477.74)

НОВАЯ ФОРМА ОЛЕНЯ ИЗ НЕОГЕНОВЫХ ОТЛОЖЕНИЙ ЮГА УКРАИНЫ

Е. Л. Короткевич

(Институт зоологии АН УССР)

В коллекциях Палеонтологического музея Одесского государственного университета хранятся остатки скелета неогенового оленя. Кости найдены в песчаном карьере кирпичного завода г. Ананьева Одесской обл. Доставил их в музей научный сотрудник Т. Г. Грицай. Руководство музея любезно предоставило остатки скелета для изучения и описания автору настоящей работы.

До последнего времени в составе фауны позвоночных позднего миоцена Северного Причерноморья были известны олени рода *Cervavitus* и *Procapreolus*. Для среднего плиоцена указанного района характерны ископаемые косули рода *Procapreolus*, олени рода *Pliocervus* и последние представители ископаемых мунтжаков. С этим временем связывают и появление ранних форм *Eucladocerus*. В конце плиоцена в Причерноморье уже обитали примитивные формы гигантских оленей.

Для оленя из Ананьева характерно лопатообразное расширение верхней части ствола рога, подобное таковому у цервавитусов (близких по размерам и времени существования) и некоторых гигантских оленей. От первых он отличается наличием на рогах среднего и заднего отростков, а также отсутствием надглазничного отростка, а от последних — меньшими размерами и рядом примитивных особенностей строения рогов. Ананьевский олень значительно древнее известных в настоящее время представителей гиганторогих оленей. На основании изложенного этот олень выделен в новый род и вид, описание которых приведено в настоящей работе.

В результате накопления фактического материала и более глубоких исследований как ископаемых, так и рецентных копытных родственные формы их часто объединяются в трибы (Simpson, 1945; Соколов, 1953; Czyzewska, 1968 и др.). Вероятно, к трибе Megacerini Viret, 1961 следует отнести и описываемого оленя.

Neomegaloceros gracilis gen. et sp. n.

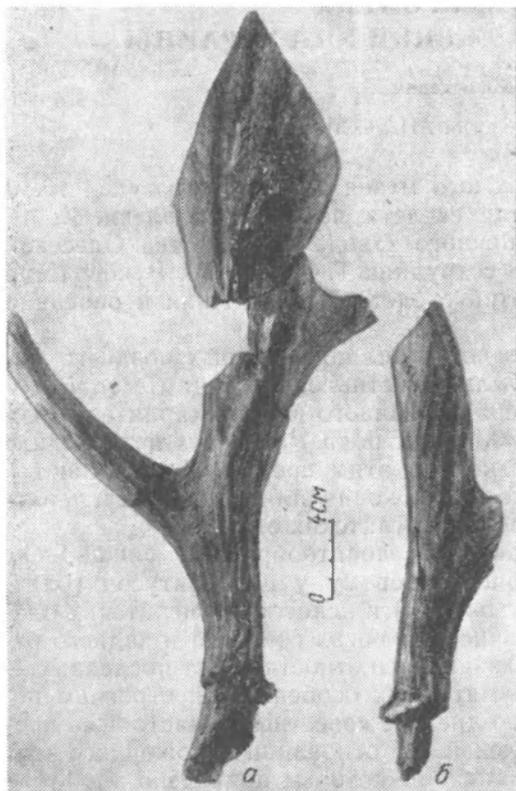
Тип вида. Часть левого рога, состоящая из рогового пенька, среднего отростка и большей половины ствола рога с лопатообразно расширенной вершиной, но отбитыми отростками. Коллекционный номер 3754. Коллекция Палеонтологического музея Одесского государственного университета (рисунок, а).

Материал. Кроме типичного экземпляра имеются остатки правого рога (рисунок, б) — основание ствола рога, изолированные отростки, фрагмент расширенной утолщенной верхней части ствола рога — и мелкие обломки трубчатых костей, позвонков и ребер. Вероятно, остатки одного скелета. Место хранения — коллекция Палеонтологического музея Одесского государственного университета.

Местонахождение. Г. Ананьев Одесской обл. УССР.

Условия захоронения и геологический возраст. При разработке песчаного карьера на глубине 8—12 м были найдены ос-

татки скелета небольшого оленя (большая часть костей была разрушена бульдозером). Кости находились под слоем песка, залегающего над мэотическими отложениями. Геологический возраст этих песчаных (балтских) отложений, широко распространенных на юге Украины, преимущественно в пределах Одесской обл., определяется в диапазоне от сармата до плиоцена



включительно, а по представлениям отдельных исследователей — до мэотиса включительно. Таким образом, геологический возраст ананьевского оленя, по-видимому, определяется мэотисом.

Диагноз. Длина рога сравнительно небольшая. Надглазничного отростка на рогах нет. Средний отросток расположен высоко от розетки, но ниже ответвления заднего отростка в одной плоскости с ним и стволом рога. Верхняя часть ствола рога лопатовидно расширена и оканчивается четырьмя-пятью отростками.

Описание. От черепа сохранились лишь фрагменты рогов, из которых наиболее целый — левый, особенности строения которого легли в ос-

Neomegaloceros gracilis gen. et sp. n.
(Ананьев Одесской обл.):

a — левый рог, тип вида; *b* — фрагмент
правого рога

нову новоописания. Судя по форме, размерам и длине рогового пенька, этот рог принадлежал вполне взрослому животному. Роговой пенек короткий, его сечение по середине круглой формы. Розетка средних размеров, жемчужевидная, к оси рогового пенька расположена косо (под острым углом). Ствол рога, как и пенек, в своем основании почти круглый, только у основания среднего отростка постепенно начинает расширяться в передне-заднем направлении. Верхняя половина ствола рога приобретает уплощенную лопатообразную форму. Передняя и задняя стороны ствола заостряются, оканчивается рог четырьмя-пятью отростками, которые на описываемом экземпляре отбиты и найдены отдельно. На уровне среднего отростка ствол рога заметно отклоняется назад. Средний отросток расположен высоко на стволе рога, на расстоянии почти 114 мм от розетки, ответвляется от ствола под углом, направлен вверх, немного загибаясь вершиной внутрь. Отросток длинный, его длина не меньше расстояния от розетки до первого разветвления. Форма сечения среднего отростка в нижней части неправильно четырехугольная, а на вершине приближается к треугольной с плоской наружной стороной (основание треугольника) и заостренной внутренней (вершина треугольника). Отросток у вершины как бы расширяется в передне-заднем направлении. Средний отросток расположен в одной плоскости со стволом рога

и задним отростком. Последний ответвляется от уплощенной части ствола рога выше основания среднего отростка. Расстояние между отростками равно расстоянию от розетки до первого разветвления. Задний отросток сравнительно короткий. Форма сечения овальная, сжатая с боков.

Поверхность ствола рога покрыта четкими довольно широкими бороздками и ребрышками, проходящими вдоль всего ствола вплоть до отростков. Внутренняя сторона верхней расширенной части ствола рога слегка вогнутая, а наружная — заметно выпуклая.

Размеры рога (в мм) следующие: длина рогового пенька с наружной стороны 49,0, с внутренней — 20,0; ширина рогового пенька 29,0; его передне-задний диаметр 32,0; ширина розетки 44,0; ее передне-задний диаметр 43,0; ширина ствола рога над розеткой 28,0; его передне-задний диаметр там же 31,2; расстояние от розетки до ответвления среднего отростка 113,5; длина среднего отростка 120,0; его ширина по середине 23,4; его передне-задний диаметр 23,0; ширина ствола рога над средним отростком 24,6; передне-задний диаметр там же 43,5; расстояние между ответвлениями среднего и заднего отростков 123,5; расстояние от розетки до ответвления заднего отростка 213,6; ширина заднего отростка 13,0; его передне-задний диаметр 25,0; ширина ствола рога над задним отростком 22,3; его передне-задний диаметр там же 70,0; длина рога 340,0.

Сравнение и систематическое положение. Описываемый олень по размерам и лопатообразному расширению верхней части ствола рога близок к наиболее широко распространенным в конце миоцена — мзотисе оленям рода *Cervavitus*. Последние на территории юга Украины в основном представлены видом *C. novorossiae* Кнотт-е-п-ко, описанным по остаткам из Тараклии (Хоменко, 1913), и видом *C. variabilis* (Alex.) из Новоелизаветовки (Алексеев, 1916). У первого из них сравнительно высоко расположен надглазничный отросток и немного слабее выражена уплощенность верхней части рогов. У цервавитуса из Новоелизаветовки рога с сильно развитым лопатообразным расширением и расположенным низко над розеткой длинным саблеобразным надглазничным отростком. Все известные представители рода *Cervavitus* отличаются от оленя из Ананьева отсутствием на рогах заднего и среднего отростков, что исключает отнесение описываемого оленя к данному роду. У цервавитусов надглазничный отросток расположен высоко лишь на рогах молодых животных, с возрастом расстояние от него до розетки уменьшается. На рогах взрослого (старого) животного из Ананьева средний отросток ответвляется высоко от розетки.

Этот олень формой рогов отличается также от ископаемых козюль рода *Procapreolus*, известных из ряда местонахождений Северного Причерноморья (Короткевич, 1963, 1964, 1965а, Борисяк и Беляева, 1948), Западной Европы (Dawkins, 1878; Thenius, 1948), Китая, Монголии (Schlosser, 1924; Zdansky, 1925). У древних козюль на рогах три отростка, нет уплощения в верхней части, средний отросток небольшой и чаще расположен в верхней половине ствола.

Описываемый олень формой и строением рогов отличается также от оленей рода *Pliocervus*, известных на изучаемой территории из среднеплиоценовых отложений Кучургана (Короткевич, 1965б), Косякинского карьера (Беляева, 1944; Верещагин, 1959), Западной Европы (Hilzheimer, 1922). У плиоцервусов рога оканчиваются обычно тремя отростками, не расширены и не уплощены сверху, без заднего отростка. Сходная черта — высокое положение на стволе среднего отростка, однако он у плиоцервуса значительно короче, чем у ананьевского оленя. Таким образом, описываемый олень отличается от неогеновых представителей подсемейства *Cervinae* наличием на рогах заднего отростка (сведений о других

частях скелета нет). Задний отросток есть на рогах гиганторогих оленей — более поздних представителей данного подсемейства. У оленей рода *Eucladocerus* задний отросток имеется, но ствол рога не расширен в верхней части и лопатообразно не уплощен (Флеров, 1962, с. 374, рис. 492). Рога ж *Megaloceros* — довольно сложной группы оленей, изучаемой рядом исследователей (Azzaroli, 1953; Kahlke, 1956 и др.), очень различны по размерам, форме, количеству отростков и последовательности их появления. В последнее время эти олени разделены на отдельные роды. Для них характерно расширение и уплощение верхней части ствола рога, наличие и высокое расположение среднего и заднего отростков, что в определенной мере сближает этих оленей с описываемым. У более поздних форм (роды *Megaloceros* и *Dolichodoryceros*) рога достигают гигантских размеров. Кроме отмеченных отростков на них развиты надглазничный (обычно большой, уплощенный) и расположенный над ним ледовый, отсутствующие у ананьевского оленя. О некоторой близости описываемого оленя к данной группе свидетельствуют особенности строения рогов наиболее древних ее представителей (род *Orthogonoceros*). У последних надглазничный отросток либо очень слабо развит и имеет форму небольшого бугорка, либо, как и ледовый, вовсе отсутствует (Kahlke, 1956, с. 34, фиг. 1—3), сохраняются лишь средний и задний отростки. Причем, у молодых форм основание заднего отростка расположено значительно выше относительно основания среднего отростка.

Гигантские олени изучены сравнительно слабо, «многое в систематике и синонимии их неясно; группа требует монографической переработки» (В. И. Громова, 1965, с. 84). Подобная задача не стоит в данной работе, однако описанный новый род неогенового оленя из Ананьева представляет определенный интерес для выяснения происхождения и путей эволюции гиганторогих оленей. О близости его к наиболее древним представителям данной группы свидетельствуют особенности строения рогов: уплощение и расширение верхней части ствола, расположение среднего отростка в одной плоскости со стволом и задним отростком, но значительно ниже его. В то же время более древний геологический возраст, небольшие размеры, отсутствие надглазничного и ледового отростков на рогах взрослого животного, общая форма рогов, характер изогнутости ствола свидетельствуют о примитивном строении оленя и его принадлежности к отдельному роду. Последний, если и не лежит в основе развития своеобразных более ранних (плиоценовых) гиганторогих оленей (род *Orthogonoceros*), то представляет собой одну из боковых ветвей этой многообразной группы. Таким образом, гиганторогие олени, вероятно, произошли от форм со средним и задним отростками на рогах. В дальнейшем появились и развивались надглазничный и ледовый отростки и увеличивались общие размеры рогов.

ЛИТЕРАТУРА

- Алексеев А. К. 1916. Фауна позвоночных д. Ново-Елизаветовка. Одесса.
 Беляева Е. И. 1944. Новые материалы по верхнетретичным млекопитающим Северного Кавказа. Природа, № 3.
 Борисьяк А. А. и Беляева Е. И. 1948. Местонахождения третичных млекопитающих на территории СССР. Тр. Палеонт. ин-та АН СССР, т. XV, в. 3.
 Верещагин Н. К. 1959. Млекопитающие Кавказа. М.—Л.
 Громова В. И. 1965. Краткий обзор четвертичных млекопитающих Европы. М.
 Короткевич О. Л. 1963. Нові дані про систематику і філогенію викопних козуль роду *Procarpeolus*. ДАН УРСР, № 10.
 Её же. 1964. Нові знахідки пліоценової козулі роду *Procarpeolus* на півдні СРСР. ДАН УРСР, № 3.
 Её же. 1965а. Новый вид козуль из мэотиса Украины. Палеонт. ж., № 4.

- Её же. 19656. Об оленях из плиоцена Кучургана и их палеогеографическом значении. В сб.: «Природная обстановка и фауны прошлого», в. 2. К.
- Підоплічко І. Г. 1956. Матеріали до вивчення минулих фаун України, в. 2. К.
- Соколов И. И. 1953. Опыт естественной классификации полорогих Bovidae. Тр. зоол. ин-та АН СССР, т. XIV.
- Флеров К. К. 1962. Семейство Cervidae. В кн.: «Основы палеонтологии. Млекопитающие». М.
- Хоменко И. П. 1913. Мэотическая фауна с. Тарахлин Бендерского у., I. Предки современных и ископаемых Cervinae. II. Giraffinae et Cavicornia. Ежегодник по геол. и минер. России, т. XV, в. 4-6.
- Azzaroli A. 1953. The deer of the Weybourn Crag and Forest Bed of Norfolk. Bull. Brit. Mus. (Nat. Hist.), Geol., v. 2, № 1, London.
- Czyzewska T. 1968. Deers from Weze and their relationship with the Pliocene and recent Eurasiatic Cervidae. Acta Palaeont. Pol., v. 13, № 4.
- Dawkins B. 1878. Contribution to the history of the deer of the European Miocene and Pliocene strata. Quart. J. Geol. Soc. London, v. 34. London.
- Hilzheimer, M. 1922. Über die Systematik einiger fossilen Cerviden. Centralbl. Min. etc., v. 23. Stuttgart.
- Kahlke, H. 1956. Die Cervidenreste aus den altpleistozanen Ilmkiesen von Sussenborn bei Weimar. Teil. I, II. Acad. Berlin. Berlin.
- Simpson, G. 1945. The principles of classification and a classification of mammals. Bull. Amer. Mus. Nat. Hist., v. 85, New York.
- Schlosser, M. 1924. Tertiary vertebrates from Mongolia. Palaeont. Sinica, ser. C, fasc. 1, Peking.
- Thenius, E. 1948. Zur Kenntnis der fossilen Hirsche des Wiener Bechens unter besonderer Berücksichtigung ihrer stratigraphischen Bedeutung. Ann. Naturh. Mus. Wien, v. 56. Wien.
- Zdanksky, O. 1925. Fossile Hirsche Chinas. Palaeont. Sinica, ser. C, v. 2, fasc. 3, Peking.

Поступила 2.II 1970 г.

NEW FORM OF DEER FROM THE NEOGENIC DEPOSITS OF THE SOUTH UKRAINE

E. L. Korotkevich

(Institute of Zoology, Academy of Sciences, Ukrainian SSR)

Summary

In the quarry of the brick plant in the town of Ananiev (the Odessa region) the remains of a fossil deer were found at a depth of 8—12 m under the sand layer. Its horns are restored and kept in the collection of the Paleontological museum of Odessa State University. They are characterized by a comparatively small sizes, spade-like broadened upper part of the stem, absence of the supraorbital and glacial processes, presence of the medial process, located high above the burr in one plane with the horn stem and posterior process (but considerably lower than the latter).

The above-mentioned peculiarities in the structure indicate its close relation to the group of gigantic deers on the one hand, and on the other — the primitiveness and belonging (taking into account the time of existence) to the new genus and species — *Neomegaloceros gracilis* gen et sp. n., the description of which is presented in the given article.