

УДК 316. 334

**ТАМАРА МОСИЙЧУК,**

*кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии Института социальных наук Одесского национального университета им. И. И. Мечникова*

**ИРИНА КРАПИВА,**

*кандидат социологических наук*

## **Контекстность высшего образования как фактор безопасности социально-профессиональных отношений**

### *Аннотация*

*В статье дается характеристика современного состояния высшего образования в Украине, которое авторы определяют как состояние модернизации. Показано, что отсутствие стратегического мышления управленцев в процессе реформирования выступает главным фактором, снижающим эффективность образовательных реформ. Показано, что в наше время контекстность образования становится фактором безопасности социально-профессиональных отношений мультикультурных регионов страны. В статье предложена авторская модель реформы системы высшего образования Украины с учетом модернизации социально-профессиональных отношений.*

**Ключевые слова:** модернизация, социальная безопасность, институт образования, контекстность, социально-профессиональные отношения

Украинская система высшего образования находится сегодня в процессе кардинального реформирования, о чем многократно заявляют ученые из разных областей знания (В.Андрущенко, В.Бакуменко, М.Бирюкова, Я.Болюбаш, И.Гавриленко, В.Гондюл, Е.Дикова-Фаворская, Г.Зборовский, М.Згуровский, Т.Каменская, В.Князев, В.Кремень, В.Луговой, Н.Лукаше-

вич, И.Нечитайло, В.Огаренко, Е.Подольская, О.Скидин, Л.Сокурская, В.Чепак, Ю.Яковенко и др.). Эти процессы, на наш взгляд, имеют как локальный, так и глокальный характер, что обусловлено различными — как внутригосударственными, так и мировыми — факторами.

Образование как социальный институт всеми своими функциями вписано в реалии жизни общества, а основные тенденции в формировании высшего образования в Украине соответствуют тенденциям изменений общества в целом, что естественно для всех социальных институтов. Однако именно институт образования отражает изменение доминантных социокультурных ценностей, социальных норм, традиций. В результате этих изменений система образования характеризуется многими учеными с различных позиций — и как состояние трансформации, и как состояние стагнации и т. п. На наш взгляд, современное состояние образования целесообразно характеризовать как состояние модернизации.

Основываясь на этой позиции, авторы статьи ставят перед собой цель: с позиции конструктивистского подхода осуществить построение эффективной модели модернизации высшего образования в Украине.

Если склоняться к позиции ученых, характеризующих состояние образования как системную трансформацию, то речь идет о преобразовании структур, форм и средств, об изменениях целевой направленности образовательной деятельности. В этом контексте, на наш взгляд, отсутствует ключевое понятие — понятие содержания.

Если склоняться к позиции ученых, которые определяют состояние образования как стагнацию, то можно согласиться, что ситуация характеризуется малоэффективными изменениями, не адекватными времени.

Социологические исследования общественного мнения относительно образования фиксируют катастрофическое материальное положение работников образования, обнаруживают финансовую зависимость образовательных учреждений от наполняемости бюджета, отток интеллектуалов за рубеж или переход в другие сферы деятельности, что приводит к снижению общего качества кадрового потенциала преподавательского корпуса, усложняет социально-профессиональные отношения и т. п.

Безусловно, принятие нового Закона Украины “О высшем образовании” должно дать основания для надежд работников образования и всех членов общества на позитивные сдвиги и эффективные изменения в системе образования. Однако пока что можем констатировать противоречивость между заявленными в Законе новыми предписаниями касательно кардинальных изменений и их фактической реализацией. На основе возникших противоречий из-за невозможности реализации определенных статей Закона они становятся, к сожалению, пустой декларацией.

Собственно, высшее образование без четко сформированных программных действий, без взвешенных социальных технологий, учитывающих пространственно-временные характеристики, не выполняет одну из главных своих функций — формирования и воспроизводства высокоорганизованных, интеллектуальных и просвещенных социально-профессиональных сообществ, способных самоорганизовываться и вести за собой определенные социальные группы. Поэтому образование в целом и высшее в частности должно базироваться и на национальной идее, и на общечеловеческих ценностях, с учетом уникального, специфического и особенного. Стратеги-

ческое мышление касательно реформ в высшем образовании должно учитываться как общенациональное, так и присущее определенным социальным общностям мультикультурных регионов (например, приграничных), и в таких условиях изменения будут приобретать характеристики модернизации. Стратегический подход к модернизации, нацеленный на видение конечного результата, позволит осуществлять более целенаправленные действия, затрачивая меньше ресурсов и добиваясь высшей эффективности.

Отсутствие управленческих стратегий в государстве в сфере преобразований в обществе является рискообразующим фактором, провоцируя опасности в разных сферах внедрения реформ. Отсутствие стратегического мышления в процессе реформирования является главным фактором, снижающим эффективность и результативность в Украине большинства преобразований на государственном уровне. Чтобы ответить на вопрос, что представляет собой стратегическое мышление в контексте процессов реформирования системы образования, нужно отталкиваться от понятия “стратегия”.

Так, по мнению Дж. Траута и С. Ривкина, стратегия концентрируется не на конечном пункте, а на прохождении пути. Стратегию разрабатывают, исходя из определенной идеи, а задача ее состоит в мобилизации ресурсов и нацеленности их на конкретное стратегическое направление, что позволяет максимизировать разработку идеи [Траут, Ривкин, 2007: с. 156–156].

Поэтому, на наш взгляд, под стратегией следует понимать обобщающую модель действий, необходимых для достижения поставленных целей; форму проектирования и реализации внедрения, максимально учитывающую позиции, установки и характер интересов участвующих в нем субъектов [Крапива, 2012: с. 93]. Выработка стратегии требует стратегического мышления. По мнению С. Тригобюк, к особенностям современного стратегического мышления относятся: творчество, критичность, системность, инновационность, изобретательность, объективность [Тригоб’юк, 2008: с. 724].

В контексте нашей статьи следует упомянуть Кеници Омае, который, анализируя качества специалиста-стратега, приходит к выводу, что специалист-стратег должен обладать острым восприятием, изобретательностью и критическим умом, быть способным ставить под сомнение существующее положение дел и быть специалистом не только в одной узкоспециализированной области, чтобы иметь возможность стать интегратором решения задач, поскольку многие современные проблемы возникают на стыке различных функций и факторов, то есть там, где традиционный опыт не пригоден. Именно поэтому, в подготовке специалистов большую роль играет контекстность образования, положительно влияющая на профессиональную деятельность стратега-управленца.

Социальный институт образования в Украине имеет специфическую историю. В процессе формирования он испытывал различные влияния и вмешательства, целью которых была интеграция системы украинского образования в общегосударственное образовательное пространство, но порой вредивших национальным особенностям образования, что влияло на формирование в дальнейшем ценностей и менталитета грядущих поколений. Высшее образование в Украине, претерпевая изменения, не могло полностью удовлетворять реальные потребности общества в формировании социально-профессиональных общностей. На этой почве контекстность образования означает, что модернизация образования неизбежно зависит от вы-

бранной “системы координат”, от условий и отношений, в которых эти изменения рассматриваются, от характера взаимодействия акторов управленческой, государственнической, социальной, профессиональной деятельности [Коваль, Подшивалкіна, Мосійчук, 2013: с. 15].

Благодаря контекстному обучению получение высшего образования становится гарантией формирования активных субъектов экономической деятельности, индивидуальной интеграции в социально-экономическое пространство, создания собственного рабочего места, трудоустройства в государственном управленческом секторе, обретения собственной профессиональной ниши в социальной структуре общества, что предполагается требованиями современного гуманистического образования. По мнению И. Нечитайло, с позиции гуманизма конечная цель образования заключается в том, чтобы каждый человек мог стать полноценным субъектом деятельности, познания и общения, свободным и самостоятельным, ответственным за то, что происходит в его жизненном мире. Таким образом, степень гуманизации образовательного процесса определяется тем, в какой мере этот процесс способствует созданию условий самореализации личности, раскрытию заложенных в ней врожденных задатков, готовности к ответственности, способности к творческому преобразованию [Нечитайло, 2014: с. 313].

Прежде чем формировать программы контекстного образования в вузах, необходимо получить разностороннее видение ситуации, в которой будет проходить обучение, с ориентацией на региональную специфику подготовки специалистов для дальнейшей социально-управленческой и социально-профессиональной реализации; необходимо ставить акцент на уникальном в противовес универсальному.

Внедрение контекстного высшего образования предполагает формирование новейших взаимодействий на уровнях “студент — студент”; “студент — преподаватель”; “преподаватель — преподаватель”, “молодой специалист — потребитель профессиональных услуг”, что предполагает привлечение новых технологий обучения и преподавания на принципах педагогики сотрудничества. Такие формы взаимодействия будут формировать контекстность высшего образования на принципах иерархии и паритета взаимодействий, что в дальнейшем будет содействовать профессиональной мобильности, межпрофессиональной интеграции, гарантировать формирование управленческой элиты и гармонизацию социально-профессиональных отношений в мультикультурных регионах современной Украины.

В плоскости управленческой деятельности в процессе модернизации украинского высшего образования целесообразно сфокусировать внимание на содержании реформ, касающихся социально-профессиональных групп преподавателей, от деятельности которых зависит контекст образования студенчества, поскольку сейчас реформы в основном направлены на студенчество. Недостаточность внимания государства к преподавательскому сообществу приводит к рискам, обусловленным нивелированием роли и содержания деятельности профессиональной группы преподавателей. Содержание преподавательской деятельности существенно зависит от противоречий, проявляющихся в процессе учебно-преподавательской деятельности:

- недостаточное материально-техническое и пространственно-временное обеспечение научно-исследовательской и преподавательской деятельности [Коробко, 2008: с. 17];

Таблица

**Модель реформы системы высшего образования Украины  
с учетом модернизации социально-профессиональных отношений**

Уровни внедрения реформы	Процессы, влияющие на внедрение реформы	Задачи реформы по модернизации социально-профессиональных отношений
<p><b>Социетальный</b></p> <p>Реформы должны привести к изменению образовательных ценностей и статуса высшего образования в государстве</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Эволюционные процессы в образовании</li> <li>– Гуманистическая парадигма</li> <li>– Создание единого образовательного пространства</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Формирование профессиональной культуры и утверждение ценностей профессионального сообщества</li> <li>– Формирование новых гуманистических ценностей, духовности, профессионализма, формирование и поддержание престижа высшего учебного заведения сотрудниками и студентами</li> <li>– Формирование национальной идеи, национальной культуры, национального образования</li> <li>– Формирование основ гражданского общества</li> <li>– Создание условий для формирования среднего класса</li> <li>– Обеспечение достойного уровня жизни преподавателя, законодательное обеспечение повышения зарплаты</li> <li>– Диагностика ситуаций риска, которая будет выявлять общие (институциональные) и специфические (локальные) факторы снижения эффективности получения высшего образования молодежью и применение профессиональных знаний молодыми специалистами</li> <li>– Формирование в сознании граждан представления о значимости высшего образования и восстановление престижа преподавательской работы на уровне государства путем адекватного материального вознаграждения (зарботной платы)</li> </ul>
<p><b>Институциональный</b></p> <p>Реформы должны привести к общему повышению качества образования</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Внедрение Закона “О высшем образовании”</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Повышение роли и статуса социального института высшего образования</li> <li>– Социально-правовое обеспечение государством преподавателя, менеджерского состава вузов, молодого специалиста</li> <li>– Повышение квалификации преподавателей, повышение качества общего образования для подготовки будущих специалистов в системе высшего образования</li> <li>– Социально-правовое обеспечение государством молодого специалиста</li> </ul>

*Окончание табл.*

Уровни внедрения реформы	Процессы, влияющие на внедрение реформы	Задачи реформы по модернизации социально-профессиональных отношений
<p><b>Организационно-средовый</b></p> <p>Реформы должны привести к изменению сути образования с учетом набора поведенческих стереотипов, ролей и статусов</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>– Создание должного баланса между правами, обязанностями, ответственностью, приписываемыми определенному статусу</li> <li>– Обеспечение эффективной академической мобильности, что способствует взаимобмену и интеграции как научных идей, так и специалистов</li> <li>– Формирование действенных профессиональных групп, высокопрофессиональных сообществ, объединений для воспроизводства новых знаний и научных элит</li> <li>– Формирование профессиональной культуры и профессиональной этики и социальной ответственности на уровнях “преподаватель – студент”; “преподаватель – преподаватель”; “молодой специалист – потребитель профессиональных услуг”</li> </ul>
<p><b>Индивидуально-личностный</b></p> <p>Реформы должны привести к упрощению и повышению адаптивности специалиста к меняющимся условиям его мобильности</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>– Самообеспечение обустройства и самореализации в профессиональной деятельности</li> <li>– Профессиональная интеграция в социальное пространство</li> <li>– Самоидентификация в мультикультурном пространстве региона</li> <li>– Выражение интересов и обеспечения потребностей социальных групп, в том числе социально уязвимых, как способ социальной реабилитации и форма защиты социальной безопасности</li> </ul>

- бюрократический контроль путем формальных предписаний; прессинг требований статусного подтверждения; сведение научно-преподавательской деятельности к удовлетворению формализованных требований; особенности этикетско-бюрократической модели управления высшим образованием [Швец, 2013: с. 17];
- неспособность государства обеспечить условия для оптимального функционирования данной профессиональной группы, в связи с чем происходит ее обесценивание, профессиональное “сгорание”, интеллектуальный отток, сведение профессиональной деятельности к бизнесу, нравственно-ценностный дисбаланс [Антошкина, 2006: с. 10];
- статусный дисбаланс в профессиональной деятельности преподавателей в результате искажения соотношения элементов социального статуса “права – обязанности – ответственность” и отсутствия фактической ответственности за свои действия, вследствие чего проис-

ходит деформация профессиональных отношений как между преподавателями и студентами, так и между преподавателями.

Взяв за основу разработанные В.Подшивалкиной принципы оценивания реформ [Подшивалкина, 1997: с. 265], по нашему мнению, для нивелирования указанных противоречий при модернизации системы образования реформы должны разрабатываться на основе модели, учитывающей изменения, к которым должна привести реформа на разных уровнях общества (см. табл.).

*Социетальный уровень* (польза реформы для общества в целом).

*Институциональный уровень* (изменения, происходящие в социальном институте, в рамках которого внедряется реформа).

*Организационно-средовый уровень* (преобразования в рамках социальных организаций, вовлеченных в реформы).

*Индивидуально-личностный уровень* (степень личной привлекательности реформы для вовлеченных в ее внедрение людей и соответствующих сообществ).

По нашему мнению, в данное время в результате личностных, организационно-управленческих, институциональных и социетальных рисков и факторов, которые их обуславливают, наблюдается кризис функционирования системы образования. Низкая эффективность реформ в системе высшего образования Украины детерминируется отсутствием стратегического управления и планирования, а также дисбалансом между реальными потребностями системы высшего образования и целевой направленностью реформ. Решение этих проблем мы усматриваем в разработке модели, которая будет отражать особенности внедрения реформы на разных уровнях общества, а также многоуровневую структуру реформы, то есть будет учитывать позиции всех субъектов инновационного процесса.

### **Источники**

*Антошкіна Л.І.* Науково-методичні основи державного регулювання вищої освіти : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня доктора екон. наук : 08.02.03 / Л.І. Антошкіна. — К., 2006. — 34 с.

*Гидденс Э.* Социология / Гидденс Э. ; пер. с англ. — М. : Эдиториал УРСС, 1999. — 704 с.

*Коваль І.М.* Контекстність вищої освіти як чинник гуманітарної та міжнародної безпеки: до постановки проблеми / І.М. Коваль, В.І. Подшивалкіна, Т.Є. Мосійчук // Вісник Одеського національного університету. — 2013. — Т. 18, вип. 3 (19). — С. 9–19. — (Серія : Соціологія і політичні науки).

*Коробко Л.І.* Державне регулювання системи професійно-технічної освіти в Україні : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. наук з держ. упр. : 25.00.02 / Л.І. Коробко. — Запоріжжя, 2008. — 20 с.

*Крапива І.В.* Теоретико-методологічні засади та методичні особливості оціночного дослідження соціально значимих інновацій : дис. . . . канд. соціол. наук : 22.00.02 / І.В. Крапива. — К., 2012. — 189 с.

*Мышление стратега: Искусство бизнеса по-японски / Кеничи Омае ; пер. с англ. — 2-е изд. — М. : Альпина Бизнес Букс, 2008. — 215 с.*

*Подшивалкина В.И.* Социальные технологии: проблемы методологии и практики / Подшивалкина В.И. — Кишинев : Центральная типогр., 1997. — 352 с.

Соціальні технології: заради чого? яким чином? з яким результатом? : [моногр.] / кол. авт. ; наук. ред. В.І. Подшивалкіна. — Одеса : Одес. нац. ун-т імені І.І. Мечникова, 2014. — 546 с.

*Траут Дж.* Сила простоты: руководство по успешным бизнес-стратегиям / Дж. Траут, С. Ривкин. — СПб. : Питер, 2007. — 224 с.

*Тригоб'юк С.С.* Стратегічне мислення як основа сучасного стратегічного планування / С.С. Тригоб'юк // Вісник НУ "Львівська політехніка". — 2008. — № 633. — С. 718–725. — (Серія : Логістика).

*Швец Д.Є.* Концептуалізація та інституціоналізація системи управління вищою освітою: український та зарубіжний досвід : дис. . . . доктора соціол. наук : 22.00.01 / Д.Є. Швец. — Запоріжжя, 2013. — 520 с.