

## Социолог в расколотой стране: технология и этика IX Международные социологические чтения памяти Н.В.Паниной и В.А.Ядова

10 декабря 2015 года в Институте социологии Национальной Академии наук Украины состоялись **IX Международные социологические чтения**, посвященные памяти двух выдающихся фигур в истории украинской и российской социологической мысли — **Наталии Паниной (1949–2006)**, которой Указом Президента Украины от 8 декабря 2015 года посмертно присуждена Государственная премия в области науки и техники за работу “Измерение социальных изменений в украинском обществе. Социологический мониторинг”, и **Владимира Ядова (1929–2015)**<sup>1</sup>.

Еще в 1992 году, практически с первых дней существования Института социологии, Наталия Викторовна Панина начала апробацию методики для систематического измерения социальных изменений в украинском обществе. Со временем этот проект превратился в главный источник получения систематической социологической информации для представителей власти, научного сообщества и общественности Украины. По результатам мониторинга, неизменным организатором которого была Наталия Панина (с 1994 по 2006 год), опубликованы многочисленные монографии, научные и публицистические статьи.

Организаторами чтений выступили Социологическая ассоциация Украины (САУ), Институт социологии НАН Украины и Социологический центр имени Н.В.Паниной.

Тема чтений этого года — “**Социолог в расколотой стране: технология и этика**” является непосредственным отражением сегодняшних реалий украинского общества, которое сейчас переживает чрезвычайно сложные времена, когда под угрозой оказались устои украинской государственности. Какие же испытания ждут социолога, чья роль — посредник между обществом и властью, и социологию, чье призвание — своевременно выявлять “болевые точки”, чтобы помочь людям построить качественное общество? Как спланировать и правильно провести социологическое исследование, как нужно представлять полученные результаты? Ответить на эти злободневные вопросы пытались участники социологических чтений, которые ежегодно проводятся 10 декабря — в Международный день прав человека, который совпадает с датой рождения Наталии Паниной.

Наталия Викторовна Панина, которая была и остается одной из ключевых фигур отечественной социологической науки, всегда относилась с большой ответственностью к профессии социолога и его публичной роли, подчеркивая, что он должен не просто добросовестно и тщательно исследовать общество, в котором мы живем, но и уметь доносить полученные (достоверные!) данные до широкой общественности — как до рядовых граждан, так и до политической элиты. Ведь без знания реального положения дел невозможно выработать адекватные и эффективные пути для его улучшения.

<sup>1</sup> Полный текст Указа Президента Украины № 686/2015 от 8 декабря 2015 года “О присуждении Государственных премий Украины в области науки и техники в 2014 году” доступен по ссылке: <http://www.president.gov.ua/documents/6862015-19614>

Чтение по традиции открыл директор Института социологии, академик НАН Украины **Валерий Ворона**. В своей вступительной речи он отметил, что властные структуры не всегда прислушиваются к советам социологов, поскольку эти советы так или иначе затрагивают их интересы. И вообще, подчеркнул ученый, чрезвычайно сложно объединить демократию (как символ свободы) и сильное государство в одном субъекте.

С приветственным словом к участникам чтений обратился президент Социологической ассоциации Украины, ректор Харьковского национального университета им. В.Н.Каразина, академик НАН Украины **Виль Бакиров**, который сказал, что первоочередной задачей для социолога в нынешних непростых обстоятельствах остается научиться противостоять новой социологической мифологии. Сегодня, как никогда, социологические исследования должны соответствовать принципам научной объективности, непредвзятости и ценностной нейтральности исследователей, репрезентативности и надежности полученных результатов, на чем всегда настаивала Наталия Викторовна Панина.

На пленарном заседании под руководством заведующего отделом социальных структур Института социологии НАН Украины **Сергея Макеева** выступили ведущие ученые-социологи из Украины, Российской Федерации, Польши, Венгрии и Германии.

**Владимир Магун** (руководитель сектора исследований личности Института социологии Российской академии наук), выступая с докладом “Ядов: человек и общество”, основное внимание сосредоточил на научном и публицистическом наследии Владимира Ядова. Ученый подчеркнул, что книга В.А.Ядова “Стратегия социологического исследования”, как и “Технология социологического исследования” (автором которой является Наталия Панина), завоевала широкую популярность среди российских и украинских социологов. В частности, проведенный в 2006 году опрос студентов-социологов 3–6 курсов ведущих украинских вузов (в котором приняли участие 428 человек) показал, что 86% респондентов читали книги В.А.Ядова и 79% – Н.В.Паниной. И Наталия Панина, и Владимир Ядов были образцами профессиональной этики (именно Н.В.Панина разработала Кодекс профессиональной этики социолога и возглавляла комиссию по профессиональной этике в Социологической ассоциации Украины), настойчивости, объективности, требовательности, непредвзятости исследователя, придерживались самых высоких научных и морально-этических стандартов, а также поражали многогранностью своей личности. По меткому выражению докладчика, Владимир Ядов был “примером счастливого сочетания человека и его трудов”.

Среди множества разработанных и адаптированных Наталией Паниной методик (измерение социального самочувствия населения, протестного потенциала общества), бесспорно, одно из важнейших мест занимает методика измерения межнациональной толерантности, уже много лет успешно применяющаяся в прикладных социологических исследованиях, в частности для выявления отношения граждан Украины к представителям разных национальностей и религиозных конфессий, а также жителей разных регионов страны. Ведь региональная неоднородность является отличительной чертой украинского социума.

**Евгений Головаха**, заместитель директора Института социологии НАН Украины, дополнил выступление Владимира Магуна, процитировав отрывки из эссе известного социолога и историка Бориса Докторова “Владимир Ядов: человек, полностью выполнивший свое предназначение”.

Доклад **Владимира Паниотто** (профессор Национального университета “Киево-Могилянская академия”) назывался “Встречи с Ядовым”. Одна из таких встреч состоялась в Киеве в 1989 году, когда ученый давал интервью для журнала “Философская и социологическая мысль” и отметил, что социология должна стать самостоятельной наукой. Памятными событиями в научной жизни обоих ученых

были выступления на Втором международном американо-советском семинаре (Вашингтон, 13–22 октября 1988 года) и на XII Всемирном социологическом конгрессе (Мадрид, июль 1990 года). Примечательно, что на американо-советском семинаре состоялось их знакомство с тогдашним президентом Американской социологической ассоциации Мелвином Коном, ставшее началом сотрудничества в рамках проекта “Социальная структура и личность”.

Один из самых выдающихся исследователей социально-политических трансформаций посткоммунистических обществ, директор Центра социальной политики Университета Корвина (Будапешт) **Пал Тамаш** посвятил свое выступление (“Что бы делали шестидесятники сегодня? Существует ли новая этика науки в восточноевропейской социологии”) пионерам социологии бывшего Советского Союза, карьера которых началась в 60-е годы прошлого века, то есть в период хрущевской “оттепели”. Ученый назвал поколение первых советских социологов “внутрисоветскими реформаторами”. Среди них были и бывшие комсомольские работники, и активные участники молодежных движений. Они чувствовали себя в относительной безопасности, однако конфликты в их среде не были редкостью. Перед этим поколением встала задача огромной сложности — создать отечественную социологию с “нуля”, и им это удалось. По мнению П.Тамаша, наиболее продуктивным этапом в их профессиональной деятельности были 90-е годы прошлого века — период после перестройки и распада Советского Союза. Однако ученый охарактеризовал этот успех как “поздний триумф”.

Профессор Щецинского университета **Славомира Грушевская** выступила с презентацией “Социальные расколы и кризисы. Украина и опыт Польши”. Польша, являющаяся членом Евросоюза с 2004 года, имеет многовековой опыт политических, экономических и культурных связей с Украиной. Ныне Украина интересна для Польши и как страна, четко ориентированная на вступление в НАТО и ЕС. Хотя, по мнению докладчицы, Украина может стать членом Евросоюза не ранее 2020 года. Кроме того, не все реформы на пути к евроинтеграции могут быть успешными (учитывая опыт Польши, которой пришлось почувствовать на себе негативные последствия некоторых реформ). Коснувшись вопроса сегодняшнего украинно-российского конфликта, исследовательница отметила, что его основная причина — желание России “вернуть свою бывшую территорию”, тогда как Украина стремится построить стабильное демократическое государство. В то же время, по мнению госпожи Славомиры, украинцам не следует культивировать антагонизм в отношении российской культуры.

С.Грушевская, которая уже второй год подряд принимает участие в работе Панинских социологических чтений, также познакомила аудиторию с политическим пространством и электоральной географией Польши, представив основные тезисы предвыборных программ и социодемографический портрет электората партий, участвовавших в последних парламентских выборах: “Право и справедливость”, “Гражданская платформа”, партия рок-музыканта Павла Кукиза “Kukiz’15”, “Nowoczesna” (“Современная”), “Объединенная левица”, Польская крестьянская партия и др. Как известно, в 2015 году в Польше прошли президентские выборы, на которых победил кандидат от консервативной партии “Право и справедливость” Анджей Дуда, и парламентские выборы, на которых самое большое количество голосов также получила партия “Право и справедливость”, которую представляла нынешний премьер-министр Беата Шидло.

**Ксения Гацкова** (постдокторальный исследователь Института восточных и юго-восточных европейских исследований, Регенсбург) представила доклад на тему “Открытая или закрытая информация: социологические исследования в период внешней агрессии”. Как видно из названия, докладчица подняла крайне актуальный вопрос — о работе социолога на территориях, временно не контролируемых украинским правительством, а также о взаимодействии социологов с представителями

средств массовой информации. В выступлении выделены следующие основные моменты:

- как можно обеспечить качество и достоверность данных социологического опроса, который проводится на оккупированных территориях, и можно ли вообще проводить такое исследование?
- должна ли информация, полученная в ходе такого социологического исследования, быть полностью или ограниченно открытой для общественности?
- как следует противостоять пропаганде в период внешней агрессии, как научиться отделять факты от мнений, ошибки от намеренного искажения информации?

Серьезным испытанием профессионализма отечественных социологов стал, в частности, опрос, проведенный компанией GfK Ukraine в январе 2015 года в аннексированном Крыму (“Социально-политические настроения жителей Крыма”), согласно результатам которого 82% жителей поддерживали присоединение Крыма к России. Конечно, опубликованные цифры не могут не вызывать сомнений, особенно если учесть метод, который использовали интервьюеры, — телефонный опрос (звонки на стационарные телефоны). Опасаясь репрессий со стороны местных властей, интервьюеры отказались общаться с респондентами непосредственно. То есть мнения крымчан, которые не пользуются стационарным телефоном (в частности тех, кто проживает в сельской местности), не были учтены. Кроме того, формулировка вопроса не была достаточно корректной (и нейтральной), поскольку люди, проживающие на территориях с высокой вероятностью применения репрессий, вряд ли могли дать честный ответ.

После выступлений докладчиков развернулась многосторонняя дискуссия, в ходе которой обсуждались такие вопросы, как конструирование социологического инструментария для опроса (*Андрей Горбачик*), выбор формата вопросов (*Ксения Гацкова*), социологическая эстетика (*Наталья Костенко*). Подчеркивалось, что социолог должен не только грамотно построить выборку, но и правильно сформулировать вопрос (чтобы он был нейтральным) и оставить все варианты ответа равновероятными. Также было заслушано сообщение о работе социологических служб Турции в период парламентских выборов 7 июня и 1 ноября 2015 года (*Ольга Максименко*).

Во второй части чтений был проведен круглый стол на тему “Социолог в расколотой стране: технология и этика” (модераторы — *Павел Кутуев*, заведующий кафедрой социологии факультета социологии и права Национального технического университета Украины “Киевский политехнический институт”, и упомянутый выше российский социолог *Владимир Магун*); на круглом столе выступили участники конкурса “Лучший молодой социолог года – 2015”, а также преподаватели социологических дисциплин и ученые из ведущих высших учебных заведений и научно-исследовательских учреждений Украины. Идея организации конкурса принадлежала именно Наталии Паниной, которая одной из своих важнейших задач считала побуждение молодых ученых к постоянным научным поискам.

Молодые ученые представили эссе, поданные на конкурс и опубликованные в сборнике научных работ Института социологии НАН Украины.

Выступления конкурсантов отличались критичностью, экспрессивностью, разнообразием мнений. Прежде всего обсуждался вопрос о линии поведения, которую должен выбрать социолог в условиях общества, расколотого вследствие биполярности мировоззрения его граждан. Как отметили участники круглого стола, ученый-социолог не должен переступать грань, за которой он может превратиться в “пропагандиста, проповедника, участника политической борьбы”. Отечественным социологам, по мнению *Алины Калашиковой*, следует избегать радикальности в суждениях, в результате которой ученый теряет способность мыслить “четко, последовательно и структурно, как того требует научный метод”. *Дмитрий Бойко* полагает, что социология должна подвергаться критическому анализу социальные процессы,

закономерности и явления, исходя из концептуальных, методологических и ценностных позиций. А результатом такого критического анализа должно быть научное знание, дальнейшее применение которого в социальной практике выходит за рамки социологии как науки. Вместе с тем следует признать ее неразрывную связь с образованием, государством и политикой. **Александр Хижняк** отмечает, что социолог, исследующий расколотое общество, должен сфокусироваться на проблемах региональной идентичности и общественного диалога, а также обязательно учитывать эволюцию мобилизационной проблематики, а именно переход от массовой к социальной мобилизации через определенные коллективные действия (в Украине социальную мобилизацию как особый тип инициативного коллективного действия демонстрирует волонтерское движение, направленное на помощь бойцам в зоне АТО и вынужденным переселенцам с Востока Украины и Крыма полуострова). **Екатерина Тягло**, непосредственная участница Евромайдана, поставила вопрос о множественной идентичности социолога и технологическом подходе к восприятию смерти в условиях расколотой страны. Активную дискуссию вызвало метафорическое высказывание “расколота страна”. “Ведь мы каждый день видим лозунг “Единая страна”. Нас уверяют, что никакого раскола нет, что Восток и Запад вместе... Так действительно ли это раскол?... А вдруг это только трещина?” — рассуждали участники круглого стола. “И можно ли вообще говорить о расколотой стране? Расколотым может быть общество, расколотым может быть коллектив, расколотым может быть лед. Страна — то ли как эквивалент государства, то ли как эквивалент края — не является синонимом общества...” (**Александр Голиков**). **Юлия Дукач** сосредоточилась в своем выступлении на вопросах этики и профессионализма (что является самым главным в работе социолога), ссылаясь на результаты опроса жителей Крыма, проведенного упоминавшейся компанией GfK Ukraine. Одно из нарушений технологии социологического исследования, по мнению конкурсантки, заключалось в том, что в основу анкеты были положены чувствительные вопросы, которые некорректно использовать “в условиях высокой вероятности ограничения для населения возможности свободно выражать свое мнение”<sup>1</sup>. На ограниченные возможности телефонного опроса для проведения такого рода исследований, а также методологические ошибки, допущенные компанией GfK Ukraine при конструировании выборки и формулировке вопросов, обратила внимание и **Анна Домаранская**, подчеркнув недопустимость использования эмпирических данных массового опроса в роли инструмента для политических манипуляций.

После выступлений молодых ученых были объявлены лауреаты конкурса.

Лауреатом первой премии конкурса “**Лучший молодой социолог года – 2015**” стала **Анна Домаранская** (Институт социологии НАН Украины). Вторую премию получила **Юлия Дукач** (Национальный технический университет Украины “Киевский политехнический институт”), третью премию — **Александр Голиков** (Харьковский национальный университет имени В.Н.Каразина).

Премия имени **Ирины Поповой**, выдающегося украинского социолога, основателя Одесской социологической школы, за работу, имеющую наибольшую социально-практическую значимость, была присуждена **Екатерине Тягло** (Научно-исследовательская лаборатория культуры лидерства Киевского университета имени Бориса Гринченко).

**ОЛЬГА МАКСИМЕНКО,**  
*ведущий социолог отдела методологии и методов социологии*  
*Института социологии НАН Украины*

<sup>1</sup> Цитируется согласно заявлению Правления Социологической ассоциации Украины о публикации результатов исследования, проведенного компанией GfK Ukraine 16–22 января 2015 года в Крыму.