

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Научные семинары Института социологии НАН Украины в 2013–2015 годах

В течение последних двух с половиной лет (вторая половина 2013–2015) в Институте социологии НАН Украины был проведен ряд научных семинаров. На семинарах ученые докладывали о результатах участия коллег в представительных международных научных форумах, презентовали собственные монографии (в том числе докторские), представляли итоги своих научных поисков (в частности полученные в ходе выполнения собственных докторских диссертационных исследований), обменивались опытом. Докладчиками были как сотрудники Института социологии НАН Украины, так и ученые из других учреждений и организаций — отечественных и зарубежных). Доклад на научном семинаре Института социологии НАН Украины стал для ученых одним из средств социальной легитимации результатов своей научной деятельности и подтверждения научной компетенции.

11 октября 2013 года теоретико-методологический семинар **“11-я конференция Европейской Социологической Ассоциации “Кризис, критика, изменения”, Турин, 28–31 августа 2013 г.”** провела старший научный сотрудник отдела социальных структур Института социологии НАН Украины, кандидат философских наук Ольга Иващенко. На семинаре рассматривались особенности предметной сферы современной европейской социологии, обозначившиеся в процессе работы 11-й конференции ЕСА. Эта конференция собрала 2,5 тыс. участников в новом корпусе факультета права и политических наук университета Турин. Тематика конференций ЕСА всегда отражала основные проблемные тренды европейской социологии, обусловленные разными социальными процессами. Начиная с 10-й конференции центральной стала тема кризиса и социальных неравенств. В ходе работы 11-й конференции больше всего участников собрали секции социологии семьи, социологии потребления, здоровья и болезней. Исходя из важности для обществоведческого научного сообщества, О.Иващенко выделила пленарную лекцию президента Европейского исследовательского совета ERC Хельги Новотны о программе “Горизонт-2020” и изменение европейской исследовательской политики в отношении социальных наук. Это изменение заключается в обязательном включении социальных аспектов в каждый научно-исследовательский проект. При этом приоритетным определено направление здоровья и демографических проблем с соответствующим увеличением финансирования. Все эти нововведения ERC позже были приняты на международной научной конференции “Горизонты для социальных наук” (Вильнюс, 22–24 сентября 2013 года) в форме Вильнюсской декларации о перспективах развития социальных и гуманитарных наук, с которой можно ознакомиться на вебсайте www.horizons.mruni.eu.

25 марта 2014 года теоретико-методологический семинар **“Понятие выборки. Характеристика основных типов и видов выборки”** был проведен старшим преподавателем Киевского международного института социологии, соавтором ОСА New Line Алексеем Горбачиком. Этот семинар был подготовлен под патронатом Высшей школы социологии при Институте социологии НАН Украины (руководитель Школы — Л.Лещенко). Докладчик объяснил присутствующим особенности выборочного метода, когда обследованию подлежит выборочная совокупность элементов гене-

ральной совокупности. Применение этого метода основывается на теории вероятностей, в частности, на так называемом законе больших чисел. Благодаря этому стало возможным определение погрешности репрезентативности выборки, то есть ее способности адекватно представлять генеральную совокупность. Внимание участников семинара было обращено на два типа таких погрешностей — случайную (статистическую) и систематическую погрешности. А.Горбачик обстоятельно доложил о характеристиках основных типов и видов выборок. Он определил выборку собственно случайной при условии, когда при извлечении выборки объема n все возможные комбинации из n элементов, которые могут быть получены из генеральной совокупности объема N , имеют равную вероятность быть извлеченными. Среди способов практической реализации собственно случайной выборки докладчик выделил жеребьевку и таблицы, а также генератор случайных чисел. Участники семинара ознакомились с особенностями практической реализации, процедурами определения объема и вычисления погрешности, корректировки выборочных показателей, преимуществами и недостатками случайной, механической, стратифицированной (районированной) и гнездовой (серийной) выборок. Особое внимание на семинаре было уделено выборочным методам с привлечением элементов неслучайности. Речь шла о достижимой, стихийной, целевой, типичной и квотной выборках, а также об особенностях, трудностях и корректности их реализации в исследовательских практиках социологов.

23 сентября 2014 года в Институте социологии НАН Украины в формате теоретико-методологического семинара при непосредственном участии автора состоялась презентация книги Александра Пасхавера “**Кем быть**”¹. В книге рассматриваются ценностные аспекты модернизации и европейской интеграции современной Украины. По мнению докладчика, для Украины европейская модернизация должна начинаться с усвоения социальных ценностей, которые формируют общеевропейский социальный капитал и объединяют разные народы Европы в эффективное общество. Свидетельством приверженности украинского общества указанным ценностям А.Пасхавер считает Майдан, Революцию Достоинства. С его точки зрения, историческую важность победы Майдана, его серьезность убедительно подтверждает беспрецедентная реакция на него России, проявившаяся в военной агрессии и оккупации украинских территорий. По утверждению А.Пасхавера, иностранная интервенция в революционную страну — сертификат качества произошедшей в ней революции. Об этом свидетельствует исторический опыт успешных великих революций и национально-освободительных движений: иностранные государства или метрополии, крайне не заинтересованные в коренных преобразованиях в революционных странах или своих бывших колониях, в случаях неизбежности таких преобразований прибегают к “последнему доводу королей” — пушкам, то есть военной интервенции. Докладчик трактует российскую интервенцию в Украину не как разовый эксцесс, а как начало новой фазы действий по удержанию Украины в “русском мире”. Вегетарианский мирный период новейшей истории Украины, как отметил А.Пасхавер, закончился. И началась напряженная, полная неприятных сюрпризов жизнь рядом с агрессивным соседом, который отказывает гражданскому обществу Украины в праве самостоятельно определять свою судьбу и рассматривает его как собственный демографический ресурс. В этих драматических обстоятельствах докладчик усматривает возможность для выживания Украины как независимого государства прежде всего в срочном усвоении европейских социальных ценностей и во введении соответствующих им институтов. Стать европейцами реально, а не формально можно тогда, когда ценности, этические запреты, убеждения, поведенческие установки и стереотипы европейцев будут встроены в украинскую идентичность.

¹ Пасхавер А.И. Кем быть / Александр Пасхавер. — К.: Фонд Порошенко, 2014. — 112 с.

Реформы в Украине будут успешными, если указанные интенции станут частью личности украинцев.

Свои утверждения докладчик методологически обосновывал на исследованиях общественной динамики Р.Инглхарта и Д.Норта. В частности, на семинаре была проанализирована предпринятая Д.Нортом и его единомышленниками попытка концептуальной интерпретации всемирной истории с учетом решения проблемы насилия в человеческих обществах путем внедрения разных социальных порядков. Среди исторических типов социальных порядков эти ученые выделяли: а) примитивный порядок (общества охотников и собирателей), основывавшийся на личном знании о людях и повторяющихся личных взаимодействиях; б) порядок ограниченного доступа (естественное государство), базирующийся на социальных организациях и институтах, которые обеспечивают систематическое создание и привилегированное присвоение властной ренты социальной верхушкой через ограничение доступа общественных масс к организациям; в) порядок открытого доступа, основывающийся на социальных организациях и институтах, которые обеспечивают равный, конкурентный и открытый доступ всех социальных слоев к организациям. Как подчеркнул докладчик, порядок открытого доступа сформировался примерно 150 лет назад в рамках ограниченного круга западноевропейских стран, а “естественным государствам” — 5–6 тысяч лет, и им принадлежит практически весь мир. Никакой мировой неотвратимости в распространении порядка открытого доступа нет, возможен даже обратный ход истории (например, возврат к порядку естественного государства в нацистской Германии). Но в современной истории известны два эпизода заимствования порядка открытого доступа: а) странами Юго-Восточной Азии во второй половине XX века (Тайвань, Япония, Южная Корея, Сингапур, Гонконг); б) посткоммунистическими странами Восточной Европы в конце XX — в начале XXI веков. В указанных странах осуществлялось продолжительное (в течение десятилетий) реформаторское давление, чтобы заимствованные институты порядка открытого доступа потеснили вековые институты порядка ограниченного доступа. Такое давление оказывали в каждом конкретном случае авторитарные внутренние власти, надправительственная европейская бюрократия или общеевропейские международные организации.

По утверждению А.Пасхавера, Украина унаследовала от СССР социальный порядок “естественного государства”. В ней сохранились и тщательно воспроизводятся такие свойства советской государственной машины, как неопределенность и неполнота прав собственности, зарегулированность хозяйствования, искусственная монополизация рынков, выборочная поддержка отраслей и предприятий, политика слабой имущественной ответственности приближенных к государству субъектов хозяйствования, практика выборочного применения карательных мер. Украинской постсоветской бюрократии присущи коррупционность, некомпетентность и безответственность. В Украине сформировался олигархически-бюрократический капитализм. Вместе с тем те, кто получает властную ренту, стараются обзавестись жильем подальше от мест ее получения и пользоваться благами порядка открытого доступа. Формальные институты и государство ныне в целом служат оболочкой для неформальных норм и отношений, обеспечивающих монопольную ренту. Но, как подчеркнул докладчик, все властные команды в Украине — это плоть от плоти нашего народа, и они не станут лучше, пока свои качества не улучшит народ. Докладчик убежден: если украинцы не хотят жить в периферийной стране, им не стоит надеяться на реформы от власти. Гражданам Украины необходимо стремиться своими силами менять ситуацию, прививая по собственной воле европейские социальные ценности к национальному характеру, к собственным практикам. Именно эти воспринятые ценности в итоге создадут запрос на честную и ответственную власть, которая и воплотит европейские институты порядка открытого доступа.

25 ноября 2014 года при участии группы сотрудников Национальной библиотеки им. В.И.Вернадского в Институте социологии НАН Украины состоялся методологический семинар **“Составление библиографического описания в списках литературы согласно требованиям ВАК”**. Этот семинар был подготовлен под патронатом Высшей школы социологии при Институте социологии НАН Украины (руководитель Школы — Л.Лещенко). Как неоднократно подчеркивали содокладчики, научная библиография имеет непосредственное и прямое отношение к теории и методологии социологии и определяет их качество в современном мире. Ведь неслучайно в известном учебном пособии Г.Батыгина “Лекции по методологии социологических исследований” отдельная, заключительная глава посвящена сугубо вопросам социологической библиографии (гл. 8)¹. Присутствовавших научных сотрудников, аспирантов и докторантов Института социологии НАН Украины ознакомили с основами УДК — единого классификационного информационно-поискового языка в системе научно-технической информации, распространенной во многих странах мира. Как подчеркивали специалисты в области библиографии, унификация библиографической записи в соответствии с международными рекомендациями и национальными стандартами обеспечивает совместимость библиографических данных как на отечественном, так и на международном уровне. Это облегчает процессы понимания и обмена информацией и служит необходимой предпосылкой интеграции в мировое информационное сообщество. Присутствующих подробно ознакомили на конкретных примерах с образцами корректных библиографических описаний в списках литературы согласно требованиям ВАК Украины, соответствующим национальным и международным стандартам.

12 декабря 2014 года теоретико-методологический семинар **“Достижения и проблемы Польши после вступления в Европейский Союз”** провела профессор Щецинского университета (Польша) Славомира Грушевская. Докладчица презентовала свое видение достижений и проблем Польши как нового члена Европейского Союза. Речь в первую очередь шла о социальных и экономических последствиях европейской интеграции. Вопрос баланса позитивов и негативов членства в ЕС стал предметом политических дебатов, научных исследований, общественных дискуссий. Опасения, чувство неуверенности и сомнения вызвали такие вопросы, как определенное ограничение суверенности, приобретения земли иностранцами, захват национального рынка иностранной продукцией, рост цен и ухудшение условий жизни. Тогда как надежды связывались с ростом возможностей в сферах свободы слова, зарубежных поездок и повышения качества потребительских товаров и услуг. Среди позитивных последствий европейской интеграции, которые отмечают рядовые поляки, — динамичное развитие польских перерабатывающих предприятий, расширение возможностей для реализации национального образовательного и научного потенциала и др. Среди негативных последствий европейской интеграции, отмеченных на уровне массового сознания, — углубление социального расслоения сельского социума, рост безработицы в небольших городках, несоответствие ожиданиям и квалификации польских трудовых мигрантов реалиям рынка труда в европейских странах-соседях, открывших перед ними свои границы, и т.п. На семинаре докладчица предложила присутствующим видеоматериал, который продемонстрировал противоречивость и сложность жизни обычного человека в конкурентной среде развитых капиталистических стран.

20 февраля 2015 года теоретико-методологический семинар **“Изменение символического универсума в переходном обществе”** организовал старший научный со-

¹ Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований : Учебник для студентов гуманитарных вузов и аспирантов / Г.С.Батыгин. — 2-е изд. — М.: РУДН, 2008. — 368 с.

трудник отдела истории и теории социологии, кандидат социологических наук, докторант Александр Шульга. Докладчик подготовил презентацию теоретико-методологических и концептуальных основ своей докторской диссертации, а также отдельных обоснованных научных результатов, полученных в ходе ее выполнения. По мнению А.Шульги, основательный анализ драматичных социальных изменений в современной Украине возможен с применением реинтерпретированной концепции символических универсумов и их перманентной борьбы. Согласно этой концепции символический универсум — это замкнутая смысловая система, предлагающая собственную матрицу видения и толкования объективных (естественных), интересубъективных (социальных) и субъективных событий и явлений. Символический универсум задает рамки коммуникации и интерпретации. Его существование обусловлено как объективными, так и субъективными факторами. Субъективную потребность в таком универсуме докладчик объясняет прежде всего как потребность индивида в интерпретативной схеме — своеобразной смысловой системе, овладение которой делает возможным постижение социального мира, присущих ему статусных взаимодействий и преодоление страха перед хаосом. В то же время объективная необходимость в символическом универсуме объясняется значимостью стабильности для функционирования социальной системы: универсум задает рамки коммуникации, унифицирует и упорядочивает социальную реальность для акторов, а также историю.

В рамках общей концепции символических универсумов и их перманентной борьбы в пределах общества А.Шульга разработал концепцию диффузии символических универсумов и концепцию символических анклавов. Согласно представленной концепции, диффузия символических универсумов определяется как многоуровневый процесс взаимного проникновения смыслов и символов различных универсумов в дискурсы друг друга, что, в свою очередь, ведет к коррекции тех или иных их собственных смысловых конструктов. При этом процесс диффузии символических универсумов докладчик трактует как нелинейный процесс, проявляющийся в проникновении и даже изменении смыслов одного универсума не одновременно и не на всех его уровнях (доменах). В представленной на семинаре концепции символических анклавов последние трактуются как особые территориально-смысловые сущности — территориальные ячейки, где сохраняется культурная гегемония прежнего символического универсума при одновременной утрате ее в пределах всего общества. В совокупности обе эти концепции помогают углубить уже существующие исследования переходных или кризисных обществ.

13 марта 2015 года теоретико-методологический семинар “**Метафизика тотальности: принципы и понятия**” провел заведующий кафедрой философии науки и культурологии Центра гуманитарного образования НАН Украины, доктор философских наук, профессор Владимир Кизима. Докладчик ознакомил присутствующих с принципами и понятиями тоталологии — практической философии в прямом понимании этого слова. По его утверждению, тоталология направлена на изучение состояния взаимосоответствия и единства онтологического и онтического моментов бытия, постоянно присутствующих в мире. Речь идет не только о мышлении и бытии в познании, но также о цели и результате в любой деятельности, об общем и единичном в повседневности, о целом и части в герменевтических интерпретациях, рациональном и чувственном в сознании, стратегии и тактике в принятии текущих решений и т.п. Это противоречивое состояние соответствия В.Кизима определил как сизигическое, а тоталологию, таким образом, — как учение о сизигии. Исходя из таких исходных трактовок, докладчик в ходе семинара подробно изложил принцип диверсизации и явление самодетерминации тотальности. При рассмотрении сизигии и проблемы *pg-переходов* внимание было сосредоточено на сизигическом мире генерологии, *pg-двойственности* дискретов, тоталогических преобразованиях и т.п.

17 апреля 2015 года теоретико-методологический семинар “Социологическая интерпретация ответственности как социального феномена” провела доцент кафед-

ры политологии и права Запорожского национального технического университета (г. Запорожье), кандидат социологических наук, докторант отдела социальной психологии Института социологии НАНУ Ольга Безрукова. На семинаре состоялась презентация докторской диссертации докладчицы¹, в которой рассмотрен вопрос социологического исследования феномена ответственности в условиях кризисного общества. По утверждению О.Безруковой, в кризисные периоды от уровня ответственности общества в целом в определенной мере зависят срок и цена решения вопросов выхода из кризиса. Поэтому раскрытие социальной природы, закономерностей, свойств такого важного ресурса морального сознания общества, как ответственность, докладчица считает настоящей задачей современной науки. Наконец, эта насущность, по ее мнению, обусловливается и трансформацией ответственности как на уровне общества в целом, так и на уровне его отдельных сфер. Речь идет о следующих аспектах трансформации ответственности: а) глобализация ответственности, то есть распространение ее за пределы отдельного социума, государства; б) экологизация ответственности социума (за все в природе и, в частности, за живую окружающую среду); в) актуализация ответственности перед будущим с учетом техногенных угроз; г) усиление коммуникационно-информационного аспекта ответственности вследствие функционирования интернета и прочих глобальных информационных систем; д) усиление ответственности за сохранение демократических ценностей.

По оценке докладчицы, украинский социум в целом ныне не отвечает требованиям трансформации ответственности, не воспринимает должным образом ее вызовы. Несмотря на это, заверила О.Безрукова, существует определенный баланс ответственности и безответственности в социуме: за счет самоорганизации, синергетических механизмов формируются компенсаторные механизмы (например, волонтерство), которые нейтрализуют безответственность. В общем докладчица определила ответственность как состояние и свойство морального сознания групп и индивидов в ситуации, которая заставляет их под влиянием внутренних и внешних факторов, связанных с социально-экономической и социально-культурной трансформацией социальных связей, социальной и естественной среды, а также через изменение системы ценностных ориентаций брать на себя обязательства по сохранению условий жизнедеятельности социальной и природной окружающей среды. Итак, ответственность можно рассматривать как один из детерминантов социальной деятельности, социальных практик. Поэтому важно изучать процесс формирования ответственности и уровни рефлексии.

О.Безрукова выделила основные аспекты социологического понимания ответственности: а) распределение населения по типу, характеру, уровню ответственности (динамика, показатели и детерминанты этого явления); б) социальные факторы снижения и повышения ответственности (особенности социализации, идентификации, высокий уровень отчуждения в условиях бюрократического управления); в) ответственность как побудительный фактор социального действия, составляющая социального капитала, фактор социальной безопасности, структурообразующий фактор (который связывает людей, объединяет в группу ответственностью, которую они совместно возлагают на себя); г) ответственность общества перед личностью и перед определенными группами людей (маргиналов, инвалидов, неизлечимо больных) и др.

9 июня 2015 года теоретико-методологический семинар **“Проблема выбора”** провел заведующий отделом социальных экспертиз, доктор экономических наук, профессор Юрий Саенко. Докладчик прежде всего привлек внимание присутствующим

¹ *Безрукова О.А. Відповідальність в сучасному світі: соціологічні інтерпретації та емпіричні студії: монографія / О.А.Безрукова. — Запоріжжя: Хортицький національний навчально-реабілітаційний центр, 2015. — 308 с.*

щих утверждением о том, что в научной, художественной и общественной жизни в целом всегда ищут решение одной и той же проблемы выбора из множества возможного. В частности, в свое время основоположники кибернетики обязались найти методы оптимального выбора в любой деятельности. Однако многогранная и архисложная жизнь со временем показала, что область применимости оптимизационных методов достаточно узкая, особенно если это касается социальных систем.

Несмотря на сложности и ограничения на пути оптимизации выбора, Ю.Саенко обратил внимание присутствующих на эвристические возможности идей Нобелевского лауреата И.Пригожина, в частности касающихся проблемы стабильности/нестабильности в процедурах выбора. Включение проблемы нестабильности в парадигмальную картину мира стало следствием ряда научных открытий: а) открытия неуравновешенных структур как результата необратимых процессов, где системные взаимосвязи самообразуются и самоорганизуются; б) выявления конструктивной роли времени; в) появления новых идей касательно динамических нестабильных систем, полностью меняющих понимание детерминизма, и т.п. То есть главное парадигмальное изменение заключается в переходе к пониманию порядка и хаоса как тесно связанных между собой, как возникающих и существующих одновременно (согласно И.Пригожину, увеличение энтропии не сводится к увеличению хаоса).

Ю.Саенко привел и объяснил отдельные идеи И.Пригожина, перспективные и полезные для осмысления современных общественных процессов. Так, рассматривалось предположение Пригожина о возможном появлении в хаотической совокупности определенных элементов по крайней мере одного элемента, способного начать преобразование этой совокупности в упорядоченную структуру (по Пригожину, в любой момент может появиться новый тип решений, которые не сводятся к предыдущим, поэтому в точках изменения типов решений (точках бифуркации) возникает возможность изменения временно-пространственной организации объекта). Крайне важной для понимания социальных процессов Ю.Саенко считает также идею Пригожина о том, что уникальные события происходят только в неуровновешенной системе или ситуации, когда ее элементы относительно свободно перемещаются или перегруппируются. В таких условиях определенные элементы вступают во взаимодействие с различными другими элементами, и в конечном итоге система находит новые и перспективные формы собственной организации. С этой точки зрения социальная система предстает своеобразным сплавом стабильности и нестабильности, что крайне усложняет прогнозирование ее будущего. Таким образом, идея нестабильности Пригожина способствует формированию парадигмы новой рациональности, согласно которой рациональность в принципе неконтролируема, а абсолютно контролируемое общество невозможно. Поэтому вероятные предвосхищения событий в любых социальных системах возможны лишь для очень коротких горизонтов времени. Наконец, сделать более явным вектор выбора общества и других социальных систем можно, по утверждению Ю.Саенко, на почве идеи Пригожина об аттракторах — обнаруженных во многих опытах упорядочивающих явлениях, которые формируются в нестабильных системах. Благодаря тому, что в аттракторах самонакапливается центростремительная энергия порядка, они в дальнейшем сплавиваются и упорядочивают до сих пор нестабильную и несбалансированную систему. Иными словами, с появлением аттрактора уменьшается степень неопределенности и четче очерчивается вектор выбора дальнейшего пути системы.

Обобщая, докладчик подчеркнул, что детерминизм и свобода выбора находятся в довольно нетривиальном взаимодействии. Следовательно, познание процесса выбора возможно: 1) согласно традиционной ньютоновско-лапласовской парадигме, когда ход процесса трактуется по законам детерминации и можно спрогнозировать траекторию развития объекта на основании знания его начальных характеристик; 2) в соответствии с современной нелинейной парадигмой, когда во внимание принимается пространство неопределенности, обусловленное сочетанием свободы выбора:

а) внутренних сил объекта; б) ситуации (внешних сил и условий); в) субъекта, пытающегося руководить объектом. Опираясь на очерченные методологические основания, Ю.Саенко проанализировал виды переходов социальных систем в ситуациях выбора: а) элементарные (в одном и том же пространстве или сфере); б) межпространственные (из одного социального пространства в другое); в) межсистемные (от одного типа системы к другому). Свои утверждения докладчик строил на идеях К.Гёделя, И.Ньютона, Г.Лейбница, П.Лапласа, К.Маркса, Ф.Энгельса, Б.Паскаля, В.Гейнзенберга.

16 июня 2015 года теоретико-методологический семинар **“Культурная травма и изменение символических универсумов”** провел старший научный сотрудник отдела истории и теории социологии, кандидат социологических наук, докторант Института социологии НАНУ Александр Шульга. Он представил разработанную в рамках собственной общей концепции символических универсумов и их перманентной борьбы в пределах общества концептуализацию влияния культурной травмы на смену символических универсумов. Докладчик обратил внимание присутствующих на одну из главных функций символического универсума, которая заключается в упорядочении и интерпретации истории. По мнению А.Шульги, первоначальными объектами в процессе этого упорядочения оказываются исторические события и процессы, которые стали или могли бы стать культурными травмами. При этом одни из них включаются в смысловое поле символического универсума, другие вытесняются из поля рефлексии, третьи корректируются, остальные становятся объектами символической агрессии (десимволизации, создания коллокаций, сатиры и т.п.).

Докладчик в своем исследовании указанных процессов опирался на концепцию “культурной травмы”, предложенную Дж.Александром и П.Штомпкой. С точки зрения последних, культурная и коллективная травмы имеют своим следствием отнесение индивидом себя к общности, которая пережила некое историческое событие, которое он представляет как травму. А.Шульга убежден, что громадный эвристический потенциал концепции “культурной травмы” заключается в том, что она может помочь расширить уже существующий анализ базовых смыслов символических универсумов, а также приемов их борьбы. В частности, культурная травма и ее конструирование раскрывают механизмы построения центральных, базовых смыслов символического универсума и дальнейшего развития вокруг них целых смысловых и символических комплексов. Докладчик опирался на утверждение Дж.Александера о том, что не всякое событие становится культурной травмой, поскольку это предполагает выполнение ряда условий. Главное среди них — степень вплетенности того или иного события в имеющуюся канву смыслов символического универсума. При этом масштаб события, его настоящая трагичность или величие не играют решающей роли, несмотря на то, что согласно здравому смыслу, именно это должно было бы служить самым главным признаком и критерием культурной травмы; даже гибель миллионов людей не является гарантией превращения определенного трагического события в культурную травму.

Базируясь на изложенных концептуальных основаниях, А.Шульга пришел к выводу о том, что событие становится культурной травмой, то есть одним из базовых смыслов символического универсума, при условии (1) немедленного вплетения его в смысловую и символическую канву господствующего универсума, а также (2) дальнейшего “кодирования” этого смысла как такового путем включения его в процессы вертикальной легитимации (обеспечение восприятия такого события как культурной травмы последующими поколениями).

26 июня 2015 года теоретико-методологический семинар **“Междисциплинарная конференция “Platform Ukraine” в University of London**” провела старший научный сотрудник отдела социальных структур, кандидат философских наук Ольга Иващенко. Докладчица ознакомила присутствующих с предметной сферой специальной междисциплинарной конференции **“Platform Ukraine”**, организованной Школой славянских и восточноевропейских исследований (SSEES) в University of

London (Лондон) и работавшей 6–7 июня 2015 года. Эта междисциплинарная конференция посвящена новейшим исследованиям проблем исторического и социополитического развития Украины. Она собрала широкий круг отечественных и зарубежных специалистов по украинскому вопросу в разных сферах гуманитарного знания: всеобщей и военной истории, нациообразования, протестных движений и культуры сопротивления, экономической социологии, сферы коммуникаций, социальной политики с учетом новейших политических вызовов становления независимой Украины (с материалами конференции можно ознакомиться на вебсайте www.platformukraine.com и на странице в Facebook: PlatformUkraine). В работе конференции, острых дискуссиях на круглых столах наравне с ответственными учеными приняли участие директор Школы восточнославянских студий, профессор Ян Кубик, заведующий отделением украинистики Университета Кембриджа, профессор Рори Финин, преподаватели университетов Манчестера, Оксфорда, Кента, Лондона, а также ученые из Германии, США, Польши, Эстонии. Как отметила О.Ивашенко, украинские исследования долгое время пребывали в статусе почти факультативных при преобладающей поддержке Британского Совета и спонсоров. Однако в 2015 году они наконец получили институционализацию, когда известный специалист по истории Украины Э.Уиллсон первым в Великобритании был удостоен звания профессора по украинским исследованиям. Большинство работ этого ученого уже переведены на украинский язык. Собственно проведение указанной конференции “*Platform Ukraine*” подтвердило статус институционализированности украинских исследований в Великобритании и значимости Украины для Европы.

20 октября 2015 года теоретико-методологический семинар “Война и социополитические идентичности: Украина в сравнительной перспективе (War and Sociopolitical Identities: Ukraine in Comparative Perspective)” провел профессор Калифорнийского университета в Сан-Диего (США) Михаил Алексеев. Докладчик обратил внимание присутствующих на противоречивые выводы ряда исследований в общественных науках касательно радикализации этнокультурных и политических противоречий в ходе и в результате длительных вооруженных противостояний¹. Согласно этим исследованиям, война усиливает национальные, этнические и религиозные отличия и делает их более антагонистическими. Например, войны за овладение территориями, как правило, более длительные и смертоносные, если между противниками существуют отличия на почве идентичности. Более того, в исследованиях гражданских войн выявлено, что войны этого вида хуже всего влияют на отношения между группами. В исследованиях войн между государствами за территорию, наоборот, установлено, что: а) гражданская толерантность среди населения стран, которые испытали агрессию, в целом укрепляется; б) влияние войны на этническую идентичность по-разному проявляется в зоне конфликта и за его пределами; в) война в защиту демократических ценностей от внешних угроз вполне может усилить приверженность этим ценностям. По утверждению докладчика, по военным критериям война за Донбасс ближе всего к войнам, которые классифицируются как межгосударственные. Этот тезис был аргументирован тем, что большинство сил и средств (в частности, тяжелой и ракетной артиллерии), использование которых привело к уничтожению тысяч жизней и массовым разрушениям, были предоставлены правительствами Украины и России (несмотря на официальное отрицание последней своей роли).

Сквозь призму этого обобщенного исследовательского опыта М.Алексеев поднял ряд вопросов о фундаментальных процессах, которые будут определять тенденции украинской политики и общества в ближайшие годы. Что мы будем наблю-

¹ Алексеев М. Война и социально-политические идентичности в Украине / Михаил Алексеев // ПОНАРС Евразия. Аналитическая записка № 392. — Октябрь, 2015. — Режим доступа: http://www.ponarseurasia.org/ru/memo/201510_Alexseev

дать — рост социальной терпимости, политического плюрализма и уважения к праву или углубление этноцентризма, социальной радикализации и авторитаризма? К чему приведет продолжение вооруженного конфликта — к усилению общественной поддержки трудных реформ, необходимых для вступления Украины в ЕС и НАТО, либо к разочарованию Западом и возобновлению поддержки интеграции с Россией?

Для поиска ответов на эти вопросы М.Алексеев проанализировал имеющиеся в открытом доступе данные методологически выдержанных массовых опросов общественного мнения в Украине, проведенных до и после начала военно-политического конфликта в Донецком регионе Институтом социологии НАН Украины, Киевским международным институтом социологии (КМИС), Центром Разумкова совместно с Фондом “Демократические инициативы”. Анализ данных опросов общественного мнения в Украине до и после февраля 2014 года, осуществленный докладчиком, был направлен на индикаторы этнокультурной идентичности, политических предпочтений и геополитической ориентации респондентов.

Наиболее яркой тенденцией в общественном мнении в целом по Украине после начала вооруженного конфликта докладчик определил подъем гражданственно-национальной гордости и усиление чувства национальной принадлежности. Поддержка государственной независимости Украины стала нормой для подавляющего большинства населения страны. С 1991 года эта поддержка постепенно возрастала, хотя были и спады. Однако после начала войны в Донецком регионе поддержка государственной независимости Украины стала восприниматься в обществе как должное.

М.Алексеев отметил ощутимое укрепление чувства национальной-гражданской идентичности — главным образом за счет ослабления местной, региональной и “реликтовой” советской идентичностей. Докладчик также подчеркнул стремительный рост поддержки унитарности украинского государства в среднем по Украине и сохранение этой поддержки на высоком уровне в ее восточных областях (в опросе Института социологии Национальной академии наук Украины на базе региональных выборок в 2015 году почти две трети респондентов в Донецкой и Луганской областях на подконтрольных правительству Украины территориях высказались против предоставления их областям автономии, и только 14% респондентов высказались в пользу автономии; на Юге Украины (Николаевская, Одесская и Херсонская) 72% высказались против автономии и 14% — за).

По оценке М.Алексеева, опирающейся на вторичный анализ данных социологических опросов, уровень ксенофобии в украинском обществе в целом хоть и незначительно, но снизился. В среднем по Украине представители практически всех национальностей воспринимались чуть приветливее, за исключением ассоциировавшихся с Россией этнонациональных групп. В частности, усилилось неприятие русских и русскоязычных украинцев. В то же время уровень ксенофобии существенно усилился на контролируемой сепаратистами части Донецкого региона. Это, по мнению Алексеева, вероятнее всего, отражает влияние войны.

Не обошел вниманием докладчик и религиозную жизнь в Украине во времена войны. Он отметил, что, как и до начала вооруженного конфликта, подавляющее большинство жителей Украины и в начале 2015 года считает себя православными христианами (за исключением западных областей, где большинство респондентов идентифицировали себя с Греко-католической церковью). Однако внутри православного сообщества Алексеев отметил важные изменения: значительно меньшая доля респондентов после 2014 года заявили о своей приверженности к Украинской Православной церкви Московского Патриархата, тогда как значительно больше респондентов заявили о приверженности Украинской Православной церкви Киевского Патриархата. Впрочем, уверен докладчик, в целом восприятие респондентами религиозных верований, ассоциированных с региональными — и с недавних пор — геополитическими региональными отличиями, в Украине характеризуется толерантностью.

С точки зрения М.Алексеева, достойна уважения устойчивость демократических предпочтений украинцев: война на Юго-Востоке не поколебала поддержки демократии в украинском обществе. Поддержка демократии как формы политического строя поднялась резко вверх после успеха революции Евромайдана и не уменьшилась после начала войны в Донецком регионе. В то же время поддержка крайних левых или правых политических взглядов продолжала оставаться маргинальной. Отметив эти все тенденции, докладчик склонился к выводу о том, что поддержка крайних политических направлений упала после начала вооруженного конфликта в Донецком регионе.

На семинаре подчеркивалась ключевая роль Европы в событиях в Украине. По утверждению докладчика, после начала вооруженного конфликта в Донецком регионе в марте 2014 года общественная поддержка сближения с Европой в украинском обществе усилилась, включая поддержку вступления в Евросоюз и НАТО. Вместе с тем поддержка интеграции или более тесных отношений с Россией в целом ослабла. Практически атрофировалась прежняя значительная еще в середине 2013 года поддержка объединения Украины с Россией в единое государство. Указанное касается и настроений граждан, которые проживают на территориях востока Украины, контролируемых украинским правительством, хотя уровень поддержки вступления в ЕС на этих территориях остался без изменений.

По итогам своего анализа М.Алексеев констатировал, что сильный подъем чувства национальной гордости в украинском обществе не сопровождался ростом социальной или политической нетерпимости по большинству индикаторов. Более того, по некоторым важным аспектам он отметил поворот украинского общества в сторону толерантности, а также сохранение на высоком уровне поддержки демократии. В то же время докладчик отметил недостаточную устойчивость этих позитивных тенденций и усиление межрегиональных контрастов по некоторым из них.

30 октября 2015 года теоретико-методологический семинар **“Информационное поле персонифицированного субъекта в пространстве современных медиакоммуникаций”** провела доцент кафедры по связям с общественностью факультета социальных наук и социальных технологий НаУКМА, кандидат филологических наук Ольга Сусская. Докладчица подчеркнула, что индивидуальные позиции и проблемы в масс-медийном и виртуальном пространстве и их детерминанты все больше актуализируются в процессе текущих социальных, экономических и политических изменений в обществе. Исследование информационного поля, сформированного согласно индивидуальным потребностям, является одним из важнейших и наиболее перспективных подходов в рамках теоретических основ современной коммуникативистики. Исходя из этих предпосылок, О.Сусская презентовала анализ уровня соответствия составляющих процесса конструирования информационного поля личности на базе собственной теории соответствия информационного поля¹.

Согласно этой теории, информационное поле личности предстает в качестве континуального явления, базирующегося на мотивированности, аналоговости и иконичности. То есть для осуществления определенного мотивированного выбора, предшествующего созданию информационного поля, индивиду необходимо: а) определиться с собственными мотивами (психологическими, социальными, культурными); б) интериоризировать свои интересы относительно содержания медийного пространства; в) выбрать наиболее приемлемый для себя тип иконичных конструкций (телевизионное изображение, компьютерное видео, электронную книгу и т.п.). По

¹ *Сусська О.О.* Інформаційне поле особистості: формування інформаційного вибору в умовах сучасного соціокультурного обслуговування: монографія / Ольга Олександрівна Сусська. — Державна академія керівних кадрів культури і мистецтв. — К. : ДАККіМ, 2003. — 188 с.

утверждению докладчицы, в ходе конструирования информационного поля индивид осуществляет умственную, вербальную и невербальную коммуникативную, технологически-инструментальную и иную деятельность. По содержанию этих деятельностей выделены определенные уровни соответствия: а) соответствие типу личности (включая с принадлежностью к социальной группе); б) соответствие интересам и познавательным потребностям; в) соответствие мере и типу масс-медийной, интерперсональной, сетевой и т.п. интерактивности. Исходя из собственных теоретических работ, докладчица сформулировала вывод о том, что для современных масс-медиа нет другого выхода, как повернуться лицом к интересам и запросам личности. А для этого их прежде всего нужно знать, и следовательно — постоянно изучать.

22 декабря 2015 года методический семинар **“Международные социологические форумы за границей: возможности для украинских социологов (опыт участия в конференции ESA Prague)”** провели докторант отдела социальных структур Института социологии НАН Украины, кандидат социологических наук Елена Симончук и старший научный сотрудник отдела социальных структур, кандидат философских наук Ольга Иващенко. Этот семинар был подготовлен под патронатом Английского клуба Института социологии НАН Украины (руководитель клуба — кандидат социологических наук О.Бурова). Рабочим языком семинара был английский.

В ходе семинара содокладчица Е.Симончук визуализировала информацию о ходе 12-й конференции Европейской социологической ассоциации (ESA) в Праге в своей презентации об организационных особенностях профессионального форума международного уровня. При этом отдельно были выделены различные возможности участия в работе конференции на многочисленных пленарных заседаниях, секциях с разными вариантами презентации выступления. Визуальную информацию о программе и предметном поле конференции, структуре ее ежедневных заседаний и различных организационных мероприятий сопровождал содержательный англоязычный нарратив Е.Симончук. Такая форма презентации информации была весьма поучительной и полезной для заинтересованных присутствующих, учитывая перспективы их будущего участия в последующих конференциях ЕСА.

Содокладчица О.Иващенко сообщила присутствующим об ЕСА, основанной в 1992 году на своей первой конференции с целью объединения научных усилий для изучения трансформационных процессов в Европе и распространения исследовательских достижений. За годы становления в качестве профессионального сообщества европейских социологов ЕСА приобрела весомый международный авторитет. Больше всего членов ЕСА насчитывается среди социологов Великобритании, Германии, Италии, Польши и России. Украина из-за мизерного членства за все годы существования ЕСА даже не вошла в перечень стран с заметной научной презентацией социологических достижений. На последней, 12-й конференции ЕСА (2015) из пяти участников от Украины трое представляли Институт социологии НАН Украины. По мнению О.Иващенко, невовлеченность отечественных социологов в профессиональное европейское сообщество не всегда может объясняться исключительно финансовой несостоятельностью. Ведь за двадцать лет по-разному складывались экономические обстоятельства в стране, что, впрочем, не повлияло на усиление мотивации украинских социологов, особенно молодежи, к участию в самой большой научной социологической конференции Европы.

На семинаре была предоставлена полная информация для тех, кто готов в будущем присоединиться к своим коллегам-энтузиастам для участия в 13-й конференции ЕСА в Афинах в 2017 году. Содокладчицы с готовностью поделились с присутствующими опытом процедуры оформления заявки на участие в конференции, подачи тезисов, онлайн-регистрации, а также организации поездки с разными бюджетами.

*Информацию подготовил заведующий отделом истории и теории социологии
Института социологии НАН Украины, доктор социологических наук
ВЛАДИМИР РЕЗНИК*