

С.В.Ушаков

ОБ ОСНОВНЫХ ТИПАХ ПОГРЕБАЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ В ЮГО-ЗАПАДНОМ КРЫМУ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ III - ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ VI ВВ.

При изучении этнических процессов в Юго-Западном Крыму на завершающем этапе античной истории (III - первая половина VI вв.) особое место принадлежит археологическим данным, среди которых в ряду важнейших необходимо назвать комплексы погребальных сооружений - как один из важ-

ского и С.А.Мульда. При этом А.Е.Пуздровский, рассматривая типы погребальных сооружений и достаточно детально характеризую их, основное свое внимание сосредоточил на комплексах I-III вв. н.э.² С.А.Мульда, описывая погребальные памятники I-V вв., не связал их с конкретными могильниками³.

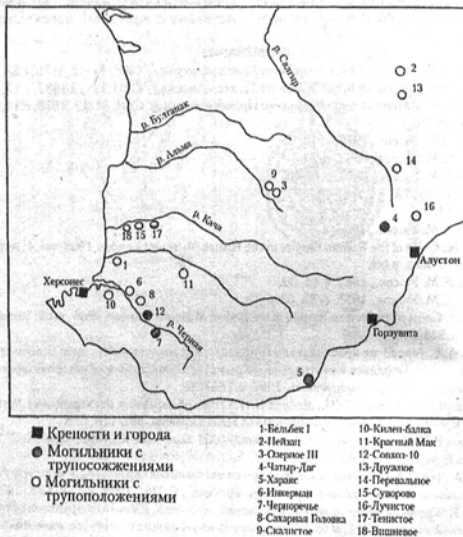


Рис. 1.

Могильники второй половины III - первой половины VI вв. в Юго-западном Крыму

нейших элементов погребального обряда в широком смысле слова⁴.

Нельзя сказать, что проблемы анализа погребальных сооружений этого времени не рассматривались в литературе. Так, общая схема типов погребальных сооружений представлена в статьях А.Е.Пуздров-

Классификация склепов была предложена В.Юрочкиным⁴. В отмеченных работах почти не затронуты погребения с трупосожжениями, совершенными одновременно с трупоположениями, причем не только на соседних могильниках, но и на некрополях виртуальных, сочетающих два комплекса памят-

Типы погребальных сооружений

Таблица 1

Могильник, памятник	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
1. Бельбек	-	-	-	-	1	15	-	3	3	22
	-	-	-	-	5	68,2	-	13,6	13,6	100
2. Нейзац	5	-	-	-	-	-	-	1	-	6
	83,3	-	-	-	-	-	-	16,7	-	100
3. Озерное III	3	1	3	-	-	-	-	-	-	7
	42,9	14,3	42,9	-	-	-	-	-	-	100
4. Чатыр-Даг	-	-	-	-	-	1	-	3	11	15
	-	-	-	-	-	6,7	-	20,0	73,3	100
5. Харакс	-	-	1	-	-	-	1	1	34	37
	-	-	2,7	-	-	-	2,7	2,7	91,9	100
6. Инкерман	8	25	10	7	-	-	-	1	-	51
	15,7	49,0	19,6	13,8	-	-	-	2	-	100
7. Черноречье	13	38	11	-	-	-	-	-	33	95
	13,7	40	11,6	-	-	-	-	-	34,7	100
8. Сахарная Головка	1	8	-	-	-	-	1	-	-	10
	10	80	-	-	-	-	10	-	-	100
9. Скалистое	12	5	-	-	-	-	-	-	-	17
	70,6	29,4	-	-	-	-	-	-	-	100
10. Килен- балка	7	-	1	-	-	-	-	-	-	8
	90	-	10	-	-	-	-	-	-	100
Всего	49	77	26	7	1	16	2	9	82	269
11. Совхоз 10	20	147	51	8	-	171	3	1	282	638
	3,1	23	8	1,3	-	0,5	1,6	44,2	100	

* В числителе - количество, в знаменателе - %.

I - склепы

II - подбойные могилы

III - простые грунтовые могилы (М)

IV - грунтовые могилы с заплечниками (ЗПЛ)

V - грунтовые могилы, забитые камнем

VI - плитовые могилы (ПЛ)

VII - захоронение в амфоре

VIII - неопределенный тип

IX - трупосожжения (ТС)

X - всего

ников на одном и том же некрополе - погребения по обряду труположения (ингумации) и трупосожжения (кремации). Оба этих типа погребальных сооружений кратко описаны в работе А.И. Айбабина в хронологических рамках IV-VII вв. на всей территории Крымского полуострова⁵.

В настоящей статье предложены варианты классификации основных типов погребальных сооружений Юго-Западного Крыма III - первой половины VI вв. с перечислением конкретных комплексов; при этом основное внимание уделено важнейшим из них, самым сложным и характерным - склепам и сожжениям.

Заметим, что именно здесь, в Юго-Западном горном и предгорном Крыму, а так-

же на Южном берегу, наблюдается наибольшее сосредоточение археологических памятников, в том числе и переходной эпохи от античности к средневековью. Они представлены в основном могильниками. Можно говорить о трех основных территориальных группах этих памятников: 1) близиня и дальняя округа Херсонеса-Херсона (могильники Бельбек-1, Суворово, Тенистое, Вишнеево, Сахарная Головка, Инкерман, Черноречье, «Совхоз-10», Килен-балка); 2) в глубине Горного и Предгорного Крыма (Нейзац/Нейзацкие склепы, Озерное III, Красный Мак, Дружное, Скалистое); 3) на южном берегу (Харакс - Ай-Тодор, Чатырдаг и другие) (Рис. 1).

В таблице 1 учтены основные типы по-

⁵ Автор выражает признательность О.Я. Савеле за любезное разрешение использовать неопубликованные материалы его раскопок

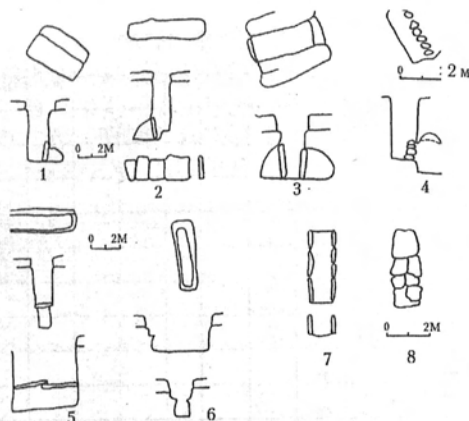


Рис. 2.

Типы могил: 1-4 - подбойные; 5-6 - с заплечиками; 7-8 - плитовые; 1-3 - Инкерманский могильник (по Е.В. Веймарну, 1963); 4 - Скалистое (по Е.В. Веймарну, А.М. Айбабину, 1993); 7-8 - Бельбек I (по Т.Н. Высотской)

гребальных сооружений одиннадцати могильников. Эта сводка носит предварительный характер - в нее не включены полные данные по Суворовскому, Друженскому и некоторым другим открытым в последнее время некрополям; несмотря на это, она дает представление о распространении в регионе гребальных сооружений в указанное время.

Большая часть этих могильников появляется во второй половине III или в начале IV вв., прекращают они свое существование в основном в начале или середине V в. На Черной реке хоронили еще, вероятно, до середины VI в., а в Скалистом и на Сахарной Голвке и значительно позднее. Что касается датировок отдельных типов гребальных сооружений, то необходимо отметить, что труположения появляются еще в III в. (Бельбек-I, возможно Харакс); немного позднее, в основном уже в IV в., стали сооружать склепы и подбойные могилы. Кремация как обряд прекращает существование в конце V в. В целом же, как представляется, наибольшая концентрация гребальных сооружений относится к первой половине IV в. и к первой половине V в.

Среди перечисленных выше некрополей Юго-западного Крыма выделяются би-

ритуальные (с трупосождениями и труположениями) - Бельбек I, Чатырдаг, Харакс, Черноречье и «Совхоз-10». Причем в трех из них - Бельбек-I, Чатырдаг и Харакс отсутствовали такие типичные здесь гребальные сооружения, как склепы и подбойные могилы. В свою очередь, во всех некрополях, где обнаружены склепы и подбойные могилы, отсутствовали погребения с сожжениями (за исключением могильника на Черной реке и «Совхоз-10»). В могильниках Инкерманском и «Совхоз-10» обнаружены грунтовые могилы с заплечиками. В бельбекском могильнике двое умерших были захоронены сидя, в могильнике «Совхоз-10» обнаружено захоронение в кургане. (Табл. 1, Рис. 2).

Плитовые могилы (с захоронением по обряду труположения) типичны для могильника Бельбек-I (их 19 от общего числа распорванных -22). (рис.2;7,8).

Подбойные могилы, ориентированные в основном по линии Север-Юг, имели, как правило, один или, реже, два подбоя, вход в которые закрывался плитами или камнем. Иногда имелись ступеньки.

Две подбойные могилы известны и в Перевальненском могильнике⁶. Подбойные могилы подобной конструкции имели

Взаимовстречаемость типов склепов в могильниках

Таблица II

Тип	№№ склепов										Количество	
	Вырвчат	Крестовый	Нисовый	Округлый	Полукруглый	Черепице	Слово-10	Крест-близ	Сложная постройка	Сложное		Длин
I	1	8	3	1,3		5/88 4/88, 77, 40	10, 14(13) 17(12), 20(17)			101, 190, 105, 390, 440, 457, 465, 485	Кон. IV - I в. VI вв	22
		2			2					430, 447	2 пол. IV в.	3
		3	1,3								I пол. IV в.	3
	4а						3					1
	4б						2					2
	4в											1
	4г					6/88					I пол. IV в.	1
II	1	4			4(а), 2/88		13(10), 10(16) 1967 г 11(15), 12(14), 18(20)	2/71 1/714/01	3,5		I пол. IV в.	15
	2	5			5(б)						2 пол. IV - I пол. V вв.	2
	3				1							1
III	1							1/91, 2/91			2 пол. III - I в. V вв.	2
	2							3/71			2 пол. III - I пол. IV вв	1
Всего склепов	1	4	2	4	0	0	12	6	2	11		54

широкое распространение по всему Северному Причерноморью в областях расселения сарматско-аланского этноса, хотя в предшествующее время в могилах с подбоями хоронили и поздние скифы⁷.

Вероятно, сарматам могли принадлежать и относительно редко встречаемые могилы с "запличками" (См.: Рис.2,5).

Редки захоронения младенцев в амфорах (количество которых едва составляет 0,5% от общего числа исследованных погребений).

Простые грунтовые ямы - один из самых распространенных типов погребальных сооружений. В плане они прямоугольные, заполнение грунтовое.

Что касается склепов, то А.И. Айбабин выделил 5 типов этих погребальных сооружений на всей территории полуострова в хронологических рамках второй половины III - первой половины VII вв.⁸; С.А. Мульд представил общую схему их конструктивных особенностей⁹. Ограничивая территорию рассмотрения типов склепов только Юго-Западной частью полуострова

(без Херсонеса, где они имеют свои генезис и этническое происхождение), а хронологические рамки с середины III по середину VI вв., нам хотелось бы обратить внимание на критерии выделения типов и вариантов этих погребальных сооружений. При изучении чертежей склепов становится ясным, что их основные конструктивные черты складываются из соотношения размеров дромоса и погребальной камеры, а характерные особенности в большей степени зависят от конфигурации самой погребальной камеры, и в меньшей степени - от наличия ступенек, ниш и т.п. В таком случае, все склепы в Юго-Западном Крыму можно разделить на три основных типа с вариантами и подвариантами (Рис.3.). Приведем их краткое описание:

Тип I. Склепы с длинным дромосом - дромос длиннее или равен по длине погребальной камере).

1. Погребальная камера прямоугольная в плане (боковые продольные стены длиннее поперечных). В передней поперечной стене часто устраивались ниши.

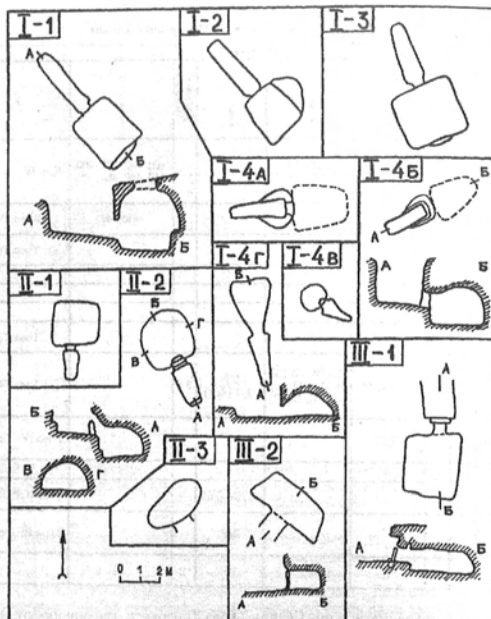


Рис. 3.
Типы склепов.

- Свод в разрезе чаще овальный.
- Трапецевидная в плане погребальная камера (передняя поперечная стена длиннее задней). Продольные стены длиннее поперечных.
 - Прямоугольная в плане погребальная камера (поперечные стены длиннее продольных).
 - Погребальная камера неправильной формы (характерны в основном для могильников «Сохоз-10» и Инкерман):
 - трапецевидная в плане со скругленными углами (продольные стены и передняя поперечная стена короче задней);
 - передняя часть камеры овальная в плане;
 - овальная или почти круглая в плане;
 - подтреугольная в плане;

Тип II. Склепы с коротким дромосом (дромос короче погребальной камеры).

- Погребальная камера в плане приближается к квадрату, с овальным в плане сводом.
- Погребальная камера со скругленными углами, с овальным сводом.
- Камера неправильной формы.

Тип III. Представлен склепами, вырубленными в скале на склоне балок. Они имеют очень короткий дромос (или входной коридорчик). Свод погребальной камеры - коробовый, потолок - плоский. Выделяется два варианта.

- Почти квадратная в плане погребальная камера. Имеется небольшой входной коридорчик. Дно камеры ниже дна дромоса.
- Трапецевидная форма погребальной

Классификация трупосожжений по способу помещения праха в могилу Таблица III



камеры (передняя погребальная стена короче задней). Продольные стены короче поперечных.

Склепы этого типа характерны для некрополя в Килен-балке. Основная масса склепов в других могильниках относится к I и II типам - в основном это первые варианты. Время сооружения их - с первой половины III тип I вар. IV в. (См.: Табл. 2, даты погребений указаны по Айбабину, 1987, 1991).

А.И. Айбабин ограничил верхнюю хронологическую границу распространения склепов с длинным дромосом второй половиной V в.¹⁰ Однако некоторые захоронения в склепах указанной конструкции (Тип I, вариант 1) были совершены в первой половине VI в. (см. Табл. 2). Можно предположить, что если в этих склепах нет более ранних по времени захоронений, то сооружение склепов и погребение в них совершены в одно и то же время, то есть в первой половине VI в.

Склепы Херсонеса Таврического по своим конструктивным особенностям отличаются от описанных выше, только некоторые из них типологически сходны, хотя вырубались не в материковом грунте, а в скале. Их сооружение, вероятно, связано с проникновением в городскую среду небольшого числа сармато-алан из Юго-Западного Кры-

ма¹¹. Склепы I и II типов из этого региона имеют многочисленные аналоги в зоне расселения сармато-аланских племен¹², в том числе и на Северном Кавказе.

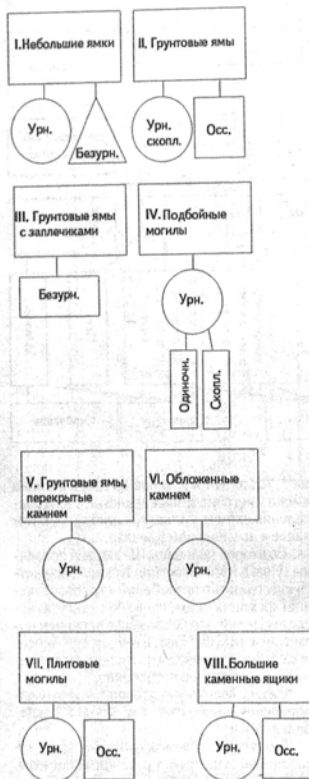
Со второй половины III - первой половины IV вв. в Юго-Западном Крыму появляется еще один тип погребений - трупосожжение (кремация). По мнению большинства исследователей, это не связано с влиянием поддонецких центров, в том числе и Херсонеса¹³ - в это время там почти перестали применять этот способ погребения.

Скорее всего, нужно говорить о круге европейских древностей т.н. «полей погребальных урн».

В описании и классификации таких захоронений существуют различные подходы. И.С. Пиоро выделяет 3-5 групп погребений¹⁴. А.И. Айбабин¹⁵ разделил трупосожжения на четыре варианта. Погребальными урнами в трупосожжении служили амфоры, лепные и столовые кувшины, специальные сосуды или каменные саркофаги (оссуарии). Горла урн закрывались небольшими лепными гончарными сосудами или их обломками, а также фрагментами строительной керамики или даже камнями.

В археологической литературе все погребения по обряду трупосожжения, как

Таблица IV
Классификация трупосожжений
по характеру погребального сооружения



правило, делают на урновые и безурновые, то есть по способу помещения останков в могильной яме¹⁶. Трупосожжения по этому основанию в крымских биритуальных могильниках можно разделить на два типа: безурновые и урновые. Тип I - насчитывает два (безурновые погребения) варианта и тип II - около десятка вариантов. (см. Табл.3). Однако имеет право на существование и другая система класси-

фикации трупосожжений - по характеру погребальных сооружений, в которые могли помещать сожженные кости - как в урне или оссурии (каменном ящике с крышкой), так и завернутые в мягкую органическую оболочку или даже без таковой (это так называемые безурновые погребения) (Табл.4). В случае предпочтения такой схемы классификации и представления данных в графической таблице (Рис.4) по-

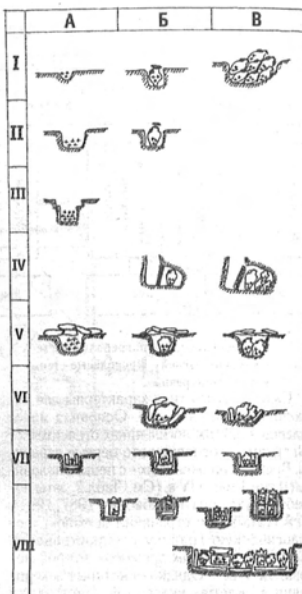


Рис.4.
Типы и варианты трупосожжений.
I-VIII - типы; А-В - варианты.

является возможность наглядного сопоставления кремаций как по типам (по вертикали), так и по вариантам (по горизонтали) - от простейшего погребального сооружения к более сложному. Несколько выбиваются из этой схемы трупосожжения в яме с заплечиками (Тип III, единственный вариант - А) и в подбобе (Тип IV, только варианты Б и В). В соответствии с классификацией по характеру погребаль-

- А. Женные кости без урны.
- Б. Одиночные урны.
- В. В могильной яме несколько урн.

Тип VI. В неглубоких ямах расположены урны, обложенные камнями.

Встречаются как одиночные урны (Вар. А).

Б), так и скопление урн (Вар. В).

Тип VII. Могилы, обложенные плитами. Варианты самые разнообразные.

- А. Женные кости в могиле.
- Б. Урна, поставленная в небольшой каменный ящик.

Подварианты.

1. В роли погребальных урн используются различные сосуды.
2. Погребальные урны - каменные саркофаги (осуарии).

В. В плитовых могилах (каменных ящиках) могилы находятся:

1. Несколько урн - сосудов для праха.
2. Урны - сосуды и осуарии помещались вместе.
3. В каменных ящиках - несколько осуариев.
4. Большие каменные ящики заполнены разнообразными сосудами и осуариями с прахом.

К этому типу погребений нужно отнести и осуарии, поставленные в грунтовую яму, не обложенную камнем. Погребения с осуариями характерны для могильника «Совхоз-10». Осуарии сделаны из местного известняка, и тем не менее, саркофаги такого типа не встречаются больше нигде в Юго-Западном Крыму (в том числе и в Херсонесе), а известны по аналогиям в могильниках Паннонии¹⁷. Отметим также, что одна из подобных могил (№87) на этом же некрополе, кроме трупосожжения в амфоре, помещенного в подбое, имела также захоронение ребенка в основной могильной яме, совершенное по обряду трупосожжения¹⁸.

Остальные типы и варианты трупосожжений, как мы уже отмечали, характерны для других крымских биритуальных могильников. Основная масса их датируется

первой половиной V в. (См.: Табл. 5). В целом, обряд захоронений с трупосожжениями напоминает подобные в могильниках вельбарской, пшеворской, черняховской и других, преимущественно германских по составу, культур, и, похоже, по этой причине у исследователей не возникает сомнений¹⁹ в этнической принадлежности погребений данного типа. Однако до сих пор полных аналогий таким захоронениям в Европе не найдено. В связи с этим М. Казанский обратил внимание на погребения римского времени в Южной и Средней Норвегии - наиболее близкие, по его мнению, к южно-крымским²⁰. Добавим, что и В.В. Лавров, рассматривая свидетельства письменных источников о германцах в Северном Причерноморье, писал о выходах из Скандинавии²¹.

Полного соответствия ожидать, вероятно, и трудно - при переселении части населения сохранялись не все элементы погребальной обрядности, кроме того, в крымские предгорья пришли этнически пестрые племенные союзы. Это видно и при сопоставлении основных элементов погребальной обрядности культур Средней и Северной Европы в позднеримское время²² и крымских биритуальных могильников. Кроме того, в Северном Причерноморье и в Крыму столкнулись два основных этнических потока: один - германский, двигавшийся по преимуществу с северо-запада, и второй - сармато-аланский, - с северо-востока. Сложная ситуация с погребальной обрядностью и погребальными сооружениями усугублялась наличием на территории Крыма и его Юго-Западной части местного населения (поздние скифы и, возможно, потомки тавров), а также влиянием позднеантичного мира. Детальное сопоставление археологически известных, точно датированных погребальных сооружений, как и всего комплекса фиксируемой погребальной обрядности с данными палеоантропологии и письменных источников дало бы возможность представить в будущем целостную картину этнической ситуации региона.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Никитина Г.Ф. Систематика погребального обряда племен черняховской культуры. М.: 1985. С. 3.
2. Пузровский А.Е. О погребальных сооружениях Юго-Западного и Центрального Крыма в первые века н.э. // Проблемы истории и археологии Крыма. Симферополь, 1994. С.114-126.
3. Муль С.А. Могильники варварского населения Крыма I-V вв. // МАИЭТ. Вып.V. С.279-289.
4. Юрочкин В.Ю. Архитектура склеповых погребальных сооружений Юго-Западного Крыма позднеантичного и раннесредневекового времени. // Памятки архитектуры и монумент-

- тального мистецтва в світлі нових досліджень: (Тез. доп. конф.) К., 1996.
5. Айбабин А.И. Этническая принадлежность могильников Крыма IV - первой половины VII вв. н.э. // Материалы к этнической истории Крыма VII в до н.э. - VII в. н.э. Киев, 1987. С.164-199.
 6. Пуздровский А.Е. Могильник III-IV вв. н.э. у с. Перевального в Крыму. // Византия и народы Причерноморья в раннем средневековье: (Тезисы докладов конференции). Симферополь, 1994. С.55-56.
 7. Дашевская О.Д. О подбойных могилах у поздних скифов // Древности Евразии в скифо-сарматское время, М., 1984. С.53-60. Мульд С.А. Могильники варварского населения Крыма I-V вв. // МАИЭТ. 1996. Вып. V. С.280-281,284-285.
 8. Айбабин А.И. Этническая принадлежность могильников Крыма ... С.190-193.
 9. Мульд С.А. Могильники варварского населения Крыма. Рис.6а,6б.
 10. Айбабин А.И. Этническая принадлежность могильников Крыма... С.190.
 11. Зубарь В.М. Некрополь Херсонеса Таврического. К. 1982. С.30-31
 12. Айбабин А.И. Ук. соч. С.193.
 13. Зубарь В.М. Ук. соч. С. 58; Айбабин А.И. Ук. соч. С. 188.
 14. Пноро И.С. Крымская Готия: (Очерки этнической истории населения Крыма в поздне римский период и раннее средневековье) Киев, 1990. С. 94-99.
 15. Айбабин А.И. Ук. соч... С. 188.
 16. Погребальный обряд племен Северной и Средней Европы в I тысячелетии до н.э. - I тысячелетии н.э. М., 1974; Никитина Г.Ф. Систематика погребального обряда ... С.61, 64-78; Кравченко Н.Н., Симонович Э.А. Погребальный обряд племен чериховской культуры // Археология СССР. САИ Д1 - 22. М., 1983.
 17. Зубарь В.М. Херсонес Таврический и Римская империя: (Очерки военно-политической истории). Киев, 1994. С. 125, прим.
 18. Стрелецкий С.Ф. Отчет о раскопках могильника III-IV вв. н.э. в Иккерманской долине на территории совхоза (№10) «Севастопольский» в 1962г. Архив НЗХТ, Д. №856/1.
 19. Айбабин А.И. Ук. соч. С. 188; Хронология могильников Крыма позднеантичного и раннесредневекового времени. С. 66; Мыц В.Л. Могильник III-IV вв. н.э. на склоне Чатырдага // Материалы к этнической истории Крыма VII в. до н.э. - VII в. н.э. Киев, 1987. С.160. Там же приведена основная литература.
 20. Казанский М. О германских древностях поздне римского времени в Крыму и Приазовье // Византия и Крым: (Тезисы докладов международной конференции) Симферополь, 1997. С.1.
 21. Лавров В.В. Германские племена в этнической истории Северного Причерноморья в III-IV вв. н.э. : (Автореф. дис. ... канд. истор. наук.) СПб., 1997. С. 11-12.
 22. Никитина Г.Ф. Погребальный обряд культур полей погребений Средней Европы в I тысячелетии до н.э. - первой половине I тысячелетия н.э. // Погребальный обряд племен Северной и Средней Европы... Табл. IV. С.100.