

В. Н. ПАРФЕНОВ

БОСПОРСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ: НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ¹

Всем, кто так или иначе соприкасается с древней историей, хорошо известно, насколько сложны в ней проблемы хронологии. Поэтому возможность точной датировки различных событий, особенно происходивших на периферии и плохо освещенных в источниках, является поистине драгоценной. В этом отношении редкую возможность предоставляют нам датированные надписи и монеты Боспорского царства, относящиеся в большинстве своем к так называемому римскому периоду истории этого государства.

Автору этих строк, который, строго говоря, не является специалистом ни по исторической хронологии, ни по истории Боспора, пришлось на опыте убедиться, что исследователи (за редким исключением) порой допускают при переводе дат боспорского летосчисления на современное погрешность, особенно когда приходится иметь дело с переходом через условный рубеж нашей эры (Рождества Христова). Явление это вполне объяснимо: как справедливо отметил именно специалист в области хронологии, «идеальным хронологом будет тот ученый, который одинаково силен и как астроном, и как историк» [Климишин, 1990, с. 10.].

Однако жизнь, как известно, далека от идеала. Среди гуманитариев, историков и археологов таких уникалов не много, тогда как практика научного исследования требует уточнения связанных с датировкой боспорского эпиграфического и нумизматического материала вопросов. Ниже делается попытка разобраться в сути проблемы, связанной с боспорской хронологией времени римского протектората. В первую очередь необходимо определить, какой системой летосчисления и каким календарем пользовались на Боспоре в рассматриваемый период.

Наиболее изученным является вопрос об используемой в Боспорском царстве этого времени эре: надежно установлено, что со времени Митридата Евпатора и вплоть до конца античной эпохи таковой была так называемая вифинская (она же понтийская или боспорская) эра². Что касается начала этой

¹ Переработанный вариант доклада, прочитанного на конференции «Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века» 29 мая 2007 г. [Парфенов, 2007а, с. 82 сл.].

эры, то данный вопрос был в свое время обстоятельно рассмотрен Г. Перлом, который после констатации того печального факта, что «в результате расхождений в определении дат начала эры, в настоящее время при высчитывании дат по вифинской и понтийской эрам царствует безнадежная путаница», в конечном счете пришел к определенному выводу: «Годы боспорской эры находят себе общий знаменатель только при начале ее в октябре 297/6 г. до н.э.» [Перл, 1969, С. 57, 44]. Коль скоро мы определяем дату начала эры по современному календарю, то, очевидно, эту фразу следует понимать так, что первый год вифино-понтийско-боспорской эры, начавшись после осеннего равноденствия 297 г. до н.э. (за условную точку отсчета, отмечает германский исследователь, можно принять 1 октября), завершился к октябрю 296 г. до н.э.

В доказательство справедливости своей точки применительно к Боспорскому царству Г. Перл оперирует нумизматическими данными: «Боспорские монеты, на которых даты этой эры сопровождаются портретом современного им римского императора, позволяют нам вполне однозначно определить начальный год эры... Решающим свидетельством уже давно (ссылка на работы XVIII века. – *В.П.*)» признаны две монеты Савромата I, из которых одна имеет дату 413 г. и портрет Траяна, а другая – ту же дату 413 г. и портрет Адриана» [Перл, 1969, С. 42].

В соответствии с приводимыми далее вычислениями, автор датирует эти монеты 116/7 г. н. э. и, исходя из этого ($413-116/7=297/6$), заключает: «Боспорские монеты не оставляют никакого сомнения в том, что начало их эры падает на октябрь 297 г. до н.э. ...» [Перл, 1969, С. 58]. К этому сюжету ниже еще придется вернуться, а пока можно констатировать, что в настоящее время эта датировка является общепринятой в нашей науке. Такой выдающийся отечественный специалист, как Ю.Г. Виноградов, полностью согласился с выводами германского коллеги³. Современные исследователи истории Боспорского царства, как правило, придерживаются этих принципов датировки⁴. В фундаментальном исследовании В. Лешхорна та же источниковая база

² См., например: Габелко, Завойкин, 2004, с. 80 сл. Недавно О.Л. Габелко была высказана гипотеза, что до 95 г. до н. э. Митридат VI, по образцу своих предшественников на понтийском троне, применял так называемую «эру Кимиатены», начало которой приходится на 315/314 г. до н. э. [Габелко, 2005, с. 128–157; 2006, с. 122 слл.]. Однако в данном случае это практического значения не имеет, так как в римский период «эра Кимиатены» в Боспорском царстве явно не употреблялась.

³ «После подробного, тщательного исследования Г. Перла едва ли может подлежать сомнению, что исходный пункт вифино-понтийско-боспорской эры следует помещать на осень 297 г. до н. э.» [Виноградов, 1991, с. 18. См. также: Vinogradov, Wörrle, 1992, S. 161 f.].

⁴ См., например: Анохин, 1986 (passim); Яйленко, 1987, с. 49 слл.; 1990, с. 133 слл.; Крапивина, Диатропов, 2005, с. 68; Сапрыкин, 2004, с. 325; Болдырев, 2004, с. 75 сл. Несколько по-иному смотрит на проблему датировки Н.А. Фролова. Если при указании дат до н. э. она справедливо указывает, что, например, 277 г. б.э. = 21/20 г. до н.э., а 281 г. б.э. = 17/16 г. до н.э., то после перехода через рубеж нашей эры это правило соблюдается ею далеко не всегда. Так, если она вполне

вновь подвергнута критическому анализу; в конечном счете автор приходит к выводу, что, хотя отнесение начала понтийско-боспорской эры к осени 297 г. до н.э. и не снимает всех хронологических сложностей, но все же является в настоящее время наиболее приемлемым вариантом [Leschhorn, 1993, S. 54–63].

Однако порой исследователями не принимается во внимание одно обстоятельство, на которое указал Э. Бикерман и которое можно условно обозначить как «фактор нулевого года»⁵. *Чтобы избежать этого «подводного камня» в практических вычислениях, при переводе дат боспорской эры на современное летосчисление необходимо различать даты до нашей эры и нашей эры. В первом случае за условную точку отсчета следует принимать 298 г. до н.э., он же нулевой год боспорской эры (см.: Приложение, табл. 1), во втором, с учетом нулевого года на рубеже христианской эры – 297 г. до н.э. (табл. 2)*⁶.

Вторая проблема касается боспорского календаря интересующего нас периода. Хорошо известно, что при Спартокидах на Боспоре использовался милетский календарь, который при Митридате Евпаторе, синхронно с переходом на вифино-понтийскую эру, был заменен македонским⁷. Однако, поскольку разновидностей последнего достаточно много [Ср.: Bischoff, 1919, Sp. 1587, 1595;

корректно констатирует, что 312 и 313 г. б.э. соответствуют 15/16 и 16/17гг. н.э., то 311 г. б.э., по ее мнению – это 14, а 334 – 37 гг. н.э. [Фролова, 1997, с. 15, 64, 67]. Иначе говоря, в этом фундаментальном исследовании автор часто (но не всегда) не учитывает того очевидного обстоятельства, что начало боспорского года не совпадало с началом римского [ср.: Фролова, 1998, с. 247, 257 сл.]. Подобного же рода погрешности допускает и В.П. Яйленко [Яйленко, 1987, с. 51 сл.]. С надписями дело обстоит несколько по-иному: точно определить год христианской эры, исходя из указанной даты боспорской эры, возможно, если в надписи указан и месяц боспорского календаря. Так, издатели «Корпуса боспорских надписей» датируют надпись КБН. 53 от 512 г. б. э. 216-м г. н. э. (с. 60). С этой датировкой согласен Х. Хайнен, который указывает: «Надпись датируется 512 годом понтийско-боспорской эры, что соответствует 216 г. н. э.» [Heinen, 1995, S. 73]. Точность датировки позволяет проверить указанные в этой надписи месяц и число: 20 лооса. Хотя, строго говоря, 512 г. б. э. соответствует не 216, а 215/16 г. н. э., но лоос македонского календаря приходится на июль. Следовательно, эта надпись на постаменте статуи Рескупорида III действительно сделана летом 216 г. В более поздней своей работе Х. Хайнен возвращается к этой надписи, уточняя: «Эта надпись датируется с точностью буквально до дней (*taggenau datiert*) и относится к 512 году понтийско-боспорской эры, что соответствует 215/16 г. н.э.» [Heinen, 2006, S. 40].

⁵ «Мы используем стандартные юлианские годы и считаем их назад до н. э. («до рождения Христа»). Такое счисление подразумевает нулевой год между датировками «до н. э.» и «н. э.». Но такой год отсутствует в наших счислениях. Эту точку отсчета нужно держать в уме, отсчитывая интервалы между событиями до и по нашей эре» [Бикерман, 1975, с. 84 сл.].

⁶ См.: Бикерман, 1975, с. 85 (в качестве примера здесь приводится селевкидская эра, но суть дела от этого не меняется). Должен с сожалением констатировать, что в моих вычислениях на эту тему содержится неточность: 377 г. боспорской эры соответствует не 81/82, а 80/81 гг. до н.э., 394 г. б.э. – не 98/97, а 97/98 гг. н.э. Ср. табл. 2 Приложения и: Парфенов, 2007, с.169 сл.; 2007а, с. 83.

⁷ Применение милетского календаря, не нашедшее отражения в боспорской эпиграфике, зафиксировано на знаменитой нимфейской фреске с изображением триеры «Исида». Ср.: Грач, 1984, с. 87; Виноградов, 1991, с. 29; КБН. С. 846; Vinogradov, Wörrle, 1992, S.168; Молева, Тульпе, Хршановский, 2004, с. 171–183; Bischoff, 1919, Sp. 1592 ff.

Бикерман, 1975, с.44], остается неясным, когда именно в Боспорском царстве начинался новый год. Поскольку при современном состоянии источников эту неясность устранить не удастся, можно принять предположение Г.Перла о начале боспорского нового года в первое новолуние после осеннего равноденствия, т. е., как уже указывалось, примерно с 1 октября [ср.: Виноградов, 1998. с.242; Сапрыкин, 1990, с. 207]. В таком случае первым месяцем года был, как и в собственно македонском календаре, диос [Bischoff, 1919, Sp. 1595; Скржинская., 2001, с.41; Молева, Тульпе, Хршановский, 2004, с. 178]⁸.

Но «календарные» сложности на этом не заканчиваются: со времени Августа в римской провинции Азия был введен юлианский солнечный календарь, в котором, однако, сохранились македонские названия месяцев. По мнению Г. Диттенбергера, подобный же солнечный календарь стал применяться и в Боспорском царстве⁹. К сожалению, эта уверенность пока не подтверждена конкретным материалом. Э. Бикерман, напротив, полагает, что «юлианский календарь не был принят в Боспорском царстве»¹⁰. П. Коноле и Р.Д. Милнс считают, что и во времена Нерона на Боспоре продолжали пользоваться традиционным македонским календарем¹¹. Во всяком случае, было бы неосторожно отождествлять начало боспорского и римского нового года и, вероятно, исходя из этого, датировать боспорские статеры только одним годом юлианского календаря, как это зачастую делает Н.А. Фролова¹².

Перейдем к наиболее показательным примерам. Таковыми являются, в частности, опубликованные в свое время Татьяной Васильевной Блаватской так называемые рескрипты Аспурга из Горгииппии, в которых содержится точная дата: даисий 312 г. б.э. Т.В. Блаватская датировала их июнем 15 г. н.э. [Блаватская, 1965. с. 208; 1965а, с 28 сл.]. Однако 312 г. б.э. приходится на отрезок времени с 1 октября 15 по 30 сентября 16 гг. по юлианскому календарю. Месяц даисий македонского календаря соответствовал

⁸ В последней работе вместо осеннего равноденствия ошибочно указано весеннее.

⁹ «Auf einen ähnlichen Sonnenjahrkalender sind ohne Zweifel die makedonischen Monatsnamen in den aus der römischen Kaiserzeit stammenden Inschriften des bosporanischen Reichs zu beziehen...» [Dittenberger, 1901, Sp. 2014 f.].

¹⁰ Бикерман, 1975, с. 46. В доказательство своего мнения он (по крайней мере, в русском издании книги) ссылается на КБН № 845, где в ни указанном месте, ни на с. 845 ничего подходящего к данному случаю не содержится.

¹¹ «In this period the Bosporans seem to have used the Macedonian calendar; the year 364 BE must have run from c. Oct. / Nov. 67 to Sept. / Oct. 68" [Conole, Milns, 1983, p. 190. Note 44].

¹² Это имело бы смысл лишь в том случае, если на Боспоре, при сохранении македонских названий месяцев, был введен юлианский солнечный календарь (что вполне вероятно), а вместе с ним – римское начало года с 1 января (крайне маловероятно). Если начало нового года в Боспорском царстве и было передвинуто, то, скорее, на день рождения Августа, как это имело место в провинции Азия [см.: Бикерман, 1975, с. 43] (может быть, одновременно с переименованием Пантикапея и Фанагории в Кесарию и Агриппию). М.В. Скржинская [Скржинская, 2001, с. 41] полагает, правда, не аргументируя свою точку зрения, что на Боспоре «начало года

В свое время внимание на эту надпись обратил М. И. Ростовцев, который сопоставил ее с надписью IOSPE. II.26 (КБН. 32), поставленной от имени Парфенокла, Антимаха и еще одного лица в честь победы Савромата I над скифами. К сожалению, надпись КБН 32 сильно повреждена: сбито имя и царя, и третьего персонажа, и год (уцелело только название месяца горпия). В.В. Латышев вслед за Стефани предположил, что лица, посвятившие надпись, являются братьями, причем имя третьего брата должно восстанавливаться как Πρῆμπος . М.И. Ростовцев принимает это предположение уже как бесспорное [Ростовцев, 1990, с. 176]. Между тем, как справедливо отметили Т.Н. Книпович и В.Ф. Гайдукевич, «такое утверждение никак нельзя считать доказанным», так что «Марк Ульпий Прим мог не быть связанным никаким родством с Ульпием Антимахом и Ульпием Парфеноклом надписи 32» (КБН, с. 36).

Если вернуться к надписи 43 Корпуса и ее автору, то вполне очевидно, что ее дата $\Delta\varphi\text{T}$ (394 г. б.э.) соответствует 97/98 г. н.э.¹⁶. Если точнее, то дату царя Савромата, о которой идет в ней речь, Марк Ульпий Прим поставил в период между 28 января (*dies imperii* Траяна) и 1 октября 98 г. (начало следующего года по боспорскому календарю). В действительности датировка должна быть еще более узкой: едва ли возможно считать, что в эти девять месяцев 98 г. вместились и дарование Приму, будь он боспорцем, римского гражданства (надо думать, у Траяна в начале его принципата были дела и поважнее), и возвращение его на родину, и сооружение царской статуи.

Чтобы устранить явные несообразности, рискну предположить, что Прим (типично римский *cognomen* *Primus*, греческое Πρῆμπος – обычный для Боспора ионизм) не имел к боспорской знати никакого отношения. Гораздо логичнее считать его вольноотпущенником Траяна и представителем своего патрона на Боспоре. Скорее всего, если учесть время сооружения статуи, он был направлен в Боспорское царство с чрезвычайной миссией тогда, когда для Рима было принципиально важно заручиться поддержкой правителя этого государства.

Можно догадаться, что это была за миссия: Траян непосредственно после начала своего принципата начал готовить войну против Децебала, с которым в свое время Домициан заключил компромиссный мир [См.: Парфенов, 2005, с. 46–55; 2006, с. 215–227]. По словам нашего источника, новый император ополчился на даков потому, что «принял во внимание их прежние действия, был недоволен тем, что они ежегодно получали деньги, и видел, как возрастают их силы и надменность» (Dio Cass. LXVIII.6.1).

Началу военных действий предшествовала интенсивная подготовка разного рода, в том числе дипломатическая, и Боспорское царство, «римский форпост, царство-разведчик в море сарматов» [Ростовцев, 1914, с. 203], должно

¹⁶ На это было указано в недавно вышедшем КБН-альбоме. См.: Корпус боспорских надписей. Альбом иллюстраций (КБН-альбом). СПб., 2004. С. 345.

было сыграть в этом процессе не последнюю роль. Косвенное свидетельство этому – один из рельефов колонны Траяна, на котором представлены боспорские послы, прибывшие к императору уже во время военных действий [САН, 1939, р. 2 f. [b]]. Поэтому столь зримое проявление внимания к боспорскому царю, как сооружение его статуи за счет личного представителя Траяна, каковым являлся Ульпий Прим, не могло не польстить Савромату и должно было побудить его предпринять действия в нужном для Рима направлении.

Теперь вернемся к боспорским статерам 413 г. б.э., на которых имеются портреты и Траяна, и Адриана, и которые послужили Г. Перлу решающим доказательством при определении начала вифино-понтийско-боспорской эры [Анохин, 1986, с. 155, № 406, 406а, 407а; Фролова, 1997, с. 238; Станиславский, 2000, с. 89 сл. № 213–214]. Приходится согласиться с тем, что эти статеры чеканились в 116/117 г. н.э., хотя в справедливости точки зрения германского исследователя на начало боспорской эры больше убеждает не столько иконографический материал, сколько приводимая им далее развернутая система доказательств.

Таким образом, если исходить из формальных соображений, боспорские монеты с изображением Траяна на реверсе и датой ПІΥ должны были выпускаться в период с 1 октября 116 по 7 августа 117 гг. (предположительная дата смерти Траяна), тогда как статеры с той же датой, но с портретом его преемника, в теории могли чеканиться после 11 августа 117 г. (*dies imperii* Адриана) [Kienast, 1990, S. 123, 128], но лишь по 31 сентября того же года (1 октября начинался уже новый, 414 г. б.э.). Поэтому нельзя не разделить удивления Г. Перла, который отметил: «Поразительна оперативность боспорского монетного двора, на которую указывает портрет Адриана (императора с 11 августа 117 г.), появившийся на монете, выпущенной – судя по проставленной на ней дате – в августе или сентябре 117 г. (правда, Адриан в это время находился неподалеку)...» [Перл, 1969, с. 43.]¹⁷. К тому же нельзя забывать, что современных средств коммуникации тогда не было, и узнать о смене принцепса на Боспоре могли только после прибытия корабля с этим известием, а это, даже с учетом благоприятной в это время года навигационной обстановки, должно было занять не один и не два дня.

Сложности этим не исчерпываются. Хотя решающая роль в выборе императора принадлежала армии, так что Адриан исчислял начало собственного правления со дня своей аккламации в Антиохии, но сама процедура избрания принцепса включала в себя утверждение его кандидатуры сенатом в Риме и, может быть, даже передачи ему власти комициями [См.: Великанова, 2007, с. 163 сл.]. Следовательно, в данном случае (с учетом местонахождения но-

¹⁷ Ср. Leschhorn, 1993, S. 54: «Известие о принятии Адрианом власти 11 августа 117 г. должно было до конца сентября – начала октября дойти от Малой Азии до Боспора Киммерийского, и там еще в 413 году начата чеканка монеты с портретом Адриана».

вого императора) она неизбежно должна была быть достаточно длительной. Кроме того, необходимо было время на изготовление официальных образцов портрета нового императора и рассылку их по периферийным монетным дворам. Получается, что успеть выпустить монету с портретом Адриана до конца 413 года б.э., боспорские монетарии были просто не в состоянии. Однако сама монета существует, и этот неоспоримый факт требует объяснения.

Логичнее всего предположить, что совершенно необязательно считать характерной для Боспора, как это делает Г. Перл, прямо-таки немецкую точность – новый император моментально появляется на реверсе статеров, а прежний, естественно, исчезает навсегда – и у царя, и у боспорских монетных мастеров могла быть своя точка зрения на эту проблему. К примеру, на статере 414 г. б.э. (117/118 г. н.э.), выпущенном уже тогда, когда о смене власти в Риме было давно известно *urbi et orbi*, мы вдруг вновь видим портрет Траяна [Анохин, 1986, с. 155. № 407.]¹⁸.

Вполне возможно, что подобные несоответствия объясняются не соображениями «высокой политики», а техническими причинами. Монетные штемпели с портретом императора (наиболее сложная и трудоемкая часть работы) могли изготавливаться «с запасом». С наступлением нового года, по мере надобности, под портретом гравировалась дата, и штемпель пускали в ход. Если уже после получения известия о приходе к власти Адриана на боспорском монетном дворе выяснилось, что есть новый штемпель с портретом Траяна, то оставить его без применения было бы нерационально, чем и объясняется появление столь «несвоевременной» монеты.

Что же касается «оперативности» боспорского монетного двора в конце 413 г. б.э., то полагаю, что оперативность эта кажущаяся. Мы, конечно, не знаем всех особенностей работы этого уважаемого учреждения, но ничто не мешает считать, что на Боспоре, как, скажем, и на римском монетном дворе, существовала достаточно узкая специализация: одни специалисты могли резать портретные изображения штемпелей, другие – специализироваться на легендах и т. д. Вероятно, как и в случае с выпуском статера 117/118 г. с портретом Траяна на реверсе, болванка штемпеля с уже выгравированной датой ГІ Υ (413 г. б.э.) могла быть заготовлена заранее. Однако в течение всего этого года она не понадобилась, ибо старые штемпели находились еще в рабочем состоянии. Затем, после получения официальных известий о начале правления Адриана, на ней был вырезан его портрет, и штемпель пустили в работу. Иначе говоря, в обращение эта монета поступила уже в следующем, 414 году. Для сравнения можно отметить, что в современном книгоиздательском деле подобные казусы случаются сплошь и рядом: обозначенный на титульном листе год издания книги не соответствует времени ее реального выхода в свет.

В заключение позволю себе пару критических замечаний, касающихся того, что иногда даже крупнейшие специалисты делают при определении дат

¹⁸ В каталогах Н.А. Фроловой и И.М. Станиславского эта монета отсутствует.

Боспорские исследования, вып. XXI

- Парфенов В.Н.* Боспорская хронология периода римского протектората: международный аспект // Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и в средние века. Материалы XII международной конференции. – Ростов-на-Дону, 2007а.
- Перл Г.* Эры Вифинского, Понтийского и Боспорского царств // ВДИ. – 1969. – № 3.
- Ростовцев М.И.* Научный интерес к истории Боспорского царства // Николаю Ивановичу Карееву – ученики и товарищи по научной работе. – СПб., 1914.
- Ростовцев М.И.* Глава VI. Государство и культура Боспорского царства // ВДИ. – 1990. – № 1.
- Сапрыкин С.Ю.* Рец. на: *McGing B.* The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator, King of Pontus. Leiden, 1986 // ВДИ. – 1990. – № 2.
- Сапрыкин С.Ю.* Аспург, царь Боспора // ДБ. – 2002. – Т. 5.
- Сапрыкин С.Ю.* Боспорское царство на рубеже двух эпох. – М., 2002а.
- Сапрыкин С.Ю.* Заметки по истории Боспорского царства // – ДБ. – 2004. Т. 7.
- Скржинская М.В.* Хронологические исчисления на Боспоре и в Ольвии // Боспорский феномен: Колонизация региона. Формирование полисов. Образование государства. Материалы международной научной конференции. – СПб., 2001. – Ч. 2.
- Станиславский И.М.* Монеты Боспорского царства и их стоимость. – М., 2000.
- Фролова Н.А.* Монетное дело Боспора (середина I в. до н.э. – середина IV в. н.э.). Часть I. Монетное дело Боспора 49/48 г. до н.э. – 210/211 г. н.э. – М., 1997.
- Фролова Н.А.* Проблема континуитета на позднеантичном Боспоре по нумизматическим данным // ВДИ. – 1998. – № 1.
- Хайнен Х.* Два письма боспорского царя Аспурга (АЕ. 1994, 1538). Незамеченные поправки, предложенные Гюнтером Клаффенбахом, и дальнейшие наблюдения // Межгосударственные отношения и дипломатия в античности / Учебно-методический комплекс. – Казань, 2000. – Ч. 1.
- Яйленко В.П.* Материалы по боспорской эпиграфике // Надписи и языки древней Малой Азии, Кипра и античного Северного Причерноморья. – М., 1987.
- Яйленко В.П.* Династическая история Боспора от Митридата Евпатора до Котиса I // Эпиграфические памятники и языки древней Анатолии, Кипра и античного Северного Причерноморья. – М., 1990.
- Bischoff.* Kalender // RE. 1919. – Bd. 10.
САН. 1939. – Volume of plates – V.
- Conole P., Milns R.D.* Neronian frontier policy in the Balkans: the career of Ti. Plautius Silvanus // Historia. 1983. – Bd. 32. – H. 1.
- Dittenberger.* Daisios // RE. 1901. – Bd. 4. – 2.
- Hanslik R. M.* Ulpus Traianus // RE. 1965. – Splbd. 10.
- Heinen H.* Griechische Geschichte und Kultur am Nordufer des Schwarzen Meeres // Mededelingen van de Koninklijke Academie voor Wetenschappen, Letteren en Schone Kunsten van België. Klasse der Letteren, Jaargang 57. – 1995. – Nr. 1.
- Heinen H.* Fehldeutungen der ἀνάβασις und der Politik des bosporanischen Königs Aspurgos // Hyperboreus: Studia Classica. – 1998. – Vol. 4. – Fasc. 2.
- Heinen H.* Antike am Rande der Steppe. Der nördliche Schwarzmeerraum als Forschungsaufgabe. – Mainz; Stuttgart, 2006.
- Kienast D.* Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie. – Darmstadt, 1990.
- Leschhorn W.* Antike Ären. Zeitrechnung, Politik und Geschichte im Schwarzmeerraum und in Kleinasien nördlich des Tauros. – Stuttgart, 1993.
- Vinorradov Ju.G., Wörrle M.* die Söldner von Phanagoreia // Chiron. – 1992. – Bd. 22.

Боспорские исследования, вып. XXI

150	148/7	176	122/1	202	96/5	229	70/69	254	44/3	280	18/7		
151	147/6	177	121/0	203	95/4	230	69/8	255	43/2	281	17/6		
152	146/5	178	120/19	204	94/3	230	68/7	256	42/1	282	16/5		
153	145/4	179	119/8	205	93/2	231	67/6	257	41/0	283	15/4		
154	144/3	180	118/7	206	92/1	232	66/5	258	40/39	284	14/3		
155	143/2	181	117/6	207	91/0	233	65/4	259	39/8	285	13/2		
156	142/1	182	116/5	208	90/89	234	64/3	260	38/7	286	12/1		
157	141/0	183	115/4	209	89/8	235	63/2	261	37/6	287	11/0		
158	140/39	184	114/3	210	88/7	236	62/1	262	36/5	288	10/9		
159	139/8	185	113/2	211	87/6	237	61/0	263	35/4	289	9/8		
160	138/7	186	112/1	212	86/5	238	60/59	264	34/3	290	8/7		
161	137/6	187	111/0	213	85/4	239	59/8	265	33/2	291	7/6		
162	136/5	188	110/09	214	84/3	240	58/7	266	32/1	292	6/5		
163	135/4	189	109/8	215	83/2	241	57/6	267	31/0	293	5/4		
164	134/3	190	108/7	216	82/1	242	56/5	268	30/29	294	4/3		
165	133/2	191	107/6	217	81/0	243	55/4	269	29/8	295	3/2		
166	132/1	192	106/5	218	80/9	244	54/3	270	28/7	296	2/1		

**ТАБЛИЦА 2. ПЕРЕВОД ДАТ БОСПОРСКОЙ ЭРЫ
НА СОВРЕМЕННОЕ ЛЕТОСЧИСЛЕНИЕ
(после рубежа н. э.)**

Условная точка отсчета – **01.10.297 г. до н. э.** Последняя дата последнего столбца
выбрана произвольно. При необходимости таблица может быть продолжена.

б. э.	н. э.	б. э.	н. э.	б. э.	н. э.	б. э.	н. э.	б. э.	н. э.	б. э.	н. э.	442	145/6
298	1/2	322	25/6	346	49/50	370	73/4	394	97/8	418	121/2	443	146/7
299	2/3	323	26/7	347	50/1	371	74/5	395	98/9	419	122/3	444	147/8
300	3/4	324	27/8	348	51/2	372	75/6	396	99/100	420	123/4	445	148/9
301	4/5	325	28/9	349	52/3	373	76/7	397	100/1	421	124/5	446	149/50
302	5/6	326	29/30	350	53/4	374	77/8	398	101/2	422	125/6	447	150/1
303	6/7	327	30/1	351	54/5	375	78/9	399	102/3	423	126/7	448	151/2
304	7/8	328	31/2	352	55/6	376	79/80	400	103/4	424	127/8	449	152/3
305	8/9	329	32/3	353	56/7	377	80/1	401	104/5	425	128/9	450	153/4
306	9/10	330	33/4	354	57/8	378	81/2	402	105/6	426	129/30	451	154/5
307	10/11	331	34/5	355	58/9	379	82/3	403	106/7	427	130/1	452	155/6
308	11/12	332	35/6	356	59/60	380	83/4	404	107/8	428	131/2	453	156/7
309	12/13	333	36/7	357	60/1	381	84/5	405	108/9	429	132/3	454	157/8
310	13/14	334	37/8	358	61/2	382	85/6	406	109/10	430	133/4	455	158/9
311	14/15	335	38/9	359	62/3	383	86/7	407	110/11	431	134/5	456	159/60
312	15/16	336	39/40	360	63/4	384	87/8	408	111/12	432	135/6	457	160/1

Парфенов В.Н. Боспорская хронология ... 

313	16/7	337	40/1	361	64/5	385	88/9	409	112/13	433	136/7	458	161/2
314	17/8	338	41/2	362	65/6	386	89/90	410	113/14	434	137/8	459	162/3
315	18/9	339	42/3	363	66/7	387	90/1	411	114/15	435	138/9	460	163/4
316	19/20	340	43/4	364	67/8	388	91/2	412	115/16	436	139/40	461	164/5
317	20/1	341	44/5	365	68/9	389	92/3	413	116/17	437	140/1	462	165/6
318	21/2	342	45/6	366	69/70	390	93/4	414	117/18	438	141/2	463	166/7
319	22/3	343	46/7	367	70/1	391	94/5	415	118/9	439	142/3	464	167/8
320	23/4	344	47/8	368	71/2	392	95/6	416	119/20	440	143/4	465	168/9
321	24/5	345	48/9	369	72/3	393	96/7	417	120/1	441	144/5	466	169/70

б. э.	н. э.	б. э.	н. э.	б. э.	н. э.	б. э.	н. э.	б. э.	н. э.	б. э.	н. э.	б. э.	н. э.
467	170/1	494	197/8	521	224/5	548	251/2	575	278/9	602	305/6	629	332/3
468	171/2	495	198/9	522	225/6	549	252/3	576	279/80	603	306/7	630	333/4
468	172/3	496	199/100	523	226/7	550	253/4	577	280/1	604	307/8	631	334/5
470	173/4	497	200/1	524	227/8	551	253/4	578	281/2	605	308/9	632	335/6
471	174/5	498	201/2	525	228/9	552	254/5	579	282/3	606	309/10	633	336/7
472	175/6	499	202/3	526	229/30	553	256/7	580	283/4	607	310/11	634	337/8
473	176/7	500	203/4	527	230/1	554	257/8	581	284/5	608	311/12	635	338/9
474	177/8	501	204/5	528	231/2	555	258/9	582	285/6	609	312/13	636	339/40
475	178/9	502	205/6	529	232/3	556	259/60	583	286/7	610	313/4	637	340/1
476	179/80	503	206/7	530	233/4	557	260/1	584	287/8	611	314/5	638	341/2
477	180/1	504	207/8	531	234/5	558	261/2	585	288/9	612	315/6	639	342/3
478	181/2	505	208/9	532	235/6	559	262/3	586	289/90	613	316/7	640	343/4
479	182/3	506	209/10	533	236/7	560	263/4	587	290/1	614	317/8	641	344/5
480	183/4	507	210/11	534	237/8	561	264/5	588	291/2	615	318/9	642	345/6
481	184/5	508	211/12	535	238/9	562	265/6	589	292/3	616	319/20	643	346/7
482	185/6	509	212/13	536	239/40	563	266/7	590	293/4	617	320/1	644	347/8
483	186/7	510	213/14	537	240/1	564	267/8	591	294/5	618	321/2	645	348/9
484	187/8	511	214/15	538	241/2	565	268/9	592	295/6	619	322/3	646	349/50
485	188/9	512	215/16	539	242/3	566	269/70	593	296/7	620	323/4	647	350/1
486	189/90	513	216/7	540	243/4	567	270/1	594	297/8	621	324/5	648	351/2
487	190/1	514	217/8	541	244/5	568	271/2	595	298/9	622	325/6	649	352/3
488	191/2	515	218/9	542	245/6	569	272/3	596	299/300	623	326/7	650	353/4
489	192/3	516	219/20	543	246/7	570	273/4	597	300/1	624	327/8	651	354/5
490	193/4	517	220/1	544	247/8	571	274/5	598	301/2	625	328/9	652	355/6
491	194/5	518	221/2	545	248/9	572	275/6	599	302/3	626	329/30	653	356/7
492	195/6	519	222/3	546	249/50	573	276/7	600	303/4	627	330/1	654	357/8
493	196/7	520	223/4	547	250/1	574	277/8	601	304/5	628	331/2	655	358/9

Боспорские исследования, вып. XXI

б. э.	н. э.	б. э.	н. э.	б. э.	н. э.	б. э.	н. э.	б. э.	н. э.	б. э.	н. э.	б. э.	н. э.
656	359/60	682	385/6	708	411/12	734	437/8	760	463/4	786	489/90	812	515/6
657	360/1	683	386/7	709	412/13	735	438/9	761	464/5	787	490/1	823	516/7
658	361/2	684	387/8	710	413/14	736	439/40	762	465/6	788	491/2	814	517/8
659	362/3	685	388/9	711	414/15	737	440/1	763	466/7	789	492/3	815	518/9
660	363/4	686	389/90	712	415/16	738	441/2	764	467/8	790	493/4	816	519/20
661	364/5	687	390/1	713	416/7	739	442/3	765	468/9	791	494/5	817	520/1
662	365/6	688	391/2	714	417/8	740	443/4	766	469/70	792	495/6	818	521/2
663	366/7	689	392/3	715	418/9	741	444/5	767	470/1	793	496/7	819	522/3
664	367/8	690	393/4	716	419/20	742	445/6	768	471/2	794	497/8	820	523/4
665	368/9	691	394/5	717	420/1	743	446/7	769	472/3	795	498/9	821	524/5
666	369/70	692	395/6	718	421/2	744	447/8	770	473/4	796	499/500	822	525/6
667	370/1	693	396/7	719	422/3	745	448/9	771	474/5	797	500/1	823	526/7
668	371/2	694	397/8	720	423/4	746	449/50	772	475/6	798	501/2	824	527/8
669	372/3	695	398/9	721	424/5	747	450/1	773	476/7	799	502/3	825	528/9
670	373/4	696	399/400	722	425/6	748	451/2	774	477/8	800	503/4	826	529/30
671	374/5	697	400/1	723	426/7	749	452/3	775	478/9	801	504/5	827	530/1
672	375/6	698	401/2	724	427/8	750	453/4	776	479/80	802	505/6	828	531/2
673	376/7	699	402/3	725	428/9	751	454/5	777	480/1	803	506/7	829	532/3
674	377/8	700	403/4	726	429/30	752	455/6	778	481/2	804	507/8	830	533/4
675	378/9	701	404/5	727	430/1	753	456/7	779	482/3	805	508/9	831	534/5
676	379/80	702	405/6	728	431/2	754	457/8	780	483/4	806	509/10	832	535/6
677	380/1	703	406/7	729	432/3	755	458/9	781	484/5	807	510/11	833	536/7
678	381/2	704	407/8	730	433/4	756	459/60	782	485/6	808	511/2	834	537/8
679	382/3	705	408/9	731	434/5	757	460/1	783	486/7	809	512/3	835	538/9
680	383/4	706	409/10	732	435/6	758	461/2	784	487/8	810	513/4	836	539/40
681	384/5	707	410/11	733	436/7	759	462/3	785	488/9	811	514/5	837	540/1

Parfenov V.N.

THE BOSPOROS CHRONOLOGY: SOME NOTES

Summary

The principles of correct translation of dates of the Bosphoros era into Christian chronology are stated in the article. If it is a question of dates before Christ an index point of readout should be 298 B.C., whereas while translating dates after a boundary of our era for those dates it is necessary to accept 297 B.C. It is underlined, that it is necessary to consider probable discrepancy of the Bosphoros calendar with Roman Julian calendar. The examples of practical application of these principles are given. Appendix contains the tables of translation of dates.