

А.И. Айбабин

## К ДИСКУССИИ О ВИЗАНТИЙСКО-ХАЗАРСКОМ КОНДОМИНИУМЕ В КРЫМУ<sup>1</sup>

В описании Феофана (The Chronicle of Theophanes Confessor, p. 519–523) и Никифора (Nikephoros, 1990, p. 106–109) высылки в Херсон в 695 г. Юстиниана II и связанных с ней событий охарактеризована политика Византии и Хазарии в Таврике в конце VII – в начале VIII вв. Бежавший в 704 г. из Херсона в крепость готов Дорос (Мангуп) Юстиниан II оказался не только вне досягаемости византийской администрации, но и получил возможность связаться с каганом Хазарии, который разрешил Юстиниану II поселиться в Фанагории и дал ему в жены свою сестру.

В рассказе о попытке убить Юстиниана II упомянуты наместники кагана, управлявшие крупнейшими городами на берегах пролива – Боспором и Фанагорией. Феофан писал о наместнике в Фанагории-Папацеи архонте Боспора Балгице (Чичуров, 1980, с. 39/62,63). Никифор именовал наместника Фанагории «архонтом из единоплеменников» (кагана) (Чичуров, 1980, с. 155/163; Nikephoros, 1990, § 42,20). По словам компилировавшего в XI в. «Хронографию» Феофана Георгия Кедрина, каган поручил убить Юстиниана II своим людям (Georgius Cedrinus, p. 779,7). А. А. Васильев считал термины «наместник» и «архонт Боспора» греческой интерпретацией тюркского титула *тудун* (Vasiliev, 1936, p. 84, 85; Чичуров, 1980, с. 129, 130). Имя Балгиц тюркское. Его этимологию возводят к тюркскому *Bulgi* (*Bolgi*)*tsi*, *Balgichi* – «управитель» (Pritsak, 1949, p. 99; Dunlop, 1954, p. 172; Minorsky, 1960, S. 130–137; Golb, Pritsak, 1982, p. 137, 138; Zuckerman, 1995, p. 256). В документе, хранящемся в Кембридже, упомянут управлявший Боспором наместник кагана «ха-пакид». В древнееврейском языке это слово означает «начальник отряда, гарнизона» (Golb, Pritsak, 1982, p. 116–117). Приведенные источники однозначно говорят об установлении с начала VIII в. хазарского контроля над Боспорским проливом – важнейшим участком пути из Византии в Приазовье и

1. Основой для данной статьи стал доклад, прочитанный 23 мая 2013 г. в г. Керчи на XIV Боспорских чтениях.

далее в Азию.

В 711 г. посланная в Херсон Юстинианом II карательная экспедиция захватила там хазарского тудуна. В составленном в X в. греческом словаре тудун назван «наместником у тюрков» (*Etymologicon Magnum*, 763,24). Титул *тудун* известен в древнетюркских и китайских источниках (*tu-tun* – на китайском) (Chavannes, 1903, с. 263; Moravcsik, 1958, S. 318, 319). По свидетельству китайского историка, тудун занимал пятое по рангу место в тюркской иерархии (Liu-Mau-Tsai, 1958, S. 8–9; Чичуров, 1980, с. 101, 129, 130). В 711 г. император для наказания жителей Херсона, Боспора «и других архонств (по Никифору) или «других климатов» (по Феофану) направил в Крым флот с 100000-м войском под командой патрикия Стефана (*Nikephoros patriarch of Constantinople*, 45, 1–10; Чичуров, 1980, с. 40/64). Упоминание городов и архонств дает основание говорить и о другой, быть может, главной задаче военной экспедиции – возвращении империи утраченных городов и крепостей.

По Феофану, овладевшие Херсоном византийцы пленили там хазарского «Тудуна - архонта Херсона, бывшего там от лица кагана и Зоилу, первого гражданина по роду и племени» и шестьдесят семь «знатных мужей, протевонов Херсона» (Чичуров, 1980, с. 40/64). По Никифору, византийцы захватили «Тудуна архонта Херсона и Зоила, называемого протополитом, сорок семь протевонов и до двадцати «управляющих другими городами» (*Nikephoros patriarch of Constantinople*, 45, 16–25). Издатель «Бревиария» патриарха Никифора К. де Боор сохранил почти без изменений содержащуюся в Ватиканском манускрипте неверную форму *тондун* тюркского слова *тудун* (Moravcsik, 1958, S. 317; Чичуров, 1980, с. 181). К. Манго при подготовке нового издания труда Никифора использовал Лондонский манускрипт, в котором *тудун* написан правильно (*Nikephoros patriarch of Constantinople*, 45, 16, 41). По предположению А. Л. Бертъе-Делагарда, Протополит Зоила представлял в городе византийскую администрацию, тудун – хазарскую (Бертъе-Делагард, 1893, с. 81). Однако согласно Никифору и Феофану, протополит Зоила возглавлял городское самоуправление, состоявшее из протевонов (*Nikephoros patriarch of Constantinople*, 45, 16, 41; Чичуров, 1980, с. 40/64). Возможно, они, опасаясь мести Юстиниана II, и пригласили в город хазар. Присланный каганом тудун сохранил в городе самоуправление.

С войсками Стефана в Херсон прибыл назначенный

императором архонт спафарий дорифор Илья. Для улучшения отношений с каганом Юстиниан II решил вернуть в Херсон тудуна и бывшего главу самоуправления протополита Зоила, а архонта Илью отозвать в Константинополь. Император отправил их в сопровождении патрикия и министра финансов Георгия Сирийца, эпарха города Иоанна и 300 стратиотов под командой турмарха Фракийцев Христофора. По Никифору, архонт Херсона Илья и архонты соседних областей, не доверяя императору, вновь призвали в хазарские войска. Согласно Феофану, архонт Илья, «херсониты и жители других крепостей отреклись от Юстиниана II и провозгласили императором сосланного в город Вардана. Херсонцы убили Георгия и Иоанна, а тудуна и протополита Зоилу вместе с турмархом и стратиотами передали подступившим к городу хазарам. Разгневанный Юстиниан II отправил в Херсон флот во главе с патрикием Мавром. Войска ромеев разбили тараном две городские башни. Подоспевшие войска хазар заставили ромеев прекратить осаду. Патрикий Мавр и его воины отреклись от Юстиниана II и провозгласили новым императором бежавшего к кагану Вардана, переименовав его в Филиппика. Каган потребовал от ромеев дать клятву верности Вардану и уплатить выкуп за каждого воина. Вардан с войском патрикия Мавра на кораблях отплыл к г. Византию, сверг и казнил Юстиниана II (Чичуров, 1980, с. 41/64,65; Nikephoros patriarch of Constantinople, 45, 32–65).

Описанные события красноречиво характеризуют реальные позиции Византии и каганата на полуострове после 712 г. После уничтожения карателями протевоннов, Херсоном управлял перешедший на сторону Вардана архонт спафарий Илья. Примечательно, что херсонцы не позволили возглавлявшему при хазарах местное самоуправление протополиту Зоиле вернуться в город. Хазары признавали принадлежность Херсона империи, но установили свой протекторат над остальным Крымом и не желали мириться с присутствием крупных византийских войск даже в Херсоне.

Опираясь на рассмотренные фрагменты сочинений Феофана и Никифора, С. П. Шестаков (1908, с. 12, 30–39), Ю. А. Кулаковский (1914, с. 65–66), А. А. Васильев (Vasiliev, 1936, р. 81–87), Д. М. Данлоп (Dunlop, 1954, р. 171–174), А. Л. Якобсон (1958, с. 468, 469; 1964, с. 27–29, 35), М. И. Артамонов (1962, 196–199, 200, 252–258), П. Голден (Golden, 1980, р. 60), А. П. Новосельцов (1990, с.

144), автор этой статьи (Айбабин, 1991, с. 46; 1999, с. 185, 187–189. Ajbabin, 2011, s. 170–183), К. Цукерман (1998, с. 675) и многие другие исследователи пришли к выводу о захвате хазарами в начале VIII в. почти всего Крыма.

Иная трактовка описанных Феофаном и Никифором событий предложена в серии публикаций С. Б. Сорочана. По его мнению, описание ссылки Юстиниана II и походов его войск в Херсон доказывает совместное византийско-хазарское управление территорией полуострова. В одной из статей он приписал А. А. Васильеву, П. Голдену, Д. М. Данлопу, А. П. Новосельцеву, К. Цукерману и другим историкам утверждение о том, что Византийская империя «тормозила нормальное развитие местной среды на полуострове» (Сорочан, 2007, с. 44, 58). Перечисленные авторы вообще ничего не писали о «развитии местной среды». В другой статье С. Б. Сорочан в подтверждение своего утверждения об установлении на полуострове кондоминантных отношений ссылается на А. А. Васильева и А. П. Новосельцева (Сорочан, 2007а, с. 211). Однако на процитированных страницах у А. А. Васильева сказано об утверждении хазарского господства в Восточном и степном Крыму, автономии Горного Крыма и сохранении византийского присутствия в Херсоне и в гавани Символа (Васильев, 1927, с. 191–196), а А. П. Новосельцев писал о закреплении хазар в Крыму (Новосельцев, 1990, с. 111). Отстаивая свою точку зрения, С. Б. Сорочан также свободно обходится как с текстами письменных источников, так и с археологическими материалами.

В рассуждениях С. Б. Сорочана о текстах Феофана и Никифора проигнорированы не только приводимые этими авторами однозначные свидетельства хазарского господства на полуострове, но и аргументы как перечисленных выше византинистов, так и востоковедов В. Ф. Минорского, Н. Голба и О. Й. Прицака, П. Голдена и других. Не найдя в текстах рассмотренных источников свидетельств кондоминиума в Крыму С. Б. Сорочан использует весьма сомнительный в данном случае метод исторической аналогии. Из многочисленных пограничных территорий Византии он выбрал для сравнения с Крымом Кипр, который якобы управлялся совместно Византией и арабами. Однако V. Christides привел веские аргументы, опровергающие кондоминиум на Кипре при Юстиниане II (Christides, 2006, p. 29–38). Еще более сомнительной является попытка назвать кондоминантными взаимоотношения

боспорских гуннов и Юстиниана I (Сорочан, 2007, с. 49). Согласно Малале, вождь кочевавших близ Боспора гуннов Горд, прибыл в Константинополь в первый год правления Юстиниана I. По словам Малалы, сам василевс стал восприемником Горда и, богато одарив, отпустил его домой с тем, чтобы он охранял области римлян и Боспор. Император направил в город трибуна с отрядом римских солдат, которые были италийцами, называемыми испанцами (John Malalas, fr. 431–433, 250, 251). Как мы видим, гуннский правитель попросился в состав империи, крестился и был послан императором на Боспор с византийскими солдатами управлять регионом от имени императора (Ajbabin, 2011, s. 86).

Археологические раскопки подтверждают информацию письменных источников о захвате хазарами города Боспора. Т. И. Макарова в 1960–80-е гг. в Керчи в раскопе площадью около 400 кв. м, расположенном на примыкавшей к церкви Иоанна Предтечи бывшей Рыночной площади, выявила развалины городских кварталов и базилики с крещальней VI–VII вв., перекрытые слоем пожара. Она связала пожар с вторжением хазар в VII в. (Макарова, 1965, с. 76; Макарова, 1982, с. 98, 99, рис. 5; Макарова, 1998, с. 345, 356–358, 390, рис. 2). В залежавшем поверх слоя пожара слое VIII – третьей четверти IX в. ее экспедицией на протяжении 15,3 м была зачищена двухпанцирная стена шириной от 1 до 1,1 м. Она сооружена без фундамента на плитах вымостки разрушенного храма и на поверхности снесенных кварталов. Наружный и внутренний панцири сложены на глине из подтесанных камней ракушечника. Их отдельные участки возведены кладкой в ёлку. Пространство между панцирями заполнено мелкими необработанными камнями. С внешней стороны к стене примыкали два контрфорса. Вдоль южной стороны в 0,5–0,7 м от нее зачищена такая же стена. Т. И. Макарова аргументированно отождествила раскрытые руины с хазарской цитаделью (Макарова, 1998, с. 356, 357, рис. 9).

Terminus postquem для даты вторжения хазар в Северное Причерноморье и Приазовье дает мощный слой пожара, который экспедиция под моим руководством выявила в 1990–1992 гг. в приморской части г. Боспора неподалеку от цитадели (в Керчи в Кооперативном переулке) в раскопе площадью около 1500 кв. м (Айбабин, 2000, с. 169; Aibabin, 2006, p. 33, 35, fig. 2; Ajbabin, 2011, s. 170–171, abb. 54–56). На всей площади раскопа прослежен слой

серо-коричневого суглинка Г, который перекрывал слой пожара В, уничтожившего дома VI–VII вв., сооруженные в слое Д (Aibabin 2006, fig. 2; Ajbabin, 2011, abb. 54). С. Б. Сорочан, игнорируя представленные в цитированных статьях планы, графические фиксации стратиграфии слоев и обоснования типологии хронологии извлеченных из каждого слоя керамических комплексов, просто обозвал результаты раскопок сомнительными.

В моей недавней статье благодаря новым исследованиям по типологии ранневизантийской керамики уточнены определения некоторых найденных в этих слоях хронологических индикаторов. Приведенный в статье исправленный список датированных фрагментов амфор и краснолаковой керамики, извлеченной из слоя пожара В и из перекрывающего его слоя (Айбабин, 2013, с. 283–285; рис. 2), повторен ниже. Пользуясь случаем, благодарю А. В. Смокотину за помощь в определении краснолаковой керамики.

В слое серо-коричневого суглинка Г обнаружены остатки сооружений двух строительных периодов: VIII – первой половины IX вв. и конца IX – X вв. У основания жилища раннего строительного периода (Ajbabin, 2011, s. 174) нашли определенный В. А. Сидоренко фоллис первого периода правления Юстиниана II (686/687 гг.) (Grierson, 1968, p. 584, pl. XXXVII, 18a).

В слое пожара В находились фрагменты горшков (Айбабин, 2013, рис. 2, 28), краснолаковых мисок формы LRC-10С первой половины VII в. (Айбабин, 2013, рис. 2, 32; Hayes, 1972, p. 345, 346, fig. 71, 15), фрагменты амфор типов Якобсон 7 (Айбабин, 2013, рис. 2, 29, 33; Якобсон, 1979, рис. 2, 3; 3, 1), Зеест 95 с веретенообразным туловом или LR-10 (Айбабин, 2013, рис. 2, 30; Зеест, 1960, табл. XXXVIII, 20; Riley, 1979, fig. 48) и стенки амфор с зональным рифлением (Айбабин, 2013, рис. 2, 31). Найденные в том же слое фрагменты желобчатых стенок амфор из желтой и желтовато-розовой глины близки стенкам амфор типа LR-1 из комплексов конца VI – VII вв. из Херсона (Романчук, Сазанов, Седикова, 1995, с. 24, 25, 31, 34, рис. 33, 34, 56, 65; Riley, 1979, p. 212–216, fig. 91, 337, 346, 347).

Из слоя Д, наряду с фрагментами амфор типа Sarachane 10 (Айбабин, 2013, рис. 2, 18), найденных в слоях VII–VIII вв. (Hayes, 1992, p. 66, fig. 23, 7) и типов Зеест 99 (Айбабин, 2013, рис. 2, 24) (Зеест, 1960, табл. XXIX, 99а,б), 103 или Якобсон 7 (Айбабин, 2013, рис. 2, 6, 13, 20) (Зеест, 1960, табл. XL, 103; Якобсон, 1979, с. 12, рис. 3, 1), фрагментами понтийских краснолаковых блюд второй

половины IV – первой половины V вв. PRS 1 (Айбабин, 2013, рис. 2, 3) (Domĭalski, 2007, p. 77), конца IV – первой половины V вв. форм PRS (Айбабин, 2013, рис. 2, 22), PRS 1A/B (Айбабин, 2013, рис. 2, 25, 26) (Domĭalski, 2007, p. 77) и PRS 4 (Айбабин, 2013, рис. 2, 11) (Arsen'eva, Domĭalski, 2002, p. 427, cat. no 568–574), извлекли полуфоллис Константа II, чеканенный, по определению В. А. Сидоренко, между 654–659 гг. (Grierson, 1968, p. 38–39, 510), фрагменты краснолаковых блюд формы LRC со штампами вариантов 35/2 (Айбабин, 2013, рис. 2, 4) (Hayes, 1972, p. 357) и 71/III (Айбабин, 2013, рис. 2, 5) (Hayes, 1972, p. 367), фрагменты краснолаковых мисок формы ARS 82B (Айбабин, 2013, рис. 2, 2), известной в Средиземноморье с конца V – VI вв. (Hayes, 1972, p. 128–131, fig. 23, 7), формы 3 LRC (Айбабин, 2013, рис. 2, 1), обычной в Византии со второй половины V в. (Hayes, 1972, p. 333, 337, fig. 68, 10), блюда формы PRS 7 (Айбабин, 2013, рис. 2, 23), встреченной в Танаисе в слоях второй половины V – первой четверти VI вв. (Arsen'eva, Domĭalski, 2002, p. 427, fig. 13, 575–577), блюд формы LRC 3F (Айбабин, 2013, рис. 2, 21) (Hayes, 1972, p. 333–338, fig. 69, 17), формы LRC-10A (Айбабин, 2013, рис. 2, 7–10, 12, 15, 16, 17, 19; Hayes, 1972, p. 343, 346, fig. 71, 1, 2, 6) и LRC-10C (Айбабин, 2013, рис. 2, 14; Hayes, 1972, p. 343–346, fig. 71, 11–15). Дж. Хейс допустил возможность бытования отнесенных ко второй половине VI – первой половине VII вв. форм LRC 3F и LRC-10 на протяжении VII в. (Hayes, 1998, p. 13–15).

По сочетанию циклов бытования рассмотренной керамики и монете 654–659 гг. период существования слоя Д следует ограничить последней четвертью VI – 60-ми гг. VII вв. Перекрывающий его слой пожара В образовался не ранее 660 г. Судя по зафиксированной в раскопах в Кооперативном переулке и на бывшей Рыночной площади стратиграфии, большая часть византийского Боспора была уничтожена пожаром. Дата пожара согласуется с рассказом «Армянской Географии» о захвате хазарами до 665 г. Северного Причерноморья (Newsen, 1992, p. 55; Цукерман, 2001, с. 331–332). Очевидно, миграция хазар к Понту началась после дезинтеграции разгромленного китайцами в 659 г. Западного тюркского каганата (Golden, 2002, p. 50; Кляшторный, 2005, с. 98).

Поверх развалин византийского периода и слоя пожара без регулярной планировки сооружаются безфундаментная фактически наземная постройка и дома пятистенки с заглубленными полами

и огороженными дворами. Большой частью глинобитные стены домов сложены на каменном цоколе так называемой кладкой в елку. Земляной утоптаный пол одного из жилищ (№12) типичен для построек салтово-маяцкой культуры (Айбабин, 2000, с. 171–173, рис. 6; Ajbabin, 2011, abb. 80, s. 174, 176). Выявленные в жилищах тарелкообразные и костровидные очаги, а также небольшие хозяйственные постройки обычны для жилищ оседающих на землю кочевников (Харузин, 1896, с. 100; Плетнёва, 1967, с. 63).

Материалы раскопок свидетельствуют о расселении хазар и их союзников во всех городах и поселениях европейского и азиатского Боспора (Айбабин, 1999, с. 137, 190; Ajbabin, 2011, s. 124, 177). В Тиритаке экспедиция В. Ф. Гайдукевича на участке XIII раскопала руины базилики VI–VII вв., в северо-восточном нефе которой построили безфундаментное жилище VIII–IX вв. (Гайдукевич, 1940, с. 203–204, рис. 1; Гайдукевич, 1952, с. 67–72). Как установил А. В. Гадло, изучавший полевые материалы экспедиции В. Ф. Гайдукевича в архиве ИИМК, жилище возвели на остатках кладки стен и на полу базилики вскоре после ее разрушения (Гадло, 1980, с. 144–145). В Тиритаке (Гайдукевич, 1952, с. 49–55, 126–131, рис. 160, 161, 163, 164; Зинько, 2010, с. 221–223) еще в нескольких раскопах, а также в Илурате (Гайдукевич, 1958, с. 134–136) руины с вещами и керамикой VI–VII вв. перекрывали жилища VIII–IX вв. (Айбабин, 1999, с. 137, 190; Ajbabin, 2011, s. 124, 177). Подобная стратиграфия зафиксирована в Фанагории, Кепях, Гермонассе и Патрее, где поверх слоев с руинами построек V–VII вв. соорудили жилища VIII–IX вв. (Башкиров, 1957, с. 317–320, 344, рис. 1; Плетнева, 1963, с. 63, табл. 39; Паромов, 1993, с. 148, рис. 8; Плетнева, 1999, с. 132–150; Гадло, 2004, с. 74–77; Долгоруков, 1975, с. 56–58, рис. 3; Кузнецов, Голофаст, 2010, с. 393–428). На всех названных городищах, так же, как и в городе Боспоре, поверх руин домов ранневизантийского периода и слоев пожара сооружаются дома с глинобитными стенами на сложенных кладкой в елку каменных цоколях и заглубленными полами. Подобные дома характерны для возникших в конце VII – первой половине VIII вв. поселениях Крымского и Приазовского вариантов салтово-маяцкой культуры (в Пташкино, Героевка, Кордон-Оба, Тау-Кипчак и многие другие) (Плетнева, 1999, с. 132–176; Ajbabin, 2011, s. 172–176, abb. 80). Эти жилища по планировке, конструкции и технике кладки стен сильно отличаются от более ранних боспоро-византийских.

Строители, сложившие стены без фундамента и без перевязи, явно не знали технологию каменного домостроительства. Приём кладки в ёлку, видимо, привнесён хазарами из Приморского Дагестана (Плетнёва, 1967, с. 63; Плетнёва, 1991, с. 104; Магомедов, 1983, с. 150, рис. 58). Очевидно, новый тип жилища возник на захваченной хазарами территории бывшего Боспорского царства. Из местной боспоро-византийской домостроительной традиции заимствованы лишь отдельные элементы описанных домов – каменные цоколи и глинобитные стены. В связи с вышесказанным, анекдотичным представляется сравнение С. Б. Сорочаном салтовской кладки из необработанных камней на грязи «в елку» с римской кладкой из обработанных камней на цемянке. Строители, сложившие стены без фундамента и без перевязи, явно не знали технологию каменного домостроительства. Такими же жилищами застраивается и захваченные хазарами Фанагория и другие города на Таманском полуострове (Айбабин, 1999, с. 185, 187, 189, рис. 79; Ajbabin, 2011, s. 172–176, abb. 80; Кузнецов, Голофаст, 2010, с. 393–428). В. Д. Кузнецов и Л. А. Голофаст убедительно показали бездоказательность попыток В. Н. Чхаидзе датировать подобные жилища в Таматархе V–VI вв. Выводы В. Н. Чхаидзе основаны на некритичном использовании старых отчетов о раскопках. Он даже не пытался разобраться как с реальной стратиграфией, так и применить современную датировку керамики (Кузнецов, Голофаст, 2010, с. 424; Чхаидзе, 2008, с. 117).

Очевидно, новый тип жилища возник на захваченной хазарами территории бывшего Боспорского царства. Из местной боспоро-византийской домостроительной традиции заимствованы лишь отдельные элементы описанных домов – каменные цоколи и глинобитные стены. Археологическая культура населявших город Боспор хазар по керамике и жилищам не отличается от созданного болгарами Батбаяна в Крыму и Приазовье крымского варианта салтово-маяцкой культуры (Гадло, 2004, с. 72–115; Зинько, 2010, с. 217–248; 63, s. 176–181).

### **Литература**

*Айбабин А. И.* Основные этапы истории городища Эски-Кермен // МАИЭТ. Вып. II. Симферополь, 1991.

*Айбабин А. И.* Этническая история ранневизантийского Крыма.

Симферополь, 1999.

*Айбабин А. И.* Хазарский слой в Керчи // МАИЭТ. Вып. VII. Симферополь, 2000.

*Айбабин А. И.* Археологическое наследие хазар времени создания каганата // МАИЭТ. Вып. XVIII. Симферополь, 2013.

*Артамонов М. И.* История хазар. Ленинград, 1962.

*Башкиров А. С.* Историко-археологические изыскания на Таманском полуострове в 1949–1951 гг. // Ученые записки Ярославского пединститута. Вып. XXII (XXXII). Ярославль, 1957.

*Бертъе-Делагард А.* Надпись времени Императора Зенона, в связи с отрывками из истории Херсонеса // ЗООИД. Т. 16. Одесса, 1893.

*Васильев А. А.* Готы в Крыму. Ч.2. // Известия Российской Академии истории материальной культуры. Т. V. Ленинград, 1927.

*Гадло А. В.* К истории Восточной Таврики VIII–IX вв. // АДСВ. Свердловск, 1980.

*Гадло А. В.* Предыстория Приазовской Руси. Очерки истории русского княжения на Северном Кавказе. Санкт-Петербург, 2004.

*Гайдукевич В. Ф.* Памятники раннего средневековья в Тиритаке // СА. 1940. VI.

*Гайдукевич В. Ф.* Раскопки Тиритаки в 1935–1940 гг. // МИА. 1952. № 25.

*Гайдукевич В. Ф.* Илурат // МИА. 1958. № 85.

*Долгоруков В. С.* Исследования береговой части Фанагории в 1971–1972 гг. // КСИА. 1975. № 143.

*Зеест И. Б.* Керамическая тара Боспора // МИА. 1960. № 83.

*Зинько В. Н.* Восточный Крым в эпоху хазарского каганата // Хазары: миф и история. Москва–Иерусалим, 2010.

*Кляшторный С. Г.* Степные империи: рождение, триумф, гибель // Кляшторный С. Г., Савинов Д. Г. Степные империи древней Евразии. Санкт-Петербург, 2005.

*Кузнецов В. Д., Голофаст Л. А.* Дома хазарского времени в Фанагории // ПИФК. 2010. № 1.

*Кулаковский Ю. А.* Прошлое Тавриды. Киев, 1914.

*Магомедов М. Г.* Образование Хазарского каганата. Москва, 1983.

*Макарова Т. И.* Средневековый Корчев (по раскопкам 1963 г. в Керчи) // КСИА. 1965. № 104.

*Макарова Т. И.* Археологические данные для датировки церкви

Иоанна Предтечи в Керчи // СА. 1982. № 4.

*Макарова Т. И.* Археологические раскопки в Керчи около церкви Иоанна Предтечи // МАИЭТ. Вып. VI. Симферополь, 1998.

*Новосельцев А. П.* Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. Москва, 1990.

*Паромов Я. А.* Археолого-топографический план Патрея // Боспорский сборник. Вып. 3. Москва, 1993.

*Плетнева С. А.* Средневековая керамика Таманского городища // Керамика и стекло древней Тмутаракани. Москва, 1963.

*Плетнёва С. А.* От кочевий к городам // МИА. 1967. № 142.

*Плетнёва С. А.* Отношение восточноевропейских кочевников с Византией и археологические источники // СА. 1991. №3.

*Плетнева С. А.* Очерки хазарской археологии. Москва–Иерусалим, 1999.

*Романчук А. И., Сазанов А. В., Седикова Л. В.* Амфоры из комплексов Византийского Херсона. Екатеринбург, 1995.

*Сорочан С. Б.* Византия и хазары в Таврике: господство или кондоминиум? // Україна в Центрально-Східній Європі (з найдавніших часів до кінця XVIII ст.). Вип. 7. Київ, 2007.

*Сорочан С. Б.* Еще раз о тудуне Херсона и статусе Боспора и Фанагории в начале VIII в. // Хазарский альманах. Том 6. Киев–Харьков, 2007а.

*Харузин Н.* История развития жилища у кочевых и полукочевых тюркских и монгольских народностей России. Москва, 1896.

*Цукерман К.* Венгры в стране Леведия: новая держава на границах Византии и Хазарии ок. 836–889 гг. // МАИЭТ. Вып. VI. Симферополь, 1998.

*Цукерман К.* Хазары и Византия: первые контакты // МАИЭТ. Вып. VIII. Симферополь, 2001.

*Чичуров И. С.* Византийские исторические сочинения: «Хронография» Феофана, «Бревиарий» Никифора. Москва, 1980.

*Чхаидзе В. Н.* Таматарха. Москва, 2008.

*Шестаков С. П.* Очерки по истории Херсонеса в VI–X веках по Р. Хр. // Памятники христианского Херсонеса. Москва, 1908.

*Якобсон А. Л.* Раннесредневековые поселения Восточного Крыма // МИА. 1958. № 85.

*Якобсон А. Л.* Средневековый Крым. Москва–Ленинград, 1964.

*Якобсон А. Л.* Керамика и керамическое производство средневековой Таврики. Ленинград, 1979.

*Aibabin A.* Early khazar archaeological monuments in Crimea and to the North of the Black Sea // *La Crimée entre Byzance et le Khaganat Khazar* / Ed. par C. Zuckerman. Paris, 2006.

*Ajbabin A. I.* Archäologie und Geschichte der Krim in byzantinischer Zeit // *Monographien der Römische-Germanischen Zentralmuzeums. Band 98.* Mainz, 2011.

*Arsen'eva T. M., Domiński K.* Late Roman red slip pottery from Tanais // *Eurasia Antiqua. Band 8.* Berlin, 2002.

Chavannes E. Documents sur les T'ou-Kiueoccidentaux // *Сборник трудовъ Орхонской экспедиции. VI.* Санкт-Петербург, 1903.

*Christides V.* The Image of Cyprus in the Arabic Sources, Nicosia, 2006.

*Domiński K.* La céramique sigillée romaine tardive en Abkhazie // *Kazanski M., Mastykova A. Tsibilium. La nécropole apside de Tsibilium. L'étude du site. BAR. IS 1721-II. Vol. 2.* Oxford, 2007.

*Dunlop D. M.* The History of the Jewish Khazars. Prinston, 1954.

*Etymologicon Magnum* / Ed. Th. Gaisford. Oxonii 1848. Reprint. Amsterdam, 1967.

*Georgius Cedrinus, Ioannis Scylitzae.* Compendium Historiarum / Ed. I. Bekkeri, B. G. Niebuhrii // *Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae.* Bonnae, 1838.

*Grierson Ph.* Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and the Whittemore Collection. Vol. II,1. Washington, 1968.

*Golb N., Pritsak O.* Khazarian Hebrew Documents of the Tenth Century. Ithaca; London, 1982.

*Golden P. B.* Khazar Studies: An Historio-Philological Inquiry into the Origins of the Khazars. Vol. 1. Budapest, 1980.

*Golden P.* The Turkic peoples and Caucasia // *Nomads and their Neighbors in the Steppe. Variorum collected studies series CS752.* 2002.

*Hayes J. W.* Late Roman Pottery. London, 1972.

*Hayes J. W.* The pottery. Excavations at Saraçhane in Istanbul. Vol. 2. Princeton, 1992.

*Hayes J. W.* Introduction. The study of Roman pottery in the Mediterranean: 23 years after Late Roman Pottery // *Ceramica in Italia VI-VII secolo: attidelconvegno in onore di John W. Hayes, Roma, 11-13*

maggio 1995. Firenze, 1998.

*Hewsen R. H.* The Geography of Ananias of Shirak. The Long and the Short Recensions. Wiesbaden, 1992.

*Liu-Mau-Tsai.* Die chinesischen Nachrichten zur Geschichte der Ost-Türken (T'u-кье). Bd. I-II. Wiesbaden, 1958.

*Malalae Joannis.* Chronographia / Rec. L. Dindorf. Bonnae, 1831.

*Minorsky V.* Balgitz – "Lord of the Fishes" // Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes. Band 56. Vienna, 1960.

*Moravcsik Gy.* Byzantinoturcica. II. Berlin, 1958.

*Nikephoros* patriarch of Constantinople. Short history / Text, tr. and com. by C. Mango. Washington, 1990.

*Pritsak O.* Review. Studies on the Khazar Problem, published by the Polish Academy // Der Islam. Band 29. Cracow, 1949.

*Riley J. A.* The coarse pottery from Berenice. Excavations at Sidi Khrebish Bengazi (Berenice). Vol. II. Tripoli, 1979.

The Chronicle of Theophanes Confessor: Byzantine and Near Eastern History AD 284-813 / Text, tr. and com. by C. Mango, R. Scott. Oxford, 1997.

*Vasiliev A. A.* The Goth in the Crimea. Cambridge, Massachusetts, 1936.

*Zuckerman C.* On the date of the Khazars' conversion to judaizm and the chronology of the Rus Oleg and Igor // Revue des études Byzantines. Tom 53. Paris, 1995.

### **Сокращения**

АДСВ – Античная древность в средние века

ЗООИД – Записки Одесского общества истории и древностей

ИГАИМК – Известия государственной академии истории материальной культуры

КСИА – Краткие сообщения Института археологии АН СССР

КСИИМК – Краткие сообщения Института истории материальной культуры АН СССР

МАИЭТ – Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии

МИА – Материалы и исследования по археологии СССР

ПИФК – Проблемы истории, филологии и культуры

РА – Российская археология

СА – Советская археология

О. І. Айбабін

**До дискусії про візантійсько-хозарський кондомініум у Криму**

Резюме

У статті розглянуті свідчення письмових і археологічних джерел, що спростовують візантійсько-хозарський кондомініум у Криму.

А. И. Айбабин

**К дискуссии о византийско-хазарском кондоминиуме в Крыму**

Резюме

В статье рассмотрены свидетельства письменных и археологических источников, которые опровергают византийско-хазарский кондоминиум в Крыму.

A.I. Aibabin

**To the Discussion about the Byzantine-Khazar Condominium in  
Crimea**

Summary

The evidences of writing and archaeological sources that refute the Byzantine-Khazar condominium in Crimea are considered in this article.