

Столь же проблематичной является датировка археологических остатков Волчьего Грота. Залегание кремневых изделий среднего слоя в щебневатом суглинке³¹ и состав фауны³², в которой присутствуют холодолюбивые формы, указывают на период похолодания. Последнее, по-видимому, не может отвечать риссу, так как в этом случае нижележащий слой глины пришлось бы относить ко времени не ранее интерстадиала рисс I/II. Принимая во внимание характер кремневых изделий из этого слоя, представленных типичными мустьерскими формами, с такой датировкой было бы, очевидно, трудно согласиться: в настоящее время мы не располагаем ни одним собственно мустьерским памятником, который можно было бы с уверенностью датировать периодом более ранним, чем рисс II. Скорее всего, нижний культурный слой Волчьего Грота не древнее рисс-вюрмского межледниковья. Соответственно, нижний возрастной предел для вышележащего горизонта с микро-мустьерской индустрией будет в этом случае не ранее первого стадиала вюрма.

В целом такая дата отвечала бы предложенной выше для верхнего культурного слоя Киик-Кобы.

³¹ О. Н. Бадер. Исследование мустьерской стоянки..., стр. 92, 93.

³² В. И. Громов. Палеонтологическое и археологическое обоснование..., табл. II.

МЕЗОЛИТ ДНЕСТРО-ДУНАЙСКОГО МЕЖДУРЕЧЬЯ

В. Н. СТАНКО

Первые памятники, относящиеся к раннему мезолиту, были открыты в Днестро-Дунайском междуречье в 1957 году на реке Сарате А. М. Кремером, а затем дополнительно обследованы и опубликованы В. И. Красковским и А. М. Кремером¹. В. И. Красковским выявлены и первые позднемезолитические местонахождения на этой территории². Три позднемезолитические стоянки у сел Мирное, Борисовка, Васильевка (Китай-озеро) в разные годы были открыты Н. М. Шмаглем³. Кроме открытых перечисленными авторами памятников, нам известны в этом районе еще два местонахождения, которые ориентировочно можно отнести к мезолиту. Первое — у с. Казачьое, на высоком левом берегу безымянной речки⁴, второе — у с. Малоярославец на берегу реки Киргич-Китай (рис. 1)⁵.

В 1965 и 1966 гг. мезолитическим отрядом Днестро-Дунайской экспедиции под руководством автора были проведены раскопки раннемезолитической стоянки Белолесье (у А. М. Кремера и В. И. Красковского — Михайловка) и предварительные исследования позднемезолитических стоянок Мирное и Борисовка.

Стоянка Белолесье расположена на правом берегу мелководной речки Сарата

¹ В. Красковский, А. Кремер. Михайлівська епіпалеолітична стоянка. МАПН, т. 2, Одесса, 1959, стр. 126—130; А. М. Кремер. Матеріали розкопок пам'яток кам'яного віка на р. Сараті. ЗОАО, т. 1 (34), Одесса, 1961, стр. 224—225.

² П. И. Борисковский, В. И. Красковский. Памятники древнейшей человеческой культуры Северо-Западного Причерноморья. Одесса, 1961, стр. 33—34.

³ Н. М. Шмаглей. Археологические разведки в зоне строительства Придунайской (Татарбунарской) оросительной системы в 1963 г. КС ОГАМ за 1963 год. Одесса, 1965, стр. 51; В. Н. Гладиллин, Н. М. Шмаглей. Новые археологические памятники междуречья Дуная и Днестра. Археологические исследования на Украине в 1967 г., вып. II К., 1968, стр. 26—28; материалы открытых местонахождений хранятся в фондах Одесского археологического музея и Института археологии АН УССР.

⁴ В. И. Красковский, В. Н. Станко. К археологической карте-схеме памятников каменного века Нижнего Поднестровья. МАСП, вып. 5, Одесса, 1966, № 15.

⁵ Сообщение И. Т. Чернякова. Материалы собраны краеведом И. Даренко.

в районе сел Белолесье и Михайловка Татарбунарского р-на Одесской обл. Стоянка занимает особое геологическое положение, располагаясь на низком террасовидном усгуне у самой воды (рис. 2). С первого взгляда такое положение стоянки может расцениваться как пойменное, что и сделано в первой публикации материалов этого памят-

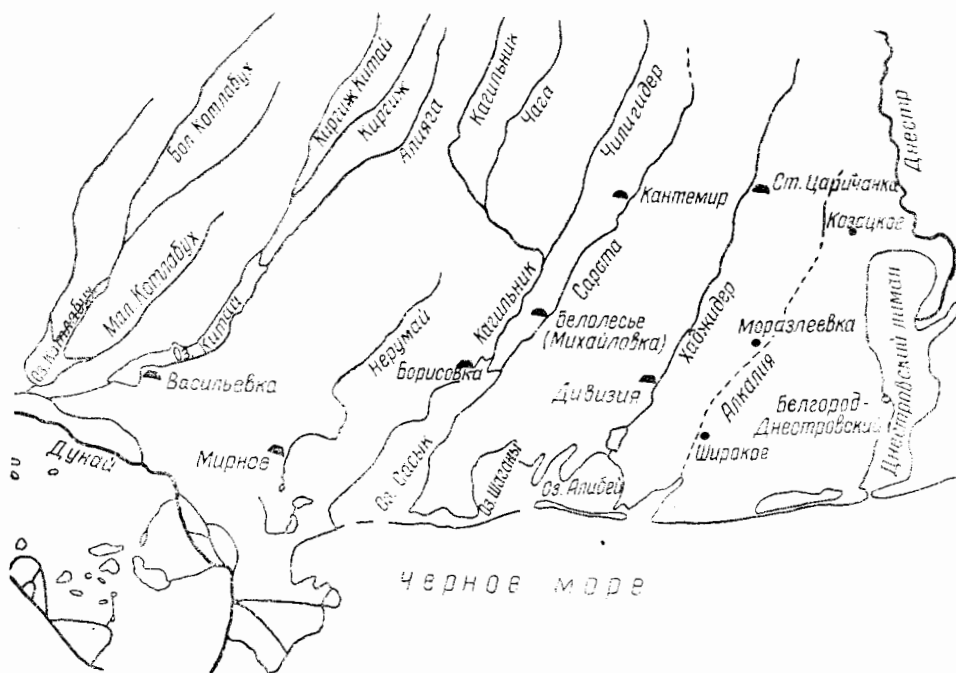


Рис. 1. Схема памятников каменного века междуречья Дунай—Днестр.

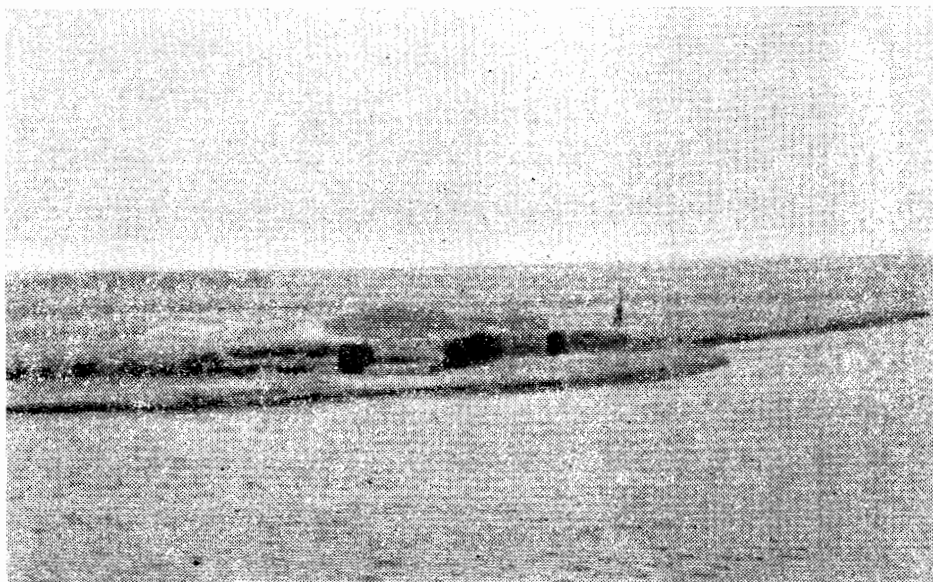


Рис. 2. Стоянка Белолесье. Общий вид раскопа

ни
гео
пол
пер
ет
стр

этой
вер
вог
рас
Сред
вер
по с
нахо
стра
ров
тле
отсу

дуб
логн
диль
прос
трех
рать

а
б
в
г
д
е
ж
з
и
к
л
м
н
о
п
р
с
т
у
ф
х
ц
ч
ш
щ
ъ
ы
ь
э
ю
я
р
МАП
ской

ника А. М. Кремером и В. И. Красковским⁶. Однако проведенное В. Ф. Петрунем геоморфологическое изучение района стоянки показало, что уровень, на котором расположена стоянка, соответствует первой надпойменной террасе и сопоставляется с первой надпойменной террасой Нижнего Дуная⁷.

Самый низкий урез воды, который был зафиксирован в сентябре 1965 г., составляет 1,4 м от бровки террасы. По южной стенке раскола прослеживается следующая стратиграфия напластований верхних горизонтов:

1. Чернозем.
2. Подпочва коричневого цвета,
3. Суглинок коричневого цвета,
4. Аллювий зеленоватый очень влажный.

Тонкослойные супесчаные аллювиальные отложения, как следует из разреза борта этой террасы в районе впадения р. Сараты в озеро Сасык, залегают над слоем мелкозернистого песка.

Культурный слой *in situ* зафиксирован на глубине 0,7—0,8 м на границе коричневого суглинка и подпочвы.

На глубине 0,4—0,6 м встречались отдельные обработанные кремни, однако на раскопанной площади культурный слой *in situ* на данной глубине не прослеживается. Среди находок, которые встречались на этой глубине: трапеция с ретушированным верхним основанием, округлый скребок, два миниатюрных двойных скребка с ретушью по одному боковому краю и небольшое количество отщепов (рис. 6, б, 28—30). Эти находки резко отличаются по патине от кремней основного культурного слоя. Учитывая стратиграфическое положение (подпочва), технику обработки и типы орудий, ориентировочно материалы, найденные на глубине 0,4—0,6 м, можно отнести к позднемезолитическому времени. Выше в слое современной почвы расколотые кремни полностью отсутствовали.

Культурный слой, хотя и не выделяется своей окраской, четко фиксируется на глубине 0,7—0,8 м по нивелирным отметкам. Строго горизонтальное расположение геологических напластований террасы в районе стоянки дает возможность четко проследить жилищную площадку древних обитателей. На раскопанной площади стоянки хорошо прослеживается концентрация кремневого инвентаря и остеологического материала на трех скоплениях, расположенных по одной линии вдоль берега правого рукава р. Сараты (рис. 3).

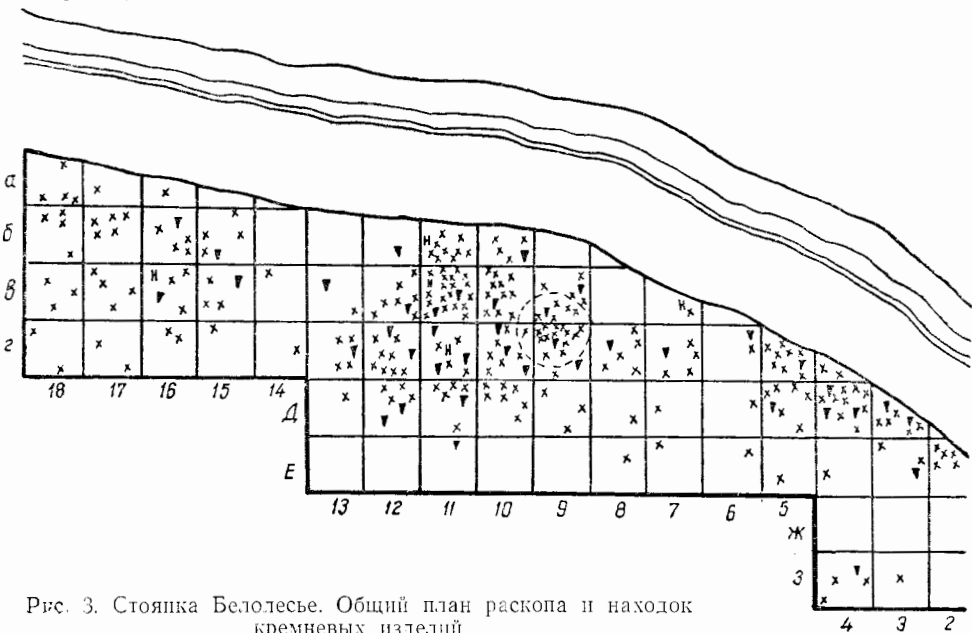


Рис. 3. Стоянка Белолесье. Общий план раскопа и находок кремневых изделий

⁶ В. Красковський, А. Кремер. Михайлівська епіпалеолітична стоянка МАПП; т. 2, Одеса, 1959, стр. 126—130.

⁷ В. Ф. Петрунь. О геологической позиции и обработанном кремне мезолитической стоянки Белолесье в долине р. Сарата. См. настоящий сборник, стр. 113.

Первое скопление культурных остатков, частично прослеженное на кв. 2Е—6ГВ, расположено у самого обреза берега и, видимо, больше, чем на половину разрушено абразионными процессами. Среди находок на этом участке раскопа мелкие осколки и чешуйки кремня, отщепы, пластинки и законченные орудия.

В центре второго скопления (кв. 7ДВ—13ДБ) был открыт округлый в плане слегка углубленный в верхний слой суглинка очаг диаметром 1,2 м. Заполнение очага состояло из мелкодробленых пережженных костей, угольков и небольшого количества обожженных кремней (рис. 3). Основная масса расколотых кремней, среди которых значительный процент составляют законченные орудия и нуклеусы, была сосредоточена к западу от очага.

И, наконец, в западной части раскопа на кв. 15ГА—18ГА наблюдается менее выразительное скопление обработанных кремней и мелких дробленых косточек, которое уходит в борт раскопа (рис. 3).

В шурфе № 1, разбитом по линии квадрата № 4, в 3 м от борта раскопа на уровне культурного слоя была найдена небольшая обитая кремневая галька и три отщепы. Единичные кремни на этом уровне встречались и в других шурфах, разбитых по линии квадратов №№ 9 и 13.

Вышеописанные скопления культурных остатков не имеют четко выраженных границ, поэтому трактовка их как остатков легких временных жилищ была бы преждевременна. С другой стороны, находки нуклеусов, законченных орудий и большого количества отходов производства позволяют рассматривать эти скопления как места обработки кремня.

Не исключена возможность, что в процессе дальнейших раскопок описанные скопления удастся увязать с другими бытовыми комплексами стоянки. Однако результаты предварительной шурфовки оставляют очень мало надежд для этого. Вероятнее всего, перед нами кратковременная стоянка очень подвижной группы охотников. Об этом, прежде всего, свидетельствует небольшое количество кремней и костей, найденных на скоплениях.

Технические показатели раскалывания кремня

№	Название изделий	Количество	%
1.	Нуклеусы	13	2,7
2.	Поперечный скол	1	0,2
3.	Нуклевидные обломки кремня	8	1,6
4.	Заготовки: отщепы	133	27,4
	пластинки и их обломки	89	18,4
5.	Орудия: на отщепах	39	8,0
	на пластинках	36	7,0
6.	Отходы производства (чешуйки, мелкие отщепы)	168	34,7
Всего		487	100%

По форме и числу ударных площадок нуклеусы делятся на следующие основные типы:

№	Тип нуклеуса	Количество
1	Призматические двухплощадочные	5
2	» одноплощадочные	3
3	» плоские	3
4	Неправильно призматические	2

Всего 13

Все двухплощадочные нуклеусы имеют разные плоскости скалывания, расположенные под прямым углом или перпендикулярно друг к другу (рис. 4, 3, 5). Призматические одноплощадочные нуклеусы не имеют регулярных следов скалывания по всей поверхности. Как правило, одна сторона у них грубо обита или покрыта желвачной коркой, а

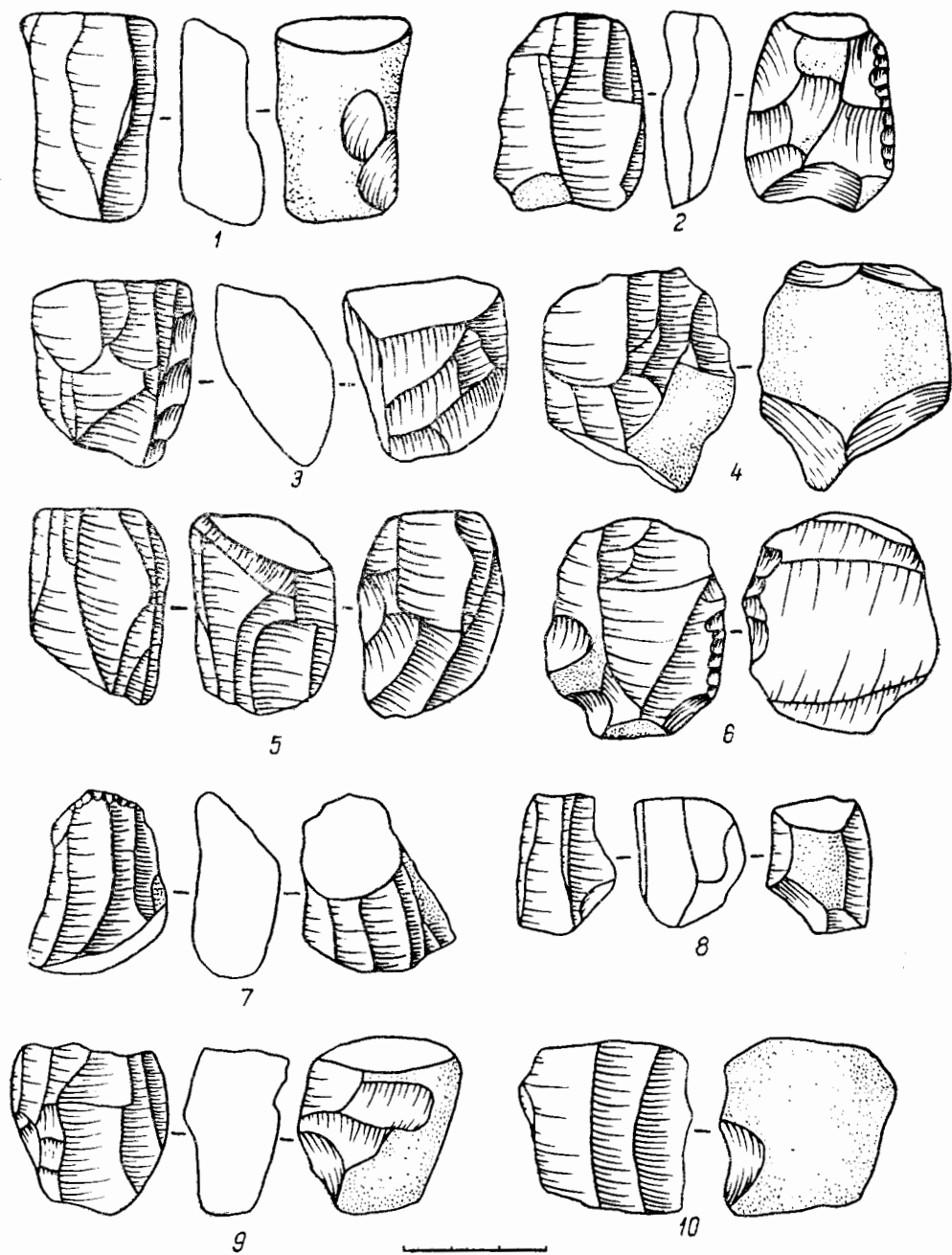
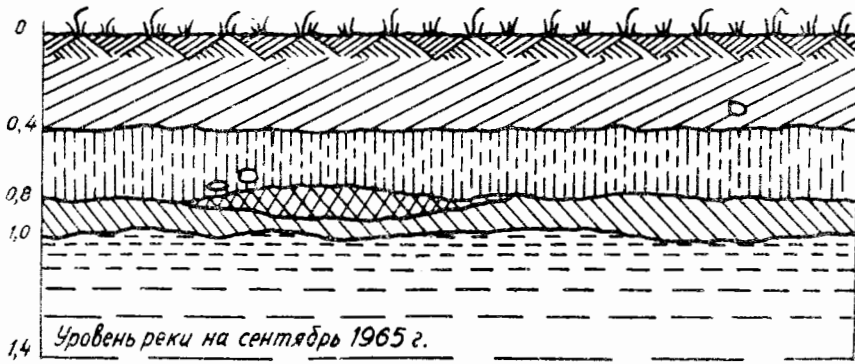


Рис. 4. Стоянка Белолесье. Нуклеусы



Условные обозначения:






-  чернозем
-  подпочва коричневатого цвета
-  суглинок коричневатый с серо-зеленым оттенком
-  суглинок зеленоватого цвета
-  скопление углей, костей, кремней

Рис. 5а. Белолесье, 1965. Профиль южной стенки раскопа I

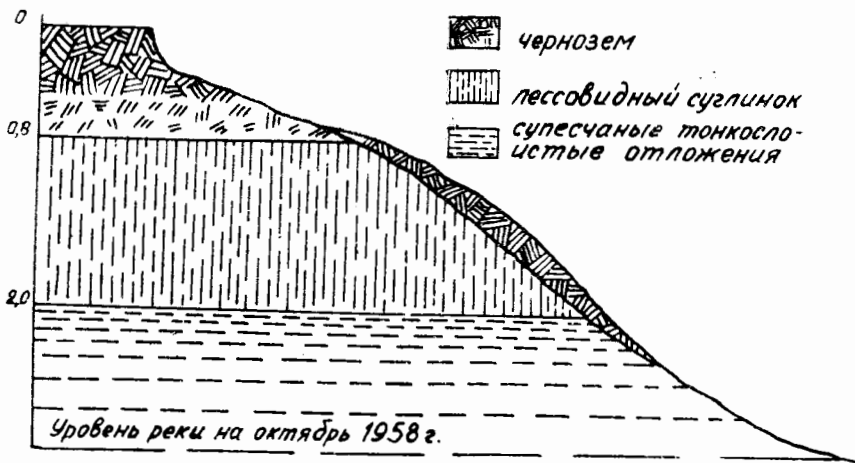


Рис. 5б. Белолесье (Михайловка), 1958. Разрез берега реки Сараты на месте стоянки (по В. И. Красковскому)

вторая имеет следы параллельных сколов (рис. 4, 8). По типу обработки они близко напоминают плоские нуклеусы. Практически это утолщенные односторонние нуклеусы.

Плоские нуклеусы все односторонние. С одной стороны они имеют следы скалывания пластин, а другая сторона у них покрыта желвачной коркой или грубо обитата (рис. 4, 1, 2, 4, 6, 9). Боковой край одного плоского нуклеуса дополнительно обработан крупной ретушью (рис. 4, 2). Сильная заполировка двух выемок, образовавшихся в результате подправки края, свидетельствует об использовании этого нуклеуса в качестве скобящего орудия.

Неправильно призматические нуклеусы, вернее заготовки, представляют собой небольшие гальки с подготовленными ударными площадками и несколькими сколами по бокам, первичной подправкой рабочих плоскостей.

Все типы нуклеусов имеют небольшие размеры. Высота их не превышает 4 см. Нуклевидные обломки кремния — это неудачно расколотые или грубо обитые гальки плохого качества. Нерасколотых галек на стоянке не найдено, что свидетельствует о дефиците сырья, которое обитателям стоянки приходилось переносить на большое расстояние.

По технике скалывания, форме и соотношению типов нуклеусы Белозесья близко напоминают нуклеусы позднелеолитических стоянок Нижнего и Среднего Поднестровья (Большая Аккаржа, Молодово I — верхний слой)⁸.

Архаизм в технике раскалывания кремния сказался, прежде всего, на качестве заготовок, среди которых преобладают отщепы и грубые осколки кремния (таблица 1). Тонкие призматические пластинки с параллельным ограничением и микропластинки на стоянке встречаются единицами. Основная же масса — это грубые утолщенные пластинки с неровными краями (рис. 6, 33—37). Об использовании неретушированных пластинок в процессе работы свидетельствует выщербленность и частичная подправка краев у нескольких экземпляров. Большинство более или менее правильных пластинок было использовано для изготовления орудий.

В свою очередь, плохое качество заготовок отразилось на характере орудий, которые имеют грубые очертания, а иногда и случайные формы. Значительный процент орудий (15%) на стоянке следует объяснять отсутствием местного сырья.

Типологически орудия делятся на следующие основные группы:

№	Группа орудий или вкладышей	Количество	%
1	Скрепки	33	44,0
2	Скрепки-резцы	2	2,7
3	Резцы	6	8,0
4	Геометрические микролиты	9	12,0
5	Пластинки со скошенным концом	3	4,0
6	Пластинки с ретушью по краю	3	4,0
7	Острье	1	1,3
8	Проколки	4	5,4
9	Сверло	1	1,3
10	Отщепы с ретушью	11	14,6
11	Отщепы с выемками	2	2,7
Всего		75	100%

Как видно из таблицы, преобладающей группой орудий на стоянке являются скрепки, которые делятся на такие типы:

№	Тип скребка	Количество	%
1	Концевые с дугообразным лезвием	3	9,1
2	Концевые со скошенным лезвием	3	9,1
3	Концевые на укороченных пластинках	6	18,2
4	Концевого типа на отщепах	4	12,1
5	Двойные	2	6,0
6	Округлые	4	12,1
7	Подокруглые	9	27,4
8	Обломки рабочих концов	2	6,0
Всего		33	100%

⁸ П. И. Борисковский, Н. Д. Праслов, Палеолит бассейна Днепра и Приазовья. САИ, А 1—5, М.—Л., 1964, стр. 28; О. П. Черниш, Верхний шар стоянки Молодово I. МДАПВ, вып. 5, К., 1964, стр. 7.

Заготовками для изготовления скребков на стоянке почти в равной мере служили отщепы и пластинки. Сравнительно высок процент концевых скребков, изготовленных на укороченных пластинках и пластинчатых отщепах. Такое соотношение в группе скребков характерно для финально-палеолитических стоянок Среднего Поднестровья. Большой процент концевых скребков на стоянке, по сравнению с более поздними памятниками, свидетельствует о довольно сильных позднепалеолитических традициях. Об этом говорит также значительный процент двойных скребков.

Около половины скребков в коллекции составляют округлые и подокруглые скребки на отщепах. Как правило, это небольшие скребки, у которых ретушью обработан весь край или значительная его часть (рис. 6, 24, 25). Такие скребки, хотя в небольшом количестве и встречаются на позднепалеолитических памятниках этого района, характерны в таком соотношении уже для стоянок более позднего времени.

Типологический ряд скребков находит себе аналогию среди раннемезолитических комплексов и, в частности, близок типологическому ряду последних таких памятников как Сексард-Паланк (Венгрия)⁹ и Атаки VI (Среднее Поднестровье)¹⁰.

В отличие от скребков количество резцов на стоянке невелико. Оформлены они на отщепах, пластинках и осколках кремня. Рабочее лезвие у некоторых экземпляров плохо выработанное, неровное. По технике оформления рабочего края резцы делятся на такие типы: 1) боковой резец на тонкой пластинке (рис. 6, 10); 2) два угловых резца на отщепах (рис. 6, 13); 3) три срединных резца на отщепах и осколке кремня (рис. 6, 19). Кроме этих основных типов, на стоянке найдено два комбинированных орудия с резцовыми сколами. Это подокруглые скребки, у которых неретушированная часть края превращена в резец углового типа.

Небольшой процент резцов, плохое оформление рабочего лезвия у нескольких экземпляров свидетельствуют о выживании этой группы орудий. Несмотря на то, что ограниченное количество резцов не позволяет нам провести широкие аналогии соотношения их типов с другими комплексами, все же нам представляется, что преобладание срединных резцов, два из которых имеют четко сработанное лезвие, может быть связано с палеолитическими традициями в технике изготовления орудий.

Выразительная серия геометрических микролитов представлена исключительно сегментами разного типа. Прежде всего это обычные для раннемезолитических комплексов грубые сегменты с нерегулярной подправкой ретушью по дуге. Наряду с ними найдено два сегмента, которые изготовлены на тонких призматических пластинках и имеют тщательную обработку по всему верхнему краю (рис. 6, 1).

Один небольшой сегмент по форме и технике обработки аналогичен сегментам из Сюрень II, выделенные Е. А. Векиловой в особый тип (рис. 6, 3)¹¹.

Особый интерес представляют два сегмента с резцовыми сколами по нижнему основанию. Сегменты с резцовыми сколами известны в мезолитических комплексах стоянок горного Крыма¹². Однако характер оформления последних резко отличен от манеры оформления сегментов на стоянке Белолесье. Наконец, отметим находку обломка сегмента, у которого мелкой ретушью обработан край нижнего основания (рис. 15, 2).

Сам по себе комплекс геометрических микролитов очень выразителен, однако подобный набор их, где, кроме сегментов, полностью отсутствуют все другие типы микролитов, встречен впервые. Близкий комплекс геометрических микролитов известен из Сексард-Паланк; там наряду с сегментами найден только один треугольник, который по форме и манере оформления мало чем отличается от сегментов¹³.

Кроме геометрических микролитов на стоянке найдено небольшое острие азильского типа, так называемое лезвие со сплюснутым краем, известное в литературе под названием лезвия перочинного ножа. Изготовленное на короткой утолщенной пластинке, оно имеет не косо срезанный край, подобно граветтийским остриям, а слегка закругленный с горбиком на спинке (рис. 6, 7).

Такие острия не известны пока ни в более ранних, ни в более поздних комплексах на стоянках Поднестровья. В то же время подобно оформленные микролитические орудия характерны для стоянки азильского времени Бэйле-Геркулане в Румынии, где се-

⁹ L. Vértés. Die Ausgrabungen in Szekzárd-Palánk und die archäologischen Funde. Swiatowit, t. 24, Warszawa, 1962, s. 180—181.

¹⁰ А. П. Черныш. Хронологических группах мезолита Поднестровья. Тезисы доклада на шестом годичном собрании Одесского археологического общества, Одесса, 1966.

¹¹ Е. А. Векилова. Мезолитическая стоянка Сюрень II (раскопки 1954—1955 гг.). КСИА, вып. 7, К., 1957, стр. 8.

¹² С. Н. Бибииков. Производственная роль костяного инвентаря в хозяйстве позднепалеолитических обществ Крыма. УЗ ЛГУ, серия историч. наук, вып. 13, Л., 1949, стр. 20; Е. Г. же. Предварительный отчет о работе Крымской экспедиции в 1935 г., СА, I, М., 1936, стр. 205.

¹³ L. Vértés. Указ. соч., табл. 3, рис. 6.

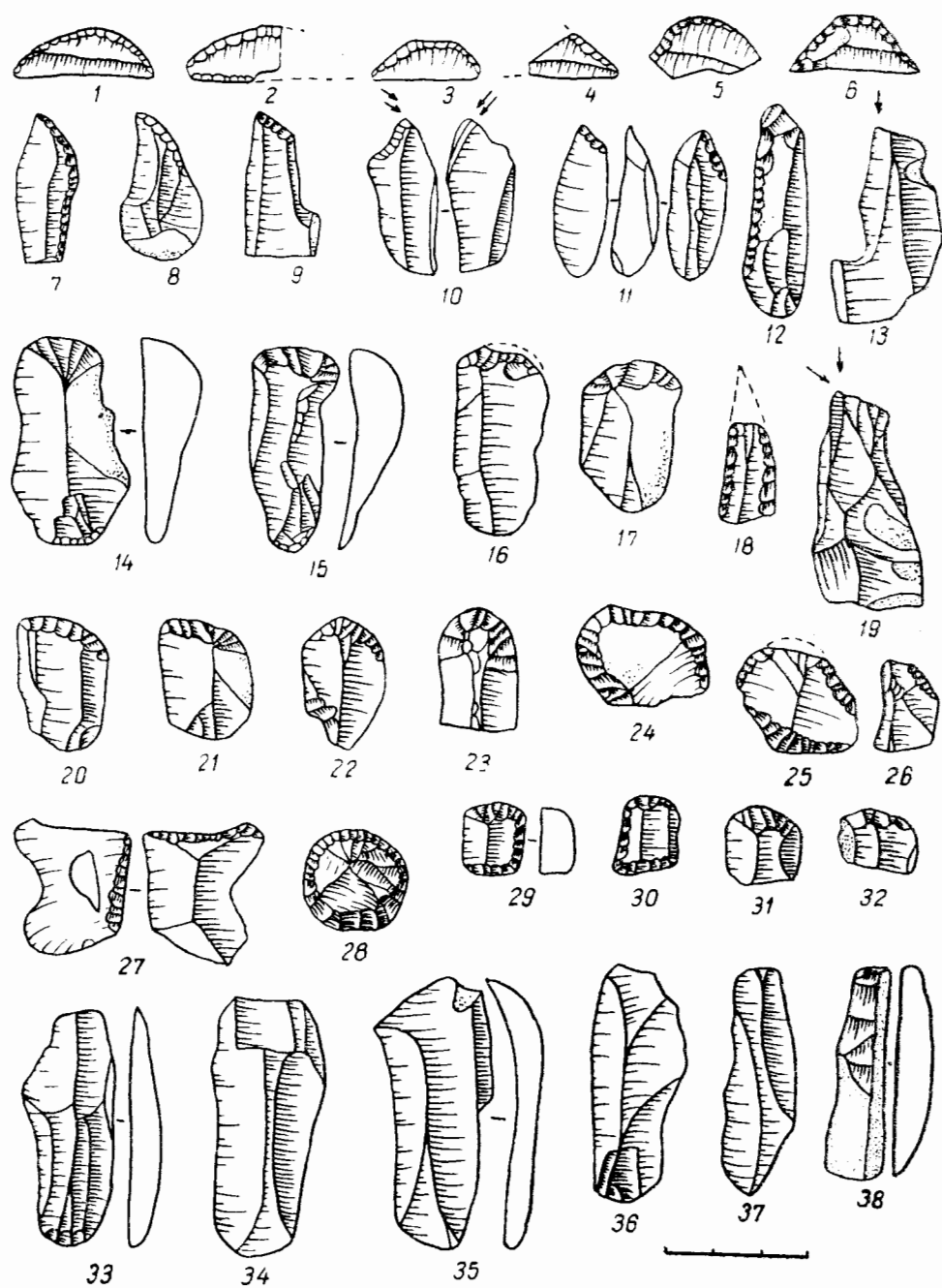


Рис. 6. Стоянка Белолесье. Кремневые изделия

рны подобных микроострий являются руководящей группой орудий¹⁴. Долгое время датировка Бэйле-Геркулане вызывала сомнение. Д. Берчу, например, относил ее даже к докерамическому неолиту¹⁵. Однако после дополнительных раскопок в 1960—1961 гг. стоянка была точно датирована началом голоцена и отнесена к азийской эпохе¹⁶. Сходство микроострий Белолесья и Бэйле-Геркулане, а также геометрических микролитов Белолесья и Сексард-Паланк, видимо, дает возможность больше склоняться к западным связям стоянки, чем к восточным.

Особенностью стоянки является отсутствие в кремневом инвентаре типичных для мезолитических стоянок пластинок с боковыми выемками. Выемчатые орудия здесь представлены двумя отщепами, у которых мелкой ретушью оформлены неглубокие выемки.

Проколки оформлены на отщепе, у которых ретушью слегка подправлены острые концы. Небольшое сверло оформлено противоположной ретушью на утолщенной изогнутой пластинке (рис. 6, 11).

У трех пластинок мелкой отлогой ретушью обработан один край или его часть (рис. 6, 12). Одна пластинка с затупленным краем найдена на поверхности недалеко от стоянки.

В культурном слое найдено небольшое количество костей, основная масса которых сильно раздроблена и не поддается определению. По предварительному определению В. И. Бибиковой, на стоянке отмечены следующие виды животных: 1. *Equus* — 59/3¹⁶, 2. *Bos* — 3/2, 3. *Ovis caprinae* — 3/1.

В большом количестве по всей площади раскопа встречались раковины *Helix*. И хотя проследить четкую локализацию их скопления на отдельных участках не удалось, перед нами несомненно остатки одного из продуктов собирательства древних обитателей стоянки¹⁷. Видимо, собирательством улиток древние обитатели восполняли недостаток в пище, который был обусловлен кризисом охотничьего хозяйства, что в данном случае подтверждается находками небольшого количества костей в раскопе и их сильной раздробленностью¹⁸.

Стратиграфическое положение культурного слоя дает возможность использовать литолого-геоморфологический метод для датировки стоянки. В. Ф. Петрунь, специально занимавшийся изучением геологии стоянки, время ее возникновения относит к фингляциальной эпохе (8000 лет до н. э.), «когда на юго-западе степной зоны Украины происходило завершение формирования причерноморского (Q^{pt_3} или W_3 по М. Ф. Векличу) стратиграфического горизонта»¹⁹.

Технические показатели раскальвания кремня, типы орудий и аналогии стоянки дают возможность уточнить эту датировку.

Преобладание среди заготовок отщепов, незначительный процент плоских нуклеусов, большой процент концевых скребков свидетельствуют о сильных позднелеолитических традициях. С другой стороны, присутствие в этом слое грубых сегментов на утолщенных заготовках, небольшого острья типа перочинного ножа, преобладание в коллекции скребков и небольшой процент резцов позволяют отнести стоянку к раннемезолитическому времени.

Сходство комплексов Белолесья и хорошо датированных стоянок Сексард-Паланк и Бэйле-Геркулане подкрепляет эту датировку²⁰. Полученная для Сексард-Паланк датировка по С¹⁴ (10350 ± 500) с небольшим отклонением в сторону омолаживания может быть принята и для Белолесья.

Стоянка Мирное. Стоянка расположена на пологом правом берегу р. Дракули в месте ее впадения в лиман Карячка в 500 м юго-западнее с. Мирное Килийского р-на Одесской обл. В этом месте ширина долины реки достигает 2 км. Стоянка расположена у самого русла реки на высоте 1—1,5 м над современным уровнем реки (рис. 7). Проведенная в 1966 г. шурфовка памятника показала, что культурный слой залегает *in situ* на глубине 80 см в слое желтых суглинков.

¹⁴ C. S. Nicolaescu-Plopsor. Eugen Comsa si Al. Paunescu. Sanctierul archeologic Baile Herculane. MCA. vol. III, 1957; C. S. Nicolaescu-Plopsor si Eugen Comsa. Microlitele de la Baile Herculane. SCIV, VIII/1, 1959.

¹⁵ D. Berchiu. Neolithic preceramic in Balcani. SCIV, IX/1, 1958.

¹⁶ C. S. Nicolaescu-Plopsor si Al. Paunescu. Azilianul de la Baile Herculane in lumina noilor cercetari. SCIV, XII/2, 1961.

¹⁷ В числителе — количество костей, в знаменателе — количество особей.

¹⁸ С. Н. Бибиков. Об использовании улиток *Helix* в позднелеолитическое время. МИА, 2, М.—Л., 1941.

¹⁹ С. Н. Бибиков. Производственная роль костяного инвентаря..., стр. 36.

²⁰ В. Ф. Петрунь. Указанное соч., стр. 115.

²¹ L. Vértes. Указ. соч.; C. S. Nicolaescu-Plopsor si Al. Paunescu. Указ. соч.

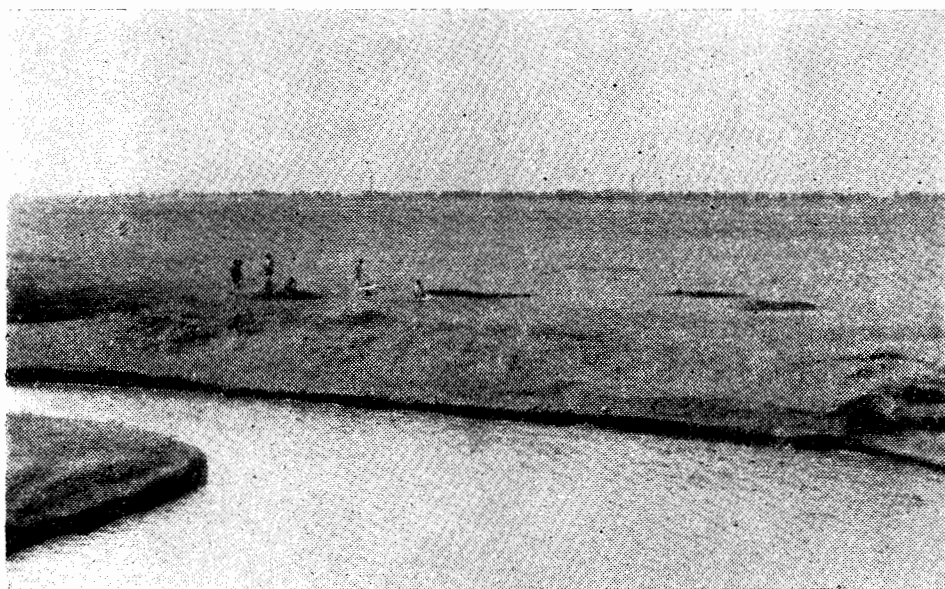


Рис. 7. Стоянка Мирное. Общий вид

Стратиграфия напластований по шурфу № 2:

1. Растительный слой (рыхлый, тонкоструктурный, проросший корнями травянистых, цвет темно-серый).
2. Плотный серый суглинистый слой (сухой, песлонстый, слабые мергелистые включения в виде белых полосчатых вертикалей).
3. Черный комковатый слой.
4. Темно-серый суглинок (эластичный, среднеструктурный, в нижнем отделе более светлый).
5. Культурный слой.
6. Желтый суглинок.

Во всех шурфах, заложенных на предполагаемой площади стоянки, четко прослеживался культурный слой толщиной до 25 см. Кремневый инвентарь, полученный из шурфов, ничем не отличается от подъемного материала.

Нуклеусы по форме делятся на конические, плоские и карандашевидные (рис. 8, 30—32).

Технические показатели раскалывания кремня

№	Название изделий	Количество	%
1	Нуклеусы	3	0,8
2	Поперечные сколы	2	0,6
3	Краевые сколы	2	0,6
4	Нуклеидные обломки	4	1,4
5	Заготовки:		
	отщепы	100	28,5
	пластинки и их обломки	114	32,5
6	Орудия:		
	на отщепах	41	11,6
	на пластинках	25	7,1
7	Отходы производства	60	17,1
Всего		351	100%

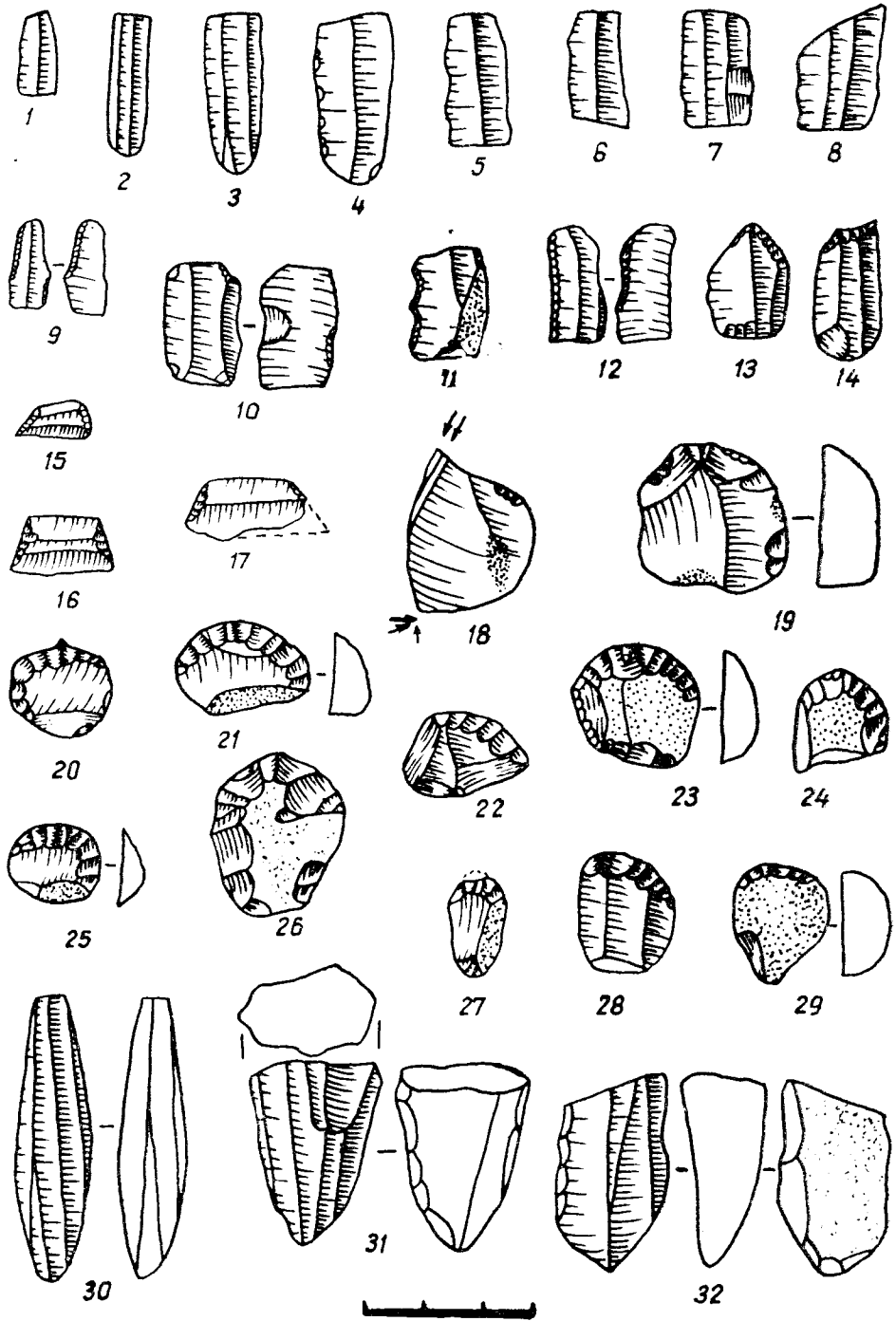


Рис. 8. Стоянка Мирное. Кремневые изделия

Большая часть пластинок правильной призматической формы с ровным параллельным ограничением. Большую группу составляют прямоугольные и трапециевидные сечения тонких пластинок (рис. 8, 5—8). Целые экземпляры пластинок имеют от 1,6 до 3 см в длину и от 0,6 до 1,2 см в ширину. На многих пластинках и отщеплах прослеживаются следы сработанности.

Орудия на стоянке представлены следующими основными группами:

№	Группа орудий или вкладышей	Количество	%
1	Скребки	44	66,7
2	Пластинки с ретушью по краю	10	15,1
3	Геометрические микролиты	3	4,6
4	Отщепы с ретушью	3	4,6
5	Пластинка с выемкой	1	1,5
6	Проколка	1	1,5
7	Пластинка со скошенным концом	1	1,5
8	Отщеп с выемкой	1	1,5
9	Пластинка с противоположной ретушью	1	1,5
10	Резец	1	1,5
Всего		66	100%

В группе скребков преобладают небольшие округлые и подокруглые скребки, изготовленные на отщеплах (рис. 8, 19, 25). Небольшая группа концевых скребков оформлена на коротких утолщенных пластинках (рис. 6, 28).

Геометрические микролиты представлены на стоянке тремя трапециями, оформленными крутой притупляющей ретушью (рис. 8, 15—17).

Наряду с типичными для позднего мезолита Северо-Западного Причерноморья равнобедренными трапециями высотой 1,1 см, в Мирном впервые найдена трапеция, оформленная на микропластинке высотой 0,6 см. Несмотря на то, что микропластинка явление довольно обычное в позднемезолитических стоянках Нижнего Поднестровья, трапеций, изготовленных на подобных пластинках, до последнего времени здесь не было найдено.

Из единичных орудий отметим находку микропластинки, оформленной мелкой противоположной ретушью по одному краю (рис. 8, 9), и двойного реза углового типа на пластинчатом отщепе (рис. 6, 18). Обычно в таких небольших комплексах на стоянках Нижнего Поднестровья резы не встречаются.

На стоянке в шурфах и на поверхности собрано большое количество костей. Большая часть их сильно раздроблена. По предварительному определению В. И. Бибиковой они принадлежат быку и лошади. Среди костей много пережженных. В северо-западном углу стоянки в зачистке был открыт небольшой очаг, заполненный мелко дроблеными пережженными костями. На поверхности встречались небольшие обломки керамики эпохи поздней бронзы и античного времени, которые никакого отношения к кремневому инвентарю не имеют.

По технике раскалывания кремня, набору орудий и их соотношению кремневый инвентарь Мирного аналогичен инвентарю таких стоянок нижнего Поднестровья как Гребеники²¹, Гиржево²² и др. Сходна и фауна этих памятников.

Однако нельзя не отметить и некоторые существенные различия между ними, которые прежде всего относятся к топографии и набору геометрических микролитов. В отличие от памятников Нижнего Поднестровья, расположенных, как правило, очень высоко над современным уровнем воды, стоянка Мирное расположена у самой воды на высоте 1—1,5 м над современным уровнем реки. В группе геометрических микролитов Мирного присутствует трапеция, оформленная на микропластинке. Такие микроли-

²¹ Г. Ф. Коробкова. Тарденуазская стоянка Гребеники в Нижнем Поднестровье. КСИМК, вып. 67, М., 1957, стр. 59—62; Г. В. Григорьева. Новые данные о тарденуазской стоянке Гребеники в Нижнем Поднестровье. ЗОАО, т. 1(34), Одесса, 1960, стр. 226—229.

²² В. Н. Станко. Мезолитическая стоянка Гиржево в Одесской области (1962—1964). СА, 2, 1966, стр. 97—101.

ты не характерны для памятников Нижнего Поднестровья, однако они очень часто встречаются в позднемезолитических памятниках Болгарии²³.

Учитывая вышесказанное, мы можем датировать Мирное позднемезолитическим временем.

Стоянка Борисовка расположена на абразивном крутом западном берегу озера Сасык (Кундук) на высоте 3—4 м над современным уровнем воды в 150 м от окраины с. Борисовки Татарбунарского р-на Одесской обл. Материал здесь собран на распаханной поверхности на площади 100×70 м.

В настоящее время озеро непосредственно подступает к отвесному берегу и постоянно его разрушает. В срезе берега прослеживается следующая стратиграфия напластований: 1. Чернозем — 0—30 см, 2. Желтый лессовидный суглинок с прослойками «белоглазки» от 30 см — дальше уходит под уровень воды.

Остатки культурного слоя нигде в срезе берега не прослеживаются. Возможная стоянка находилась на высоком правом берегу р. Кагильник, предельная часть русла которой была затоплена водами Черного моря в результате опускания суши в этом районе²⁴ и на месте которой образовалось современное мелководное соленое озеро Сасык²⁵.

Технические показатели раскалывания кремня

№	Название изделий	Количество	%
1	Нуклеусы	4	3,7
2	Поперечный скол	1	1,0
3	Боковой скол	1	1,0
4	Заготовки:		
	отщепы	26	25,4
	пластинки и их обломки	37	35,0
5	Орудия:		
	на отщепах	9	8,5
	на пластинках	10	9,4
6	Отходы производства	18	17,0
Всего		106	100%

О характере сырья, которым пользовались обитатели стоянки, можно судить только по нуклеусам, пластинкам, отщепам и осколкам, так как ни галек, ни желваков кремня на стоянке не найдено. Небольшие размеры нуклеусов, пластинок и отщепов со следами галечной корки указывают на то, что для обработки здесь использовали кремневую гальку небольших размеров, по фактуре близко напоминающую днестровскую. Основная масса кремня покрыта светло-серой патиной. Встречаются слабо патинизированные или совсем не патинизированные кремни светло-охристого и темного цвета. Одно орудие сделано из темно-серой кварцитовой гальки.

Нуклеусы по форме делятся на два типа: 1. Плоские односторонние и 2. Неправильно призматические. Плоские нуклеусы имеют следы сколов призматических пластинок с одной стороны и покрыты желвачной коркой с другой. Оба нуклеуса сильно сработаны и превращены в тонкую плитку. Боковой край одного плоского нуклеуса сильно забит, видимо, использовался в качестве рубящего орудия (рис. 9, 22, 23).

Заготовками для изготовления орудий служили небольшие отщепы и осколки до 2,5 см в диаметре и правильно огаеченные призматические пластинки. Всего на стоянке найдено, включая орудия, 33 отщепа и осколка и 49 обломков призматических пластинок. Пластинки без вторичной обработки представлены исключительно обломками (верхние, средние и нижние части). Основная масса их имеет 1—1,2 см в ширину, 6 обломков — шириной 2—2,2 см и 5 обломков микропластинок.

Орудия составляют 17,9 % от всего кремневого инвентаря.

²³ Н. Джамбазов, А. Маргос. Към въпроса за проучването на палеолитната и мезолитната култура в района на Побитите камъни Дикилиташ. ИАИ, XXIII. София, 1960, стр. 282; Н. Джамбазов. Проучвания на палеолитната и мезолитната култура в България. Археология, год. VI, кн. 3, София, 1964, стр. 75.

²⁴ П. К. Загорий. Епейрогенічні рухи земної кори за четвертинного періоду на території Молдавської РСР і Ізмайльської області УРСР. Геологічний журнал, т. IX, вш. 1—2, К., 1948, стор. 249.

²⁵ Т. П. Федорченко. Причерноморская низменность. Одесса, 1965, стр. 24—25.

№	Группа орудий или вкладышей	Количество	%
1	Скребки	8	42,1
2	Отщепы с ретушью	3	15,7
3	Микропластинки с притупленным краем	3	15,7
4	Трапеции	1	5,3
5	Резцы	2	10,6
6	Пластинка с противоположащей ретушью	1	5,3
7	Сверло	1	5,3
Всего		19	100

Скребки делятся на два типа: 5 подокруглых на грубых отщепах и три концевых с дугообразным рабочим лезвием на коротких утолщенных пластинках. Все скребки имеют сильно забитые рабочие края. К скребкам по функциональному назначению, близко примыкают отщепы с мелкой ретушью по части края.

Равнобедренная трапеция оформлена крутой притупляющей ретушью с двух боков. Высота ее 1,2 см. Нижнее основание ее слегка выщерблено (рис. 9, 14).

Среди микропластинок с притупленным краем — небольшой прямоугольный обломок, у которого ретушью обработаны только верхний и нижний концы одного края, центральная же часть края остается неретушированной (рис. 9, 12).

Резцы — двух типов: на углу сломанной пластинки (рис. 9, 15) и боковой на грубом осколке кремня (рис. 9, 16).

Наличие на стоянке равнобедренной трапеции с крутой притупляющей ретушью, округлых скребков, небольших плоских нуклеусов, большой процент узких призматических пластинок и микролитический облик всего кремневого инвентаря дает возможность датировать этот памятник позднемезолитическим временем.

* * *

В настоящее время все известные мезолитические памятники междуречья Дуная и Днестра можно разделить на две хронологические группы: раннюю и позднюю. Ранняя группа представлена стоянками Белолесье и Кантемир²⁶, поздняя — стоянками Мирное, Борисовка, Дивизия²⁷, Царычанка, Васильевка (Китай-Озеро)²⁸.

Технико-типологический анализ кремневого инвентаря раннемезолитических стоянок позволяет выделить их в особый историко-культурный тип памятников — белолесский.

Своеобразный археологический комплекс стоянки Белолесье резко отличается от синхронных комплексов памятников степей Северного Причерноморья и Крыма. Различия комплексов этих памятников четче всего прослеживаются в наборе геометрических микролитов. Так, если для Белолесья характерны исключительно разного типа сегменты при полном отсутствии трапеций и треугольников, то для Рогалика-Якимовской (С. Донец), наоборот, типичны крупные трапеции при полном отсутствии сегментов²⁹. Для Анетовки и Атак VI геометрические микролиты вообще не характерны (в Анетовке они полностью отсутствуют, а в Атаках VI найден всего один крупный треугольник)³⁰. Налицо отличия группы геометрических микролитов Белолесья и ранних комплексов мезолитических стоянок Крыма. В Крыму крупные сегменты встречаются наряду с трапециями и треугольниками, которых нет в Белолесье. Более того характер оформления и размеры сегментов в ранних комплексах крымских стоянок также отличны от белолесских. Для крымских памятников характерны крупные микролиты, сегменты же Белолесья в большинстве своем очень грубых очертаний, однако имеют небольшие размеры. Резцовые сколы, которыми подправлены углы двух сегментов в Белолесье, нанесены по нижнему основанию сегмента, в то время как на подобно оформленных сегментах крымских стоянок они идут по дуге сегмента, т. е. по его ретушированной части.

Специфичны и другие типы орудий Белолесья. Так, в Белолесье найдены мелкие

²⁶ А. М. Кремер. Указ. соч., стр. 225.

²⁷ П. И. Борисковский, В. И. Красковский. Указ. соч., стр. 33—34.

²⁸ В. И. Гладылин, Н. М. Шамаглия. Указ. соч., стр. 28.

²⁹ П. И. Борисковский. Палеолит Украины. М.-Л., 1953, стр. 392.

³⁰ А. П. Черныш. Исследование каменного века на правом берегу Днестра в 1965 г. Тезисы доклада на пленуме Института археологии АН СССР в 1966 году. М., 1966, стр. 41.

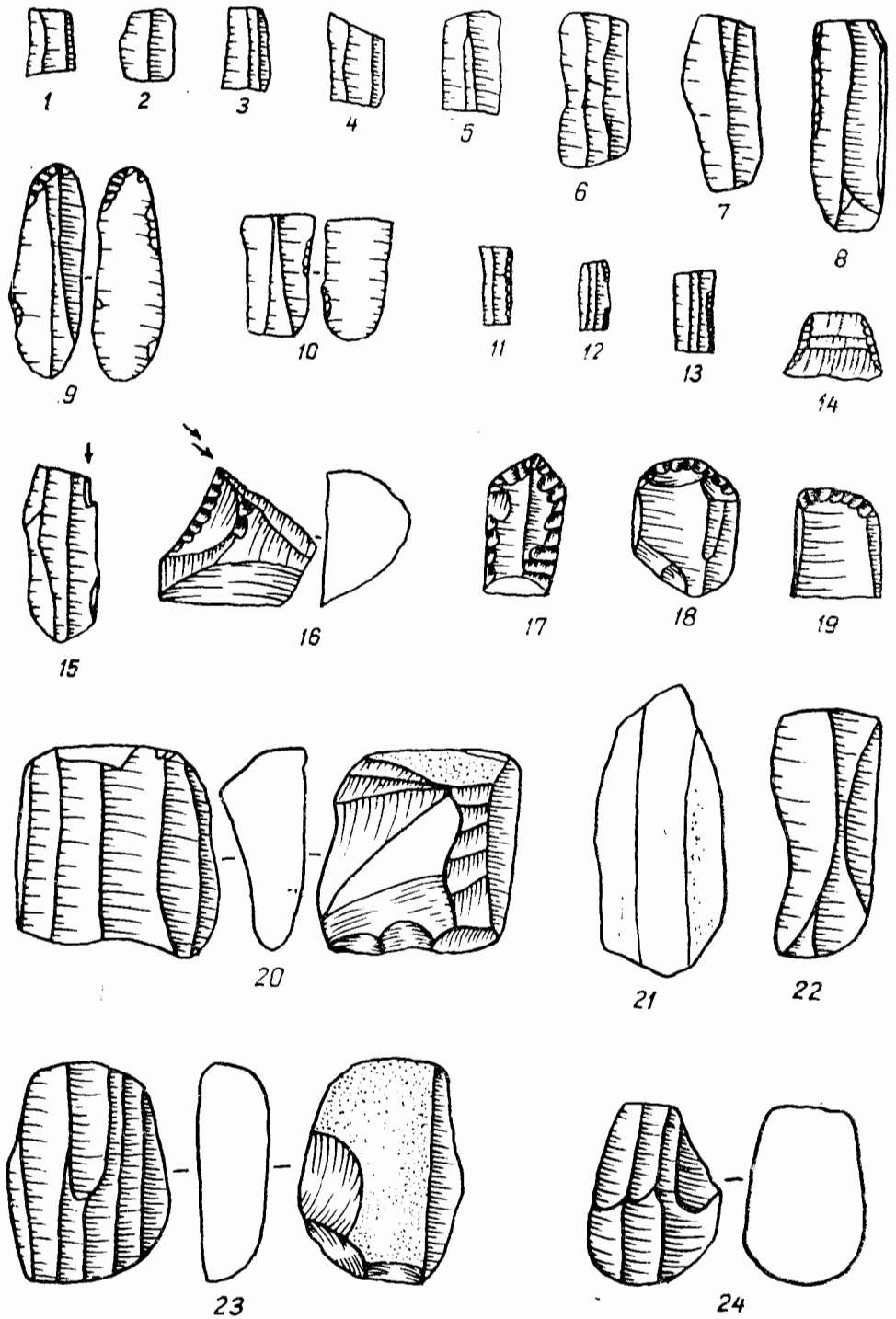


Рис 9. Стоянка Борисовка. Кремневые изделия

острия типа лезвия перочинного ножа, которые не встречаются во всех выше упомянутых комплексах. В свою очередь в Белолесье отсутствуют скребки на нуклеидных кусках кремня, типичные для Анетовки, и скребки высокой формы, встречающиеся в комплексах крымских стоянок. Не найдены в Белолесье также типичные для раннемезолитических комплексов Крыма пластинки с боковыми выемками и с выемкой на конце.

Отличия микролитического комплекса Белолесья от синхронных комплексов более северных памятников Днепровско-Донского и Волго-Окского междуречий, а также памятников Белоруссии и Литвы, где на ранних стадиях господствует макролитический мезолит, либо мезолит с наконечниками стрел, очевидны³¹.

Нет генетической связи и между позднепалеолитическими и мезолитическими памятниками приморской полосы Северо-Западного Причерноморья. Археологические комплексы Большой Аккаржи и Белолесья резко различны. Так, в инвентаре Белолесья полностью отсутствуют микроострия с подработанным жалыцем и тонкие изогнутые микропластинки с притупленным краем — один из характернейших типов изделий на стоянке Большая Аккаржа. Найденная на поверхности в районе стоянки Белолесья одна микропластинка с притупленным краем по технике обработки и типу заготовки (ровная утолщенная пластинка) отличается от изделий этого типа в Большой Аккарже. В свою очередь в Большой Аккарже отсутствуют острия типа лезвия перочинного ножа, встречающиеся в Белолесье.

Ближайшими аналогиями археологическому комплексу Белолесья являются раннемезолитические комплексы Центральной Европы (Сексард-Паланк³², Лимберг-Мюльберг³³, Хонт³⁴ и др.). Сходство инвентаря этих памятников прослеживается в технике обработки кремня, типологии и соотношении основных групп орудий. Геометрические микролиты на стоянках Сексард-Паланк и Хонт (Венгрия), как и в Белолесье, представлены исключительно сегментами. Близкое типологическое сходство скребков и резцов Белолесья и таких памятников как Лимберг-Мюльберг подкрепляется также их соотношением (Белолесье — скребков 30%, резцов 6%; Лимберг-Мюльберг — скребков 30%, резцов 6%; Сексард-Паланк — скребков 25,6%, резцов 18%). Более того, сходство инвентаря Белолесья и Сексард-Паланк прослеживается даже в деталях оформления некоторых типов изделий (острий, проколов, сегментов и т. п.)³⁵.

В Центральной Европе отчетливо прослеживается постепенное перерастание позднего палеолита в мезолит. По мнению М. Габори памятники типа Хонта вырастают на основе граветта под влиянием свидера. Уточняя круг позднепалеолитических памятников, с которыми генетически связывается комплекс Хонта, он указывает на стоянки пилисантовской культуры и верхний слой пещеры Янковичи³⁶. Сексард-Паланк Л. Вертеш относит к выделенной Гульдером среднедунайской области развития позднего палеолита и мезолита³⁷.

Таким образом, в настоящее время можно выделить большую центральноевропейскую область, где на основе позднего палеолита формируются близкие мезолитические культуры. Слабая изученность раннемезолитических памятников на этой территории не дает возможности четко разграничить локальные культуры этого времени, которые прослеживаются здесь как в более раннее, так и в более позднее время³⁸. Близкие аналогии инвентарю Белолесья среди раннемезолитических памятников Венгрии позволяют включить его в центральноевропейскую историко-культурную область развития мезолита.

В свою очередь отсутствие в степной зоне Северо-Западного Причерноморья позднепалеолитических памятников, с которыми возможно было бы связать формирование раннего мезолита типа Белолесья, дает возможность высказать предположение о том,

³¹ Б. П. Левенок. Мезолит среднерусского Днепровско-Донского междуречья и его роль в сложении местной неолитической культуры. МИА, 126, М.-Л., 1966, стр. 88—92; Л. В. Кольцов. Некоторые итоги изучения мезолита Волго-Окского междуречья. СА, 4, 1965, стр. 19—20; Яблонские и Римащенко. Периодизация мезолитических стоянок Литвы. МИА, 126, М.—Л., 1966, стр. 75—81.

³² L. Vertes. Указ. соч.

³³ A. Gulder. Beiträge zur Kenntnis der niederösterreichischen Mesolitikums. Arch. Austr., N. 12, Wien, 1953, s. 5—32.

³⁴ M. Gabori. Az epipaleolitikum le lö nelye Honton. Arch. Ert., vol. 85, sz. 2, 1956, стр. 125—128.

³⁵ M. Gabori. Указ. соч., с. 133; Его же. Mesolitikus le leletek Szodligetrol. Arch. Ert., vol. 83/82, 1956, стр. 181.

³⁷ L. Vertes. Указ. соч., с. 188 и 196; F. Berg, A. Gulder. Vorläufiger Bericht über eine neue niederösterreichische Mesolithstation aus Kammeg im Kampal. Arch. Austr., N. 19/20, Wien, 1956.

³⁸ M. Mazalek. Na okraj coskoslovenskeho mezolitu. Antropozoikum, IV, Praha, 1955; A. Paunescu. Du privire la perioada de sfirsit a epipaleolitalui... SCIV, t. XV, N3

что в период раннего голоцена на территорию междуречья Дунай—Днестр продвигаются племена из более западных областей. Близкое сходство инвентаря Белолесья и Сександр-Паланк, которое прослеживается даже в деталях оформления орудий, подкрепляет это предположение.

Видимо, под давлением свидерских племен, которые с конца верхнего палеолита начинают проникать в Центральную Европу, часть населения Среднего Подунавья спускается вниз по реке и достигает ее устья, где и расселяется по течению малых рек³⁹.

В свою очередь свидерские племена в этом направлении проникают до территории Румынии, испытав на себе влияние племен носителей местной мезолитической культуры. Так, в инвентаре памятника свидерского типа в Румынии (Скауне) в большом количестве наряду с черешковыми наконечниками стрел встречены граветодне остря и один сегмент⁴⁰.

В позднем мезолите, судя по инвентарю известных в настоящее время памятников междуречья Дуная и Днестра, резко меняется характер и направление историко-культурных связей населения этого района.

Прежде всего, необходимо отметить отсутствие генетической связи между памятниками раннего и позднего мезолита этой территории, которое отчетливо прослеживается в наборе геометрических микролитов. Так, если для Белолесья характерны только сегменты, то на всех позднемезолитических памятниках геометрические микролиты представлены, наоборот, исключительно трапециями. Подобные различия прослеживаются и по другим типам орудий.

Судя по небольшим коллекциям, кремневый инвентарь позднемезолитических стоянок изучаемого района аналогичен инвентарю стоянок Нижнего Поднестровья (Гребеники, Гиржево и т. д.). Для стоянок междуречья Дуная и Днестра, как и для памятников Нижнего Поднестровья, характерно слабое развитие геометрических форм (исключительно трапеция), в группе скребков преобладают скребки округлой и подокруглой форм на отщепках, в группе нуклеусов — плоские односторонние нуклеусы небольших размеров, небольшое количество резцов и пластинок с выемками. Все это дает возможность включить стоянки междуречья Дуная и Днестра в круг памятников гребениковской культуры.

Некоторые отличия, прослеживающиеся между группами памятников Нижнего Поднестровья и междуречья Дуная и Днестра, о чем было сказано выше, не дают пока достаточного основания выделить группу позднемезолитических стоянок изучаемого района в особый локальный вариант гребениковской культуры. Это дело дальнейших полевых исследований.

³⁹ M. Gabori. Az epi-paleolitikum... П. И. Борисковский. Вопросы мезолита Чехословакии и Румынии. МИА. 126. М.—Л., 1966, с. 137—137.

⁴⁰ C. S. Nicolaescu-Plopsor. Al. Paunescu. Fl. Mogosani. Le paleolithique de Cechlau, Dacia, t. X. Bucarest, 1966.

О ГЕОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЗИЦИИ И ОБРАБОТАННОМ КРЕМНЕ МЕЗОЛИТИЧЕСКОЙ СТОЯНКИ БЕЛОЛЕСЬЕ

В. Ф. ПЕТРУНЬ

В отличие от большинства открытых к настоящему времени мезолитических памятников Нижнего Поднестровья¹, стоянка Белолесье, давшая после двух раскопочных сезонов достаточно выразительный археологический материал, занимает особую геологическую позицию. Она располагается буквально у самой воды на правом берегу реки Сараты на широте села Михайловки. Современное положение стоянки с первого взгляда может расцениваться, как субпойменное: не только территория стоянки, но и примыкающий к ней участок дна широкой, хорошо разработанной долины реки Сараты² эпи-

¹ В. И. Красковский, В. Н. Станко. К археологической карте-схеме памятников каменного века Нижнего Поднестровья. МАСП, вып. 5, 1966, стр. 235—244.

² В прошлом, несомненно, составлявшей залив соленого озера-лимана Сасык.