

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

племенами Северного Кавказа и относят их к V—VII вв. Исследованный нами склеп датируется найденным инвентарем I—II вв. Сходство между ним и названными памятниками Северного Кавказа в силу одного только хронологического разрыва может показаться чисто внешним. Вместе с тем, нельзя не отметить, что помимо единства архитектурных особенностей их сближают и некоторые черты погребального обряда. В частности, наличие миски под головой умершего чрезвычайно характерно для памятников Прикубанья (меотский могильник у станции Пашковской) (9, с. 300). В VI—IX вв. на Северном Кавказе вместо миски часто подкладывали камень. В. А. Кузнецов отмечает возможную связь этой детали погребального обряда с меотским обычаем подкладывания мисок (13, с. 64). Среди опубликованных материалов нам не известны в единовременных могильниках Крыма складни-амулеты или бронзовые пластины, покрытые пунсонным орнаментом, но близкие, в основных чертах, предметы встречены на Кавказе (10, с. 118; рис. III, 34; II, с. 270, рис. 105,7,8). Интересно, что в раннем средневековье складни-амулеты получили распространение среди аланских племен (8, с. 39).

Исследователи неоднократно указывали на наличие в могильниках Крыма некоторых аланских элементов (12, с. 139; 3, с. 184). Результаты исследования льговского склепа, хотя они и не допускают однозначных выводов, позволяют, тем не менее говорить о возможном проникновении аланов в Крым уже в конце I—II вв. н. э.

1. Гу щ и н а И. И. Население сарматского времени в долине реки Бельбек в Крыму // Археологические исследования на юге Восточной Европы. — М., 1974.
2. А л е к с е е в а Е. М. Античные бусы Северного Причерноморья. — М., 1975.
3. В ы с о т с к а я Т. Н. Поздние скифы в юго-западном Крыму. — Киев, 1972.
4. В ы с о т с к а я Т. Н. Культы и обряды поздних скифов // ВДИ. — 1976. — № 3.
5. Я к о в е н к о Э. В. Рядовые скифские погребения в курганах Восточного Крыма // Древности восточного Крыма. — Киев, 1970.
6. Щ е п и н с к и й А. А., Ч е р е п а н о в а Е. Н. Исследования в северном Крыму // АО. — 1966. — М., 1967.
7. А к р и т а с П. Г. Вновь открытые подземные склепы в Баксанском ущелье // УЗ КБ НИИ. — 1957. — № 11.
8. К у з н е ц о в В. А. Аланские племена Северного Кавказа // МИА. — 1962. — № 106.
9. С м и р н о в К. Ф. Меотский могильник у станции Пашковской // МИА. — 1958. — № 64.
10. А б р а м о в а М. Т. Памятники горных районов Центрального Кавказа рубежа и первых веков нашей эры // Археологические исследования на юге Восточной Европы. — М., 1974.
11. Т е х о в Б. В. Очерки древней истории и археологии Юго-Осетии. — Тбилиси, 1971.
12. Б а б е н ч и к о в В. П. Некрополь Неаполя Скифского // История и археология древнего Крыма. — Киев, 1957.
13. К у з н е ц о в В. А. Некоторые вопросы этногенеза осетин по данным средневековой археологии // Происхождение осетинского народа. — Орджоникидзе, 1967.

А. В. САЗАНОВ

ПОЗДНИЕ ТИПЫ УЗКОГОРЛЫХ СВЕТЛОГЛИНЯНЫХ АМФОР

Узкогорлые светлоглиняные амфоры первых веков нашей эры исследовались неоднократно. Как известно, они были впервые более или менее полно опубликованы в книге И. Б. Зеест (1, табл. XXXVIII, 94, табл. XL 1). Позже на новой основе они были разработаны И. С. Каменецким, Д. В. Деопиком и С. Ю. Внуковым (2; 3; 4). Единственной работой, в которой были даны хронологические выкладки поздних типов — «Е» и «F» — была статья Д. Б. Шелова (5, с. 19).

Предлагаемая статья посвящена типологии и хронологии поздних типов узкогорлых светлоглиняных амфор — типов «Е» и «F» (рис. 1, 5).

На этих типах, в основном, строится хронология памятников IV—V вв. н. э. Мы также постараемся ответить на вопрос, являются ли эти типы звеньями одного эволюционного ряда или речь идет о разных типах.

1. Узкогорлые светлоглиняные типа «F» (рис. 1 — 4).

Светлоглиняные амфоры бежеватого или желтоватого оттенков глины, мелкозернистой, с включениями пироксена, железистых минералов, слюды.

В тип «F» эти амфоры были выделены Д. Б. Шеловым, который считал, что они обычны в погребениях и слоях конца III и всего IV в. н.

э., и, по-видимому, не заходят в V в. н. э. (5, с. 19).

Соответствуют типу 105 а, б по И. Б. Зеест, которая относила их к IV в. н. э. (1, табл. XL 1, 105 а, б), и типу 1 по К. Скорпану, датировавшему их тем же временем (6, с. 269, 270). М. Б. Щукин относил эти амфоры ко второй половине III—IV вв. н. э. (7, с. 42). Основанием для нижней даты в пределах второй половины III в. н. э. послужил комплекс у станции Воронежской, который Н. В. Анфимов относил к третьей четверти III в. н. э. (8, с. 42). Однако А. И. Айбабин справедливо отметил, что амфора из станции Воронежской датирована Н. В. Анфимовым по неверно подобранным аналогиям, а сам комплекс из станции Воронежской одновременен крымским могильникам IV в. н. э. А. И. Айбабин датировал эти амфоры IV в. н. э. (9, с. 14), А. В. Сазанов в 1989 г. датировал эти амфоры IV — началом или серединой V вв. н. э. (10, с. 45, признак 7).

Рассматриваемые амфоры обнаружены в Пантикаее, Тиритаке, Зеноновом Херсонесе, Патрее, Херсонесе, Батарейке-1, Батарейке-2, Фанагории, Кепях, Гермонассе, Инкермане, могильнике Озерное III, Чубовке, Коблево, Викторке-2, Каборге IV, Тире, Тас-Тепе, Танаисе, Тиргсоре, Аполлонии, поселении «Станислав», могильнике у с. Перевального, Каменке-Анчекрак, Хохлово-2, Головино, Кучугурах, Крюково-2, поселении «Родной Край», могильнике «Дружное», Ятруссе.

Тип «F» является морфологическим продолжением типа «Д» (5, с. 19). В основе предлагаемой далее типологии лежат типологии венчиков, ручек, ножек.

Венчики (рис. 2).

Тип 1. Подтреугольный в сечении венчик. Генетически связан с типом «Д» (1, табл. XXXVII, 92, 92 в, 93). Здесь необходимо отметить, что амфоры типа «Д» так называемого танаисского типа не ограничиваются серединой III в. н. э. Д. В. Деопик отмечает, что производство и потребление варианта «Д», видимо, не закончено к середине III в. н. э., так как кривая распределения не имеет правой половины (3, с. 242).

В могильнике у села Оселивка Кельменецкого района Черновицкой области амфора типа «Д» была обнаружена в погребении 86 (11, рис. 48,5), где был также обнаружен стеклянный кубок со шлифованными овалами низких пропорций, свидетельствующий, что тип этих амфор датировается по дате кубка второй половиной III — первой половиной IV вв. н. э. (11, с. 97). Общая же датировка могильника не выходит за рамки второй половины III — конца IV вв. н. э. (11, с. 97).

Для второй половины III и начала IV вв. н. э. характерен венчик с плавно-выпуклой задней стенкой, отогнутый наружу (12, рис. 1,3).

Для конца III — начала IV вв. н. э. характерно появление венчика с прямой задней стенкой, что зафиксировано на амфоре из могильника Перевальное*. Такой тип венчика существует в первой половине IV в. н. э., на что указывает склеп 1 могильника Озерное III (13, рис. 5,6) и до конца IV в. н. э., о чем свидетельствует амфора с раскопа «Б-В», помещения 2 городища Батарейка-1 на Таманском полуострове (раскопки 1963 г.), (рис. 1,1). В конце IV в. н. э. тип венчика меняется — задняя стенка в верхней части утолщается и становится отогнутой внутрь сосуда. Такие венчики известны на амфорах конца IV в. н. э. с Батарейки-1 и первой половины V в. н. э. из Херсонеса (14, рис. 5,1)** (рис. 1,3).

Тип 2. Валикообразный венчик.

Наиболее ранний экземпляр происходит из подбойной могилы могильника Озерное III, датирующейся первой половиной IV в. н. э. (13, рис. 1,7; 15, рис. 1).

Ручки (рис. 3).

Тип 1. Ручка с одним валиком на верхней плоскости. В зависимости от ширины ручки выделяются два подтипа: уплощенная и с овальной (рис.

Подтип 1. Уплощенная ручка известна на амфоре из Николаевки, где она обнаружена вместе с фибулой первой половины IV в. н. э. (15, рис. 3, 25; с. 106, 107; 16, рис. 101, 105). В Инкермане такие ручки обнаружены на амфорах из могилы 20, могилы 18, склепа 3 (25), датирующихся второй половиной IV в. н. э. (17, рис. 15, № 13, рис. 20, № 1,3; 15, рис. 1). Видимо, к самому концу IV — первым десятилетиям V вв. н. э. относится ручка на амфоре из Каменки-Анчекрака (18, рис. 18,3).

Подтип 2. С овальной в сечении ручкой известен на амфорах из комплексов первой половины IV в. н. э. и второй половины IV в. н. э. в Каборге IV (19, рис. 2, 9, с. 62), Инкермане (17, с. 22; рис. 15, 12), Каменке-Анчекрак (21, рис. 35,7). Эволюция заключается в выделении валика, который во второй половине IV в. н. э. становится более выраженным. Ручки этого типа обнаружены также в Хохлово-2 и Крюково-2 (22, рис. 5,1,4,5).

Тип 2. Ручка профилирована двумя валиками. Выделяются те же подтипы: с уплощенной ручкой (1) и с овальной ручкой (2).

Подтип 1 с уплощенной ручкой. Такая ручка известна на амфоре конца III — начала IV вв. н. э. из могильника у села Перевального, второй половины IV в. н. э. из Тире, первой половины V в. н. э. из Херсонеса (14, рис. 8;

* Раскопки 1988 г., склеп 2. Автор благодарит А. И. Пуздровского за информацию и рисунки.

** Херсонесский музей, инв. № 32/37028.

23, рис. 5,1). Также этот тип ручки обнаружен в комплексах второй половины IV — начала V вв. н. э. в Ятруссе (24, табл. 22 № 148). Такие же ручки обнаружены в Каборге IV (19, рис. VIII, 8) и Зеноновом Херсонесе*.

Подтип 2 с овальной в сечении ручкой обнаружен в слое VIII Восточно-Эспланадного раскопа Пантикапея 1953 г. второй половины IV в. н. э. (1, с. 45, рис. 1,с), Инкермана (17, с. 22, 26; рис. 15,13,20,2;22, рис. 5,3).

Тип 3. Складберчатая ручка. Этот тип известен в комплексах второй половины IV — первой половины V вв. н. э. в Танаисе**. Такие же ручки обнаружены в Головино (22, рис. 3,5).

Тип 4. Овальная в сечении непрофилированная ручка. Ручки этого типа обнаружены в слое второй половины IV в. н. э. в Пантикапее (1, табл. XL 1,105 а), первой половины V в. н. э. — в Танаисе.

Ножки (рис. 4).

В основе типологии лежит ширина поддона.

Тип 1. Тип узкого поддона, диаметром до 4,3 см. Амфоры с такими поддонами обнаружены в могильнике у села Чубовка в районе Николаева, где происходит из разрушенных погребений конца III—IV вв. н. э. и подбойной могилы могильника Озерное III раскопок 1963 г., где они датируются первой половиной IV в. н. э. (12, рис. 1,1,3, с. 146; 13, с. 237, рис. 1,7; 15, рис. 1). Для периода конца III — первой половины IV вв. н. э. для этого типа характерно высокое заполнение внутренней полости ножки. Этот тип во второй половине IV в. н. э. представлен ножками с гораздо меньшим по толщине заполнением внутренней полости. Таковы амфоры из склепа 7 Инкермана, Батарейки-1, Ятрусса. Причем в последнем случае ножка была обнаружена в слое второй половины IV — начала V вв. н. э. (17, с. 22, рис. 15,12; 15, рис. 1; 24, табл. 24 № 166, с. 33).

Таким образом, тенденция в эволюции заключается в уменьшении заполнения ножки.

Тип 2. Тип расширенного поддона, диаметром 4,4 — 5 см. Генетически они являются продолжением типа «Д» (1, табл. XXXVII, 33). Наиболее ранние переходные экземпляры датируются серединой — второй половиной III — началом IV вв. н. э. К ним относятся ножка из поселения «Родной Край», найденная в слое с фибулой конца III — начала IV вв. н.э.***, а также из могильника у села Перевального****.

К первой половине IV в. н. э. относится

амфора из склепа 1 могильника Озерное III (13, рис. 5,6; 15, рис. 2). Необходимо отметить, что с этой амфорой были обнаружены монеты Константина I 306 — 337 гг. н. э. Однако находка в этом склепе краснолаковой миски группы «Поздний римский С» формы 1 по Дж. Хэйсу, которая датируется Дж. Хэйсом концом IV — серединой V вв. н. э., несколько осложняет датировку склепа. Учитывая это обстоятельство, можно предположить датировку этого склепа серединой IV в. н. э., когда, по всей видимости, начинают входить в употребление описанные выше миски (13, рис. 5,10; 25, рис. 65, 1 А; 15, рис. 2).

Ко второй половине IV в. н. э. относится ножка из Кучугур и Каборги IV (19, рис. VIII, 6).

Эволюция ножек этого типа достаточно очевидна. Небольшой зубец в месте перехода стенки в донце по внутренней части амфоры, затем — углубление на стенке и постепенное становление типа «прогнутого поддона» во второй половине IV в. н. э.

Тип 3. Тип широкого поддона, ширина больше 5,5 см, обычно — 6 см. Наиболее ранние амфоры с ножками такого типа первой половины IV в. н. э. обнаружены в разрушенных погребениях могильника Чубовка (12, рис. 4,2). Для этого времени характерно высокое заполнение ножки. Во второй половине IV в. н. э. заполнение ножки уменьшается. Такой характер имеет ножка на амфоре из Тиры второй половины IV в. н. э. (23, рис. 5,1), склепа 7 Инкермана (17, с. 26, рис. 20,5, левая). Первой половиной IV в. н. э. датируется ножка на амфоре из Херсонеса (14, рис. 5,1). Эволюция достаточно очевидна — уменьшение заполнения ножки.

На основании приведенной выше типологии венчиков, ручек и ножек выделяются следующие типы амфор (рис. 9,2):

Тип 1. Подтип 1. Венчик типа 1, ручки типов 1,1 или 2, ножка типа 1. Такие амфоры известны в разрушенных погребениях у села Чубовка (конец III — нач. IV вв. н. э.) (12, рис. 1,2,3), Инкерманского склепа 7 и 3 второй половины IV в. н. э. (17, рис. 15,12, рис. 20,1; 15, рис. 1).

Подтип 2. Ручки типа 2 подтипа 1, ножки типов 2 и 3. Такие амфоры известны в могильнике у села Перевального конца III — начала IV вв. н. э., Тас-Тепе (26, рис. 4), во второй половине IV в. н. э. в Тире (23, рис. 5,1), Озерном III — первой половины IV в. н. э. (13, рис. 5,6; 15, рис. 1), первой половины V в. н. э. в Херсонесе (14, рис. 5,1).

Подтип 3. Ручка типа 2,2, ножка типа 2. Встречен в инкерманской могиле 18 второй половины IV в. н. э. (17, рис. 15,13; 15, рис. 1).

Тип 2. Ручка типа 3. Такие амфоры обнару-

* Зенонов Херсонес, кв. 11, шт. 3; кв. 10, шт. 1; кв. 11, шт. 1.

** Танаис, 1979, VI, кв. 231/14.

*** Поселение «Родной Край», А 5 — 8, шт. 2. Автор благодарит А. М. Обломского за информацию и рисунок.

**** Могильник «Перевальное». Раскопки 1988 г. Склеп 2.

жены в комплексах первой половины V в. н. э. в Танаисе.

Распределение этих амфор показывает, что гистограмма достигает максимума во второй половине IV в. н. э. и резко падает в первой половине V в. н. э. (рис. 9,1).

Необходимо также отметить наличие дипитги и в одном случае клейма в виде полукруга на горле амфоры из Тиры второй половины IV в. н. э. (23, рис. 5,1). Аналогичные клейма известны на амфорах типа «Д», что опять же свидетельствует об их генетической преемственности.

Узкогорлые светлоглиняные типа «Е» (рис. 5 — 8).

Узкогорлые светлоглиняные типа «Е» были отнесены И. Б. Зеест к типу 104. Свое нынешнее название получили после статей Д. В. Деопика и Д. Б. Шелова (1, табл. XL 1,104; 3, рис. 1,2,4 е, 6 е, 7 е; 5, с. 19, рис. 1,9).

Эти амфоры имеют глину желтовато-коричневого оттенка, мелкозернистую. Включения представлены железистыми минералами и пироксенами (преобладают), а также песком и карбонатами.

Рассматриваемые амфоры найдены в Пантикапее, Тиритаке, Зеноновом Херсонесе, Фанагории, Танаисе, Ильичевке, Кспах, Кучугурах, городище у села Александровка, Басовке, Викторовке-2, Ранжевом, Коблеве, Каменке-Анчекрак, Херсонесе, Батарейке-2, Роище (10, рис. 1,4; 1, табл. XI 1,104; 5, с. 19, рис. 1,9; 27, рис. 9,6; 28, с. 54, рис. 29; 29, рис. 31,6, № 33; 30, рис. 8,14; 20, рис. 21,12,13, с. 105, 111, рис. 14,12; 21, рис. 35,4; 31, рис. 150,2; 32, рис. 7,6; 33, табл. 22,12).

И. Б. Зеест датировала их концом III—IV вв. н. э. (1, с. 121), Д. В. Деопик — второй половиной IV — началом V вв. н. э. (3, с. 102). Д. Б. Шелов писал, что находка их в позднейших слоях Танаиса позволяет уверенно относить их к концу IV — началу V вв. н. э., но как рано в IV в. н. э. возникает этот тип амфор и насколько долго он сохраняется, остается неясным (5, с. 19).

А. В. Сазанов выделил два варианта: конца IV — середины V и начала V — второй четверти VI вв. н. э. (10, с. 43,44).

Венчики (рис. 6).

Как показали исследования Д. В. Деопика, важнейшим диагностическим признаком является признак 1 — обработка наружной поверхности венчика. Выделено три типа венчиков (3, с. 102, 104, рис. 4).

Тип 1. Венчик с желобком, выделяющим верхний пологий гребень. Такие венчики известны на амфорах из Ранжевого, Коблево и Танаиса конца IV — середины V вв. н. э., Тиритак, Батарейки-2 и Кеа конца IV — второй четверти VI вв. н. э. Это позволяет датировать

тип концом IV — второй четвертью VI вв. н. э. (3, рис. 4 е; 20, рис. 14,12,21,12; 27, рис. 4,2).

Тип 2. Венчик без выделенного гребня с горизонтальной или чуть пологой верхней площадкой. Такие венчики встречаются на амфорах из Танаиса конца IV — середины V вв. н. э., Фанагории и Зенонова Херсонеса второй четверти VI в. н. э., что позволяет предложить ту же дату типа конец IV — вторая четверть VI вв. н. э. (3, рис. 8,е; 10, рис. 1,4; 32, рис. 7,6).

Тип 3. Венчик, для которого характерно отсутствие гребня, заострение около устья, овальная верхняя плоскость. Амфоры с такими венчиками найдены в Каменке-Анчекрак, Ранжевом, Танаисе в комплексах конца IV — середины V вв. н. э., в Фанагории — второй четверти VI в. н. э. (21, рис. 35,4; 20, рис. 21, 13; 1, табл. XL 1, 104, б, в). Дата типа — конец IV — вторая четверть VI вв. н. э.

Ручки (рис. 7).

Тип 1. Ручки с двумя сдвинутыми к краю валиками. Зафиксированы в Танаисе в комплексах конца IV — середины V вв. н. э. и Зеноновом Херсонесе второй четверти VI в. н. э. Дата типа — конец IV — вторая четверть VI вв. н. э. (3, рис. 8, е; 10, рис. 1,4).

Тип 2. С двумя валиками по центру ручки. Обнаружены в Коблево и Каменке-Анчекрак, где датируются концом IV — серединой V вв. н. э., и в Тиритаке в комплексе второй четверти VI в. н. э. (20, рис. 14,12; 21, рис. 35,4; 27, рис. 9,6).

Тип 3. Реберчатая в сечении ручка.

Эти ручки известны в Пантикапее в слое конца IV в. н. э., Батарейке-2 и Кспах в комплексах конца IV — второй четверти VI вв. н. э.*. Дата типа — конец IV — вторая четверть VI вв. н. э.

Тип 4. Овальная в сечении ручка с одним низким валиком. Обнаружена в комплексах второй половины IV в. н. э. и первой половины V в. н. э. (31, табл. XI 1,104 в; 33, табл. 22, 19).

Тип 5. Овальная в сечении ручка. Обнаружен в комплексах первой половины V в. н. э. (33, табл. 22,12)**.

Донья (рис. 8).

Тип 1. Донце с полусферической кнопкой или шишечкой. Такие донья известны у амфор из комплексов конца IV — середины V вв. н. э. (3, рис. 6 е). Это и определяет дату типа.

Тип 2. Круглое донце без кнопки. Амфоры с такими доньями происходят из комплексов Танаиса первых десятилетий и первой половины V в. н. э., Каменки-Анчекрак, Басовки того же времени, Тиритак, Херсонеса второй четверти

* Пантикапей — информация В. П. Толстикова, Батарейка-2, 1965 г., яма «Х»; Кепа, 1966 г., раскоп «А», слой V, завал 151.

** Танаис, 1979 г., VI, кв. 236/16.

VI в. н. э. В комплексах Батарейки-2 и Кеп такое донце встречено на амфорах конца IV — второй четверти VI вв. н. э. Это позволяет датировать тип 2 первой половиной V — второй четвертью VI вв. н. э. (3, рис. 1; 21, рис. 35,4; 28, рис. 29). С точки зрения эволюции тип 1 сменяется типом 2.

Учитывая рассмотренную морфологию, нами выделены следующие типы узкогорлых светлоглиняных амфор «Е».

Тип 1. Характерно донце типа 1. Венчик типа 1, ручки типов 1 и 2, (3, рис. 4с, 6е, 7е; 18, рис. 16,5; 20, рис. 14,12). Дата типа — конец IV — середина V вв. н. э.

Тип 2. Характерно донце типа 2. Выделяются три подтипа (рис. 5).

Подтип 1. Венчик типа 1, ручка типа 3, донце типа 2*. Дата подтипа — первая половина V — вторая четверть VI вв. н. э.

Подтип 2. Венчик типа 2, ручки типов 1, донце типа 2. Дата подтипа — первая половина V — вторая четверть VI вв. н. э. (10, рис. 1,4; 32, рис. 7,6)**.

Подтип 3. Венчик типа 3, ручки типов 4 или 5. Датируются пока первой половиной V в. н. э. (1, табл. XL 1,104 в; 33, табл. 22,12).

Таким образом тип 1 датируется концом IV — серединой V вв. н. э., тип 2 — первой половиной V — второй четвертью VI вв. н. э.

В целом, приведенный анализ показывает, что типы «F» и «E» не являются звеньями одной эволюционной цепи. Класс узкогорлых светлоглиняных амфор следует заканчивать типом «F». Тип «E», скорее всего, явился исходным звеном большого класса светлоглиняных амфор с рифлением типа «набегающей волны». Однако это уже выходит за рамки данного исследования.

Приложение 1. Список находок целых амфор или крупных фрагментов типа «F».

Тип 1:

1. Чубовка, 1977 г., из разрушенных погребений. Конец III — первая половина IV в. н. э. (12, рис. 1,2)

2. — (12, рис. 1,3)

3. — (12, рис. 1,1).

4. Инкерман, склеп 3 (25). Середина IV в. н. э. (17, с. 26, рис. 20,1; 15, рис. 1).

5. Инкерман, склеп 7. Середина — вторая

половина IV в. н. э. (17, с. 22, рис. 15,12; 15, рис. 1).

6. Николаевка. Первая половина IV в. н. э. (16, рис. 101).

7. Зенонов Херсонес, кв. 11, шт. 3. Вторая половина IV в. н. э.

8. Могильник у села Перевального, 1988 г., склеп 2. Конец III — начало IV вв. н. э. (рис. 1,2).

9. Могильник Дружное, 1984 г., склеп 1. IV в. н. э. (9, рис. 4,4).

10. Батарейка-1, 1963 г., Раскоп Б-В, ном.2. Конец IV в. н. э. (рис. 1,1).

11. Херсонес, 2 квартал 1980 г., цистерна в алтаре, 3 метр. Первая половина V в. н. э. (14, рис.5,1) (рис.1,3).

12. Озерное-3, склеп 1. Первая половина IV в. н. э. (13, рис. 5,6; 15, рис. 1).

13. Тас-Тепе. Из склепа, раскопанного Н. Л. Эрнстом. Вторая половина IV в. н. э. (26, рис. 4, с. 142).

14. Тира. Послеготский дом. Вторая половина IV в. н. э. (23, рис. 5,1, с. 40).

Тип 2:

15. Каменка-Анчекрак, погребение 15. Вторая половина IV в. н. э. (21, рис. 35,7).

16. Озерное-3. Подбойная могила. Первая половина IV в. н. э. (13, рис. 1,7; 15, рис. 1).

17. Инкерман. Могила 18. Вторая половина IV в. н. э. (17, с. 22, рис. 15,13).

18. Инкерман. Могила 18. Вторая половина IV в. н. э. (17, с. 22, рис. 15,13).

19. Инкерман. Могила 20. Вторая половина IV в. н. э. (17, рис. 20,3; 15, рис.1).

20. Озерное-3. Склеп 2. Вторая половина IV в. н. э. (13, рис. 6,3; 15, рис.1).

Приложение 2. Список находок целых амфор типа «E» и их крупных фрагментов. Все амфоры относятся к типу 2.

1. Каменка-Анчекрак. Помещение IX. Первая половина V в. н. э. (18, рис. 16,5; 21, рис. 35,4), (рис. 5,2).

2. Роище. Первая половина V в. н. э. (33, табл. 22,12), (рис. 5,1).

3. Батарейка-2, 1965 г., яма «X». V — вторая четверть VI в. н. э. (рис. 5,3).

4. Кепы, 1966 г., раскоп «А», слой V, завал 151. Первая половина V — вторая четверть VI вв. н. э. (34, с. 10, рис. 45).

5. Танаис, 1956/57 гг., юго-западный участок. У основания стены 23, в небольшой яме (28, рис. 29, с. 54; 3, рис. 1). Первая половина V в. н. э.

6. Танаис, 1972 г., У1. Первая половина V в. н. э.

* Батарейка-2, 1965 г., яма «X», Кепы, 1966 г., р-п «А», завал № 151.

** Танаис, 1979 г., У1, кв. 236/16.

7. Басовка. Первая половина V в. н. э. (29, рис. 31,6 № 331).

8. Тиритака, участок XV, 1935/40 гг., помещение IV. Вторая четверть VI в. н. э. (27, с. 98, 99; 31, рис. 150,2).

9. Александровка. Раскоп 1. Первая половина V в. н. э. (21, рис. 9,2).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зеест И. Б. Керамическая тара Боспора // МИА. — 1961. — № 83.
2. Каменецкий И. С. Светлоглиняные амфоры с Нижне-Гниловского городища // КСИА. — 1963. — Вып. 94.
3. Деопик Д. В., Кружко Ю. О. Эволюция узкогорлых светлоглиняных амфор с профилированными ручками // СА. — 1972. — № 3.
4. Впукоев С. Ю. Светлоглиняные амфоры I в. до н. э. — I в. н. э. как источник по экономической истории Северного Причерноморья: Автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.06. — Москва, 1988.
5. Шелов Д. Б. Узкогорлые светлоглиняные амфоры первых веков нашей эры. Классификация и хронология // КСИА. — 1978. — Вып. 156.
6. Scogran C. Contribution a la connaissance de certains types ceramiques romano-byzantins dans L'espace Istro-Potique // Dacia. — 1977. — Т. XXI.
7. Щукин М. Б. Вопросы хронологии черняховской культуры и находки амфор // СА. — 1968. — № 2.
8. Анфимов Н. В. Позднесарматское погребение из Прикубанья // Археология и история Боспора. — 1952. — Т. 1.
9. Айбабин А. И. Хронология могильников Крыма позднеримского и раннесредневекового времени // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. — Симферополь: Таврия, 1990. — Вып. 1.
10. Сазанов А. В. О хронологии Боспора ранневизантийского времени // СА. — 1989. — № 4.
11. Никитина Г. Ф. Могильник у села Оселивка Кельменецкого района Черновицкой области // Могильники черняховской культуры. — М.: Наука, 1988.
12. Гребенников Ю. С., Гребенников В. С., Магомедов Б. В. Черняховские могильники западного побережья Бугского лимана // Памятники римского и средневекового времени в Северо-Западном Причерноморье. — К.: Наук. думка, 1982.
13. Лобода И. И. Раскопки могильника Озерное-3 // СА. — 1977. — № 4.
14. Рыжов С. Г. Керамический комплекс III—IV вв. н. э. из северо-восточного района Херсонеса // Античная культура Северного Причерноморья в первые века нашей эры. — К.: Наук. думка, 1986.
15. Айбабин А. И. Проблемы хронологии могильников Крыма позднеримского периода // СА. — 1984. — № 1.
16. Ebert M. Ausgrabungen bei dem «Gorodok Nikolajewka» // Prahistorische Zeitschrift. — 1913. — Bd. V.
17. Веймарн Э. В. Археологічні роботи в районі Інкермана // АП. — 1963. — Т. XIII.
18. Магомедов Б. В. Каменка-Апчерак. Поселение черняховской культуры. — К.: Ин-т археологии. Репринт, 1991.
19. Магомедов Б. В. Каборга IV (раскопки 1973—1974 гг.) // Могильники черняховской культуры. — М.: Наука, 1979.
20. Симонович Э. А. Коблеский и Ранжевский могильники около г. Одессы // Могильники черняховской культуры. — М.: Наука, 1979.
21. Магомедов Б. В. Черняховская культура Северо-Западного Причерноморья. — К.: Наук. думка, 1987.
22. Кропоткин А. В., Кропоткин В. В. Северная граница распространения амфор римского времени в Восточной Европе // Могильники черняховской культуры. — М.: Наука, 1988.
23. Кравченко Н. М., Корпусова В. М. Деякі риси матеріальної культури пізньоримської Тіри // Археологія. — 1975. — № 18.
24. Bottger B. Die Gefasskeramik aus dem Kastell Jatrus // Jatrus-Krivina. — Bd. 2. B., 1982.
25. Naues J. W. Late roman pottery — L., 1972.
26. Кутайсов В. А. Городище первых веков нашей эры на горе Тас-Тепе в Крыму // Население и культура Крыма в первые века нашей эры. — К.: Наук. думка, 1983.
27. Сазанов А. В., Иващенко Ю. Ф. К вопросу о датировках позднеримских слоев городов Боспора // СА. — 1989. — № 1.
28. Коровина А. К., Шелов Д. Б. Раскопки юго-западного участка Танаиса (1956—1957 гг.) // МИА. — 1965. — № 127.
29. Кропоткин В. В. Римские импортные изделия в Восточной Европе // САИ. Д1—27. — М.: Наука, 1970.
30. Симонович Э. А., Яровой А. З. Поселение Викторовка-2 у устья Сосицко-Бережанского лимана // СА. — 1968. — № 2.
31. Гайдукевич В. Ф. Раскопки Тиритаки в 1935—1940 гг. // МИА. — 1952. — № 25.
32. Кобылина М. М. Керамическое производство в Фанагории в IV веке // СА. — 1966. — № 3.
33. Терпиловский Р. В. Ранние славяне Подесенья III—V вв. — К.: Наук. думка, 1984.
34. Соколовский Н. И. Отчет о раскопках Таманской экспедиции ИА АН СССР в 1960 г. // Архив ИА АН СССР. — Р. 1. — № 3262.

IX. Поздние типы узкогорлых светлоглиняных амфор

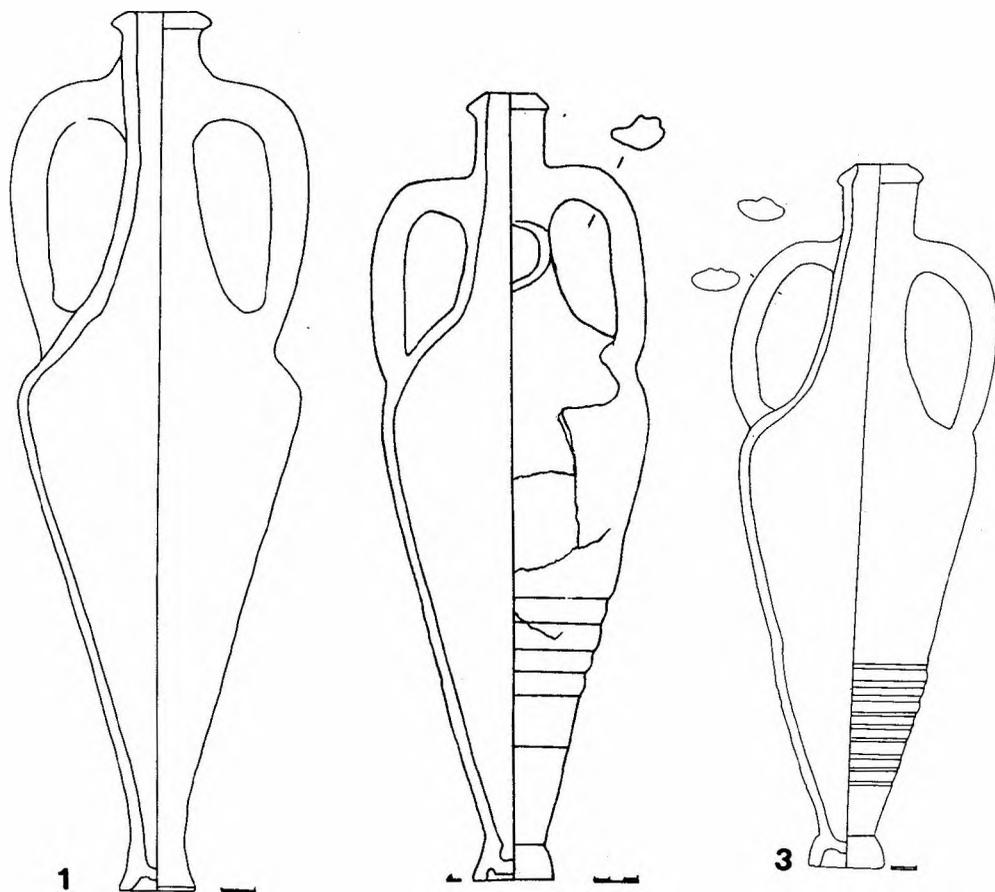


Рис. 1. Узкогорлые светлоглиняные амфоры типа «F»: 1 — Батарейка 1, 1963 г., раскоп Б-В, помещение 2. Конец IV в. н. э. (№ 10 по списку Приложения 1); 2 — могильник у села Перевадьное, 1988 г., склеп 2. Конец III — начало IV в. н. э. (№ 8 по списку Приложения 1); 3 — Херсонес, 2 квартал, 1980 г., «цистерна в алгаре», 3 метр. Первая половина V в. н. э. (№ 11 по списку Приложения 1).

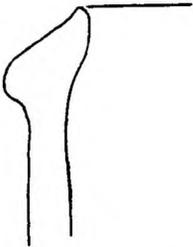
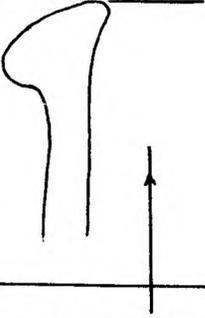
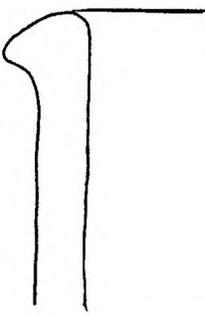
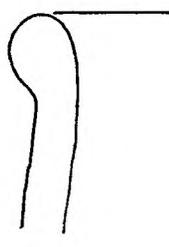
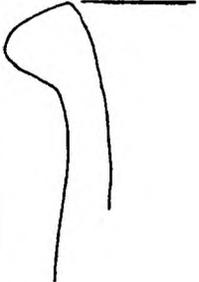
Т И П	1	2
Первая половина У в.н.э.		
Вторая половина 1У в.н.э.		
Первая половина 1У в.н.э.		
Вторая половина 111 в.н.э.		

Рис. 2. Узкогорлые светлоглиняные типа «Р». Типология и эволюция вершков

Т И П	1		2		3	4
П О Д Т И П	1	2	1	2		
Вторая половина 1У-первая половина У в.н.э.						
Первая половина 1У в.н.э.						

Рис. 3. Узкогорлые светлоглиняные типа «F». Типология и эволюция ручек.

Т И П	1		2		
П О Д Т И П					
Первая половина У в.н.э.					
Вторая половина 1У в.н.э.					↓
Середина 1У в.н.э.					
Первая половина 1У в.н.э.					↑
Вторая половина 111 в.н.э.					

Рис. 4. Узкогорлые светлоглиняные типа «B». Типология и эволюция ножек.

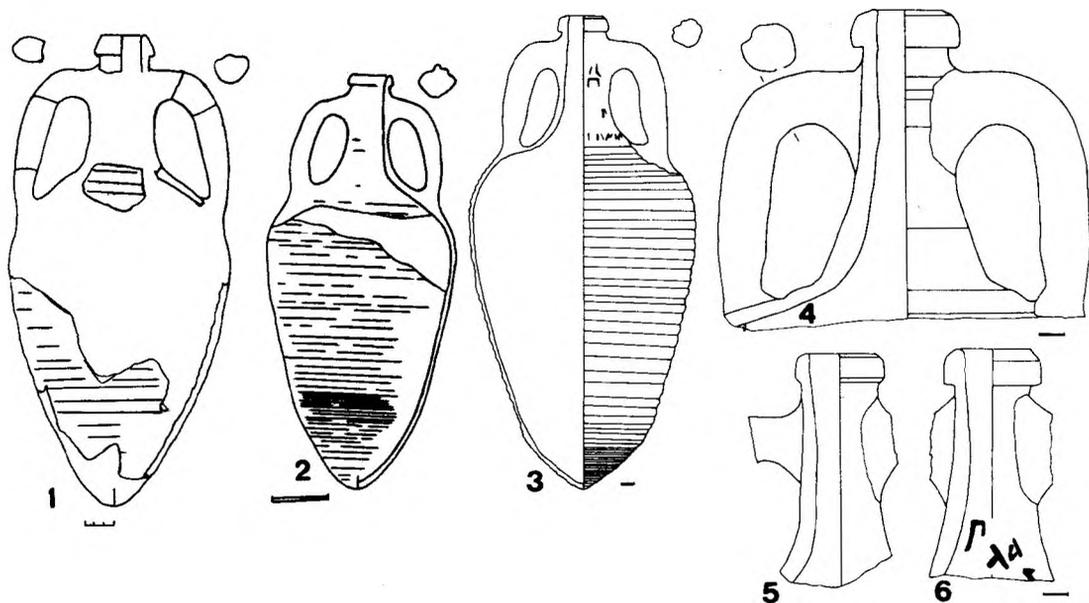


Рис. 5. Узкогорлые светлоглазые типа «Е»: 1 — Роице. Первая половина V в. н. э. (№ 2 по списку Приложения 1); 2 — Каменка — Ашкерак. Первая половина V в. н. э. (№ 1 по списку Приложения 2); 3 — Батарейка 2, 1965 г., яма «Х». Конец IV — вторая четверть VI в. н. э. (№ 3 по списку Приложения 2); 4—6 — Ильичевка. Конец IV — середина V в. н. э.

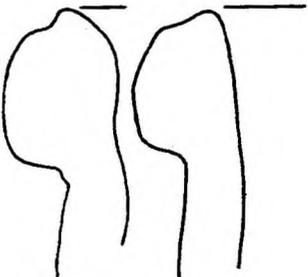
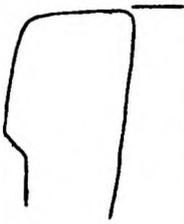
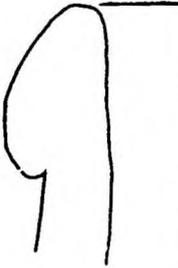
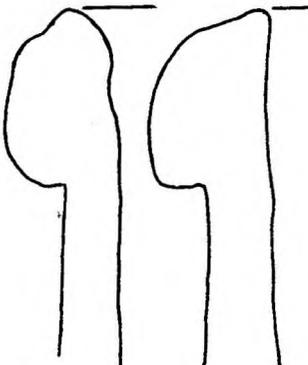
Т И П	1	2	3
Середина У- вторая четв. У1 в.н.э.			
Конец 1У- середина У в.н.э.			

Рис. 6. Узкогорлые светлоглинявые типа «Е». Типология и эволюция венчиков

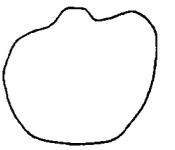
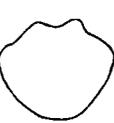
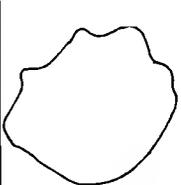
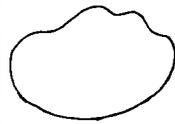
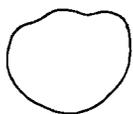
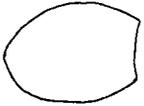
Т И П	1	2	3	4	5
Середина У- вторая четв. У1 в.н.э.					
Конец 1У - середина У в.н.э.					

Рис. 7. Узкогордые светлоглиняные типа «Е». Типология и эволюция ручек.

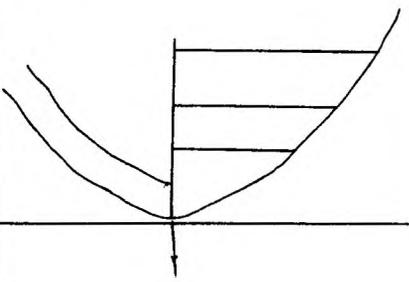
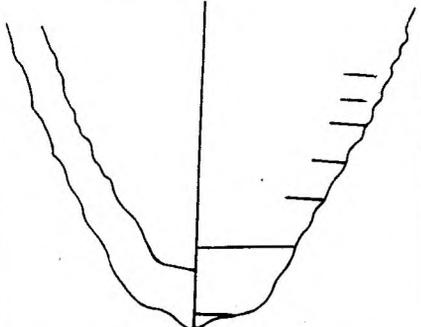
Т И П	1	2
Середина У- вторая четверть У1 в.н.э.		
Конец 1У- середина У в.н.э.		

Рис. 8. Узкогордые светлоглиняные типа «Е». Типология и эволюция дощечек.

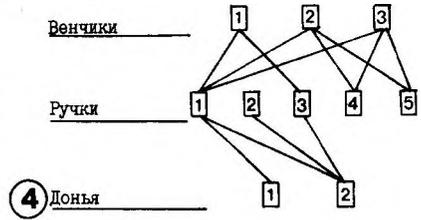
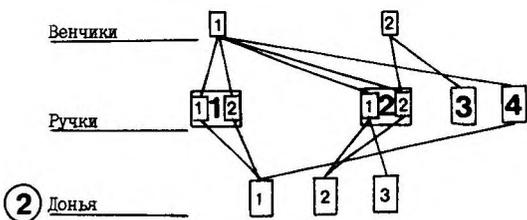
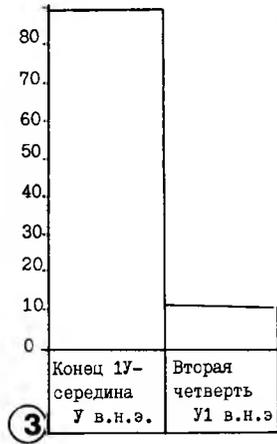
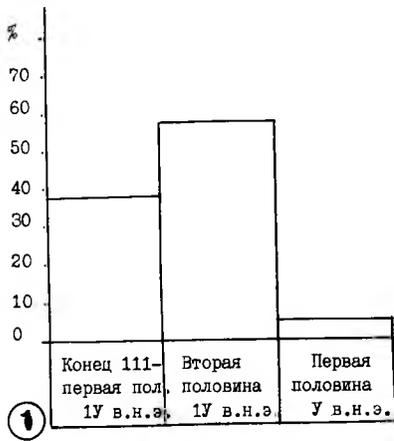


Рис. 9. Гистограммы распределения по периодам и взаимосвязь профильных частей узкогорлых светлоглиняных амфор «Е», «F»: 1 — гистограмма распределения типа «F», 2 — взаимосвязь типа венчиков, ручек и доньев амфор «F», 3 — гистограмма распределения типа «Е», 4 — взаимосвязь типа венчиков, ручек и доньев амфор «Е».