

Д. А. МОИСЕЕВ

КОМПЛЕКС СТРОИТЕЛЬНОЙ КЕРАМИКИ XIV в. ИЗ РАСКОПОК ХРИСТИАНСКОГО ХРАМА В ОКРУГЕ ГОРЫ ИЛЬКА

В процессе археологических исследований жилой, общественной и культовой застройки одной из наиболее важных и одновременно трудных задач является определение времени их сооружения и гибели. При этом следует отметить, что такая массовая категория находок, как строительная керамика, в качестве датирующего материала, как правило, не используется. В то же время, она, как и любой другой археологический материал, при хорошо разработанной методике обработки может стать надежным хронологическим индикатором.

На современном этапе изучения средневековой черепицы выделяется два направления, связанных, во-первых, с введением в научный оборот закрытых археологических комплексов. Во-вторых, это исследование гончарных центров по производству строительной керамики. К числу последних относится недавно открытый и подвергшийся системным археологическим и геофизическим исследованиям производственный центр на склонах горы Илька, расположенной на водоразделе Адым-Чокракской, Ай-Тодорской и Бельбекской долин.

В историографии предположение о наличии здесь гончарного центра было сделано еще в начале 90-х гг. XX в. В 2007 г. на г. Илька проводились небольшие археологические разведки в рамках совместного украинно-германского проекта по изучению ближайшей округи наиболее крупных «пещерных городов» Крыма – Мангупа и Эски-Кермена [1, с. 180]. В течение 2010-2013 гг. археологические раскопки открытых памятников производились экспедицией Бахчисарайского историко-культурного заповедника [2, с. 241-243; 3, с. 91-92; 4, с. 52-54].

Производственный центр на северо-восточном склоне г. Илька включает в себя памятники различного назначения: объекты собственно гончарного производства, представленные черепицеобжигательными печами и связанными с ними хозяйственными комплексами (Илька-1, Илька-2, Илька-3), неукрепленные поселения сезонного (?) типа (Илька-4 и, возможно, Орта-Сырт-1), культовые христианские комплексы (поселение Илька-5) (рис. 1) [2, с. 241-243; 3, с. 91-92].

Поселение Илька-5 расположено на пересечении грунтовых дорог, ведущих к

горе Кая-Баш (Два Татарина) и в с. Богатое Ущелье, на восточном отроге г. Илька, который плавно понижается к седловине между горами Илька и Юван-Кая. На вершине отрога местами, в качестве подъемного материала, встречается поздневизантийская строительная керамика производства Илькинского гонимого центра. Здесь же, ниже по склону, на относительно ровных площадках видны остатки каменных строений. Центральным объектом поселения является небольшой однефный христианский храм, полностью раскопанный в 2012 г. (рис. 2). Археологический комплекс находок, связанный с функционированием церкви, позволил первоначально датировать памятник в пределах конца XIV – первой половины XV вв. [5, л. 9-11]. Настоящая статья посвящена публикации комплекса строительной керамики из раскопок этого храма¹.

Церковь на поселении Илька-5 представляет собой однефный храм (общие размеры 5,9х3,9 м) с прямоугольным в плане наосом и полукруглой, выступающей с востока апсидой. Вход в него устроен в южной стене постройки. Церковь имеет ряд аналогий на поселениях Южного берега Крыма [6, с. 27-28 35-37, 42; 7, с. 311-322]. О. И. Домбровский называет такие храмы сельскими [6, с. 36].

История изучения строительной керамики XIV в.

Церковь имела двускатную крышу, крытую черепицей. Во время гибели, очевидно, из-за пожара кровля рухнула на пол и пространство вокруг здания. Каким образом черепица была уложена на крышу постройки неизвестно. Обращает на себя внимание малое количество калиптеров в комплексе (табл. 1). Видимо, ими перекрывался только «конек», стык северного и южного скатов крыши, на которых укладывались керамиды. В этой связи остается также непонятным, как были перекрыты стыки между боковыми бортами керамид.

Строительная керамика XIV в. является плохо изученным видом археологических находок. Только в 2004 г. вышла монография А. И. Романчук, посвященная строительной керамике византийского Херсона, где, кроме находок VI-VII вв., IX-X вв., XIII в., представлена черепица из слоев гибели городища конца XIV в. [9, с. 50, 54-55, 59-64]. Нужно отметить, что по своим технологическим и морфологическим параметрам она близка тому материалу, который мы будем рассматривать в своей работе, хотя хронология Портового района Херсонесского городища является предметом научной дискуссии [10, с. 242-243; 11, с. 47-49; 12, с. 253; 13, с. 433-440, 442-455; 14, с. 310; 15, с. 268-269; 16, с. 281-282; 17, с. 93-94, 96-97, 112-113; 18, с. 7; 19, с. 224], что, кстати, признает и сама исследовательница [9, с. 63-64; 13, с. 441].

¹ Нужно сказать, что в документации, связанной с разработкой охранных зон Мангупского городища (1994 г.), памятник известен как «руины постройки, расположенной на развилке дорог XV-XVIII вв.». [8, с. 74]. В настоящее время готовится полная публикация материалов археологических исследований 2010-2013 гг. в округе горы Илька, в том числе и раскопок христианского храма на поселении Илька-5. Выражаем искреннюю признательность руководителю работ В. Е. Науменко за возможность издания группы строительной керамики.

Еще один опубликованный А. Л. Якобсоном комплекс строительной керамики XIV в. происходит из раскопок базилики у с. Гончарное [20, с. 49-50, 125-132, 156-159]. Главной задачей этой работы являлась публикация материалов IX-X вв. храмового комплекса [20, с. 5-9]. Автор лишь упоминает о том, что базилика имела, на самом деле, два строительных периода, последний из которых датировался в пределах XIV в. [20, с. 132]. Эти материалы так и остались не опубликованными, за исключением одной ремесленной метки XIV в., которая, на наш взгляд, производилась гончарным центром Илька-1 и была ошибочно помещена А. Л. Якобсоном в таблице со знаками IX-X вв. [20, с. 159, табл. 3,10]. Также весьма вероятно, что в этих таблицах присутствуют и другие неопознанные метки XIV в. Наконец, большая коллекция строительной керамики XIV-XVIII вв. происходит из слоя разрушения поздней часовни на месте крестообразного храма на юго-восточном склоне Мангупа [21, с. 229-231]. В историографии хронология как крестообразного храма, так и более поздней часовни на его месте остается дискуссионной [22, с. 78-79, 139; 23, с. 276-277].

Методика классификации строительной керамики

Из раскопок однонефной церкви на поселении Илька-5 происходит значительный комплекс строительной керамики (табл. 1; 2). Большинство находок были представлены керамидами (табл. 1). Следует отметить плохую сохранность комплекса. Керамид было собрано 23 половины и археологически целых формы² (табл. 2). Калиптеры представлены хуже – удалось собрать только одну АЦФ.

Во время описания, классификации и анализа строительной керамики на названном комплексе приходилось работать, в основном, с фрагментами, среди которых наибольшее число составили поля и боковые борта (табл. 2). При обработке этого комплекса использовалась классификационная схема, разработанная на основе изучения черепицы, происходящей из археологических исследований цитадели Мангупского городища (середины 90-х гг. XX в.) и гончарного центра на склонах горы Илька (2010-2012 гг.).

Особенностью классификации является совмещение в рамках одной типологии морфологических и технологических признаков. С учетом этих признаков, весь анализируемый материал делится на группы, подгруппы, выделяемые на основе технологических признаков, и варианты, выделяемые, в свою очередь, на основании морфологических признаков³.

Группа выделяется по общим технологическим признакам (плотность черепка, качество промучки керамической массы, сорт глины). При выделении группы не учитывается такой важный технологический признак, как примеси. Во время исследований на гончарном центре Илька [3, с. 91-92; 4, с. 52-54; 26, с. 33-34] была

² Далее АЦФ.

³ Под «морфологическими признаками» в настоящей статье понимается вся совокупность рельефных элементов черепиц, получившихся в результате штамповки в матрице: верхних и боковых бортов, коленчатых изгибов, водосливных валиков, ремесленных меток.

выявлена черепица только одной группы. Отметим, что она известна, в том числе, и на Мангупском, и на Херсонесском городищах (табл. 3). Черепица этой группы на Мангупском и Херсонесском городищах происходит из горизонтов, которые датируются от IX-X вв. до XIV-XV вв. [9, с. 42-44; 24, с. 177; 25, с. 325]. Назвать строительную керамику одной группы продукцией определенной мастерской, существовавшей такое длительное время, мы не можем. Видимо, группы отражают определенные субстратные навыки, присущие локальной территории [27, с. 73].

Подгруппа выделяется в группе по набору примесей, их сочетанию и качественному составу.

Варианты выделяются в подгруппах по морфологическим признакам. Вариант объединяет собой керамиды, произведенные в одной или в серии схожих матриц⁴.

Нумерация подгрупп, вариантов не систематизирована хронологически, так как типология является открытой для добавления новых подгрупп и вариантов. Все промеры высоты бортов даны от верхней грани до поля керамиды, без учета толщины поля⁵. Ширина бортов записана в форме – ширина верхней грани / ширина перехода от верхней грани к полю.

Все морфологические отличительные особенности строительной керамики, описываемые в статье, **можно рассматривать только в рамках отдельно взятой подгруппы** (главным образом, это касается анализа формы боковых бортов).

Классификация строительной керамики

Строительная керамика, обнаруженная при раскопках храмового комплекса на поселении Илька-5, использовалась в древности для сооружения кровли церкви, перекрытия полов и как бутовый материал в стенах здания (табл. 4). Подавляющее число фрагментов черепицы, несомненно, относилось к рухнувшей кровле церкви. Ее фрагменты находились как внутри постройки, так и снаружи. Это были разнообразные АЦФ, фрагменты керамид и калиптеров.

Керамиды из напольной вымостки церкви отличаются тем, что у них сбиты боковые борта, рельефные ремесленные метки, водосливные валики, то есть все рельефные выступы черепицы (рис. 9,Г).

При раскопках христианского храма была выделена одна технологическая группа. Ее номер соответствует классификации строительной керамики Мангупа. Подгруппы и варианты частично известны в комплексах этого городища.

⁴ Из-за ремесленного характера производства мастер с полной точностью не мог воспроизвести очередную матрицу. Поэтому внутри черепицы одного варианта допускаются незначительные колебания линейных размеров, расположения и размеров ремесленных меток и водосливных валиков.

⁵ Анализ большого комплекса керамид из раскопок гончарного центра Илька в 2010-2013 гг. показал, что толщина их полей равняется 1,8-2,3 см. Также совершенно очевидно, что с методологической точки зрения измерять высоту бортов вместе с полем неверно, т. к. высота борта является постоянной величиной (бортик вырезался в матрице), а толщина поля – нет. Она зависела от количества керамической массы, трамбуемой и срезаемой мастером после трамбовки.

Группа I. Изделия группы I имеют красноглиняное (2,5YR7/6; 2,5YR6/8; 2,5YR7/8; 5YR6/6; 5YR7/6; 5YR6/8; 5YR7/8; 7,5YR7/4), плотное, хорошо промешанное тесто. Аналогичная строительная керамика известна по раскопкам Мангупа [21, с. 231; 24, с. 177; 25, с. 325; 28, с. 182; 29, с. 375, 378-380, 393, 408-409, 410, 421-422, 426; 30, с. 322-323], Херсонеса [9, с. 43; 31, с. 108], Эски-Кермена [32, с. 295-296; 33, с. 254]. Группу I производил Илькинский гончарный центр [3, с. 91-92; 4, с. 52-54; 26, с. 33-34].

Внутри группы I всего выделено 5 подгрупп изделий (отдельное описание материала будет дано по подгруппам и вариантам). При этом отметим, что при раскопках храма на поселении Илька-5 отсутствовала черепица подгруппы 2 ранневизантийского времени, известная на других объектах в округе горы Илька.

Подгруппа 1

Изделия подгруппы 1 имеют красноглиняное (2,5 YR6/8; 5YR6/6; 5YR6/8) плотное, хорошо промешанное глиняное тесто с примесью известняка, шамота (иногда темного цвета), железистых частиц, дресвы. Имеют светлую (5YR7/6; 7,5YR7/6) или темную (10R6/3; 2,5YR6/6) поверхность лицевой стороны поля. Подгруппа производилась, видимо, гончарным центром Илька-2 [5, л. 11, 14]⁶.

Подгруппа 1 представлена небольшим количеством материала, поэтому вариантов выделено не было. Комплекс строительной керамики подгруппы I был представлен керамидами (рис. 9,II,18-22,24-25; табл. 2; 4). В основном, это были угловые части черепиц (табл. 3), которые были встречены равномерно в небольшом количестве на всех пяти квадратах. Морфологический облик этих керамид был характерен для строительной керамики из раскопок раннесредневекового поселения в Лагерной балке (Мангуп) [24, с. 178, рис. 3,II,52,III,56-57]. Среди отличительных особенностей такой черепицы можно назвать подпрямоугольный в сечении боковой бортик высотой 2,2-2,8 см. (рис. 9,II,19-22,24-25)⁷. Такие керамиды уже имели верхний бортик (рис. 9,II,20-23)⁸, на них иногда встречаются ремесленные метки (рис. 9,II,18).

Подгруппа 2

Изделия подгруппы 2 имеют красноглиняное (5YR7/8; 7,5YR7/4), плотное, хорошо промешанное тесто с примесью известняка, крупных железистых частиц

⁶ Изменение цвета поверхности черепицы в литературе, посвященной строительной керамике Мангупского городища, имеет название «ангоб» [9, с. 42-44; 24, с. 177; 25, с. 325].

⁷ Видимо, сейчас можно высказать осторожное предположение, что форма и высота бокового бортика являются хронологическим индикатором, разделяющим материал внутри подгрупп, которые датируются в достаточно широких хронологических рамках (о хронологии подгрупп см. ниже). Однако, сейчас к высказанному предположению следует относиться как к гипотезе, требующей дальнейшего обоснования.

⁸ В отличие от них, большинство керамид из «рухнувшей кровли» постройки на раннесредневековом поселении Лагерная балка (Мангуп) верхнего борта не имели [24, с. 178, рис. 3,II,1-29,III,37-50,IV,53-55,V].

(0,5-2,0 см). В процессе раскопок церкви черепица этой подгруппы не обнаружена. Она известна на территории гончарного центра Илька-2⁹.

Подгруппа 3

Изделия подгруппы 3 имеют красноглиняное (5YR7/6; 5YR6/6; 7,5YR7/4), плотное, хорошо промешанное тесто с примесью известняка (на сколе видно большое количество мелких белых точек либо концентрированных сгустков). Подгруппа производилась гончарным центром Илька-2, где на сегодняшний день исследованы две печи [5, л. 8-9, 11, 15-16; 34, л. 10-11].

В подгруппе 3 выделено три варианта. Для **варианта 1** (рис. 3; 4,4,7; табл. 5; 6) известно две АЦФ. Боковой бортик трапециевидный, но иногда имеет округлую форму (рис. 4,9). Отличительной особенностью варианта является пов от составных частей матрицы, проходящий от верхнего борта к нижней части керамиды в левой трети ее поля (15,8-16,2 см от левого края). Для **вариантов 2** (рис. 3; 6,12; табл. 4; 6) и **3** (рис. 3; 6,8; 9,31; табл. 4; 6) на гончарном центре Илька пока не обнаружено ни одной АЦФ.

Некоторые АЦФ керамид подгруппы не получилось уверенно соотнести с тем или иным вариантом (рис. 7,1-3). Этого же не удалось сделать с единичными фрагментами черепиц (рис. 6,7,9; 7,1-3,6-7). Керамиды, изображенные на рис. 6,6,15, имеют выразительные морфологические признаки, но представлены единичными находками. Первая (рис. 6,6) имеет низкий (2,4 см) округлый боковой бортик и характерную доработку (водосливной желобок) под основанием бокового бортика. Вторая (рис. 6,15) имеет низкий (2,4 см) трапециевидный бортик. В нижней части керамиды, в ее правой трети, расположен диагональный валик-метка. Коленчатый изгиб выражен хорошо. Снаружи он прямоугольный, изнутри – тупоугольный. Сохранились отпечатки от двух ремонтных (?) скоб.

Подгруппа 3 представлена значительной коллекцией как археологически целых, так и фрагментированных керамид (табл. 3). Они распространены в квадратах неравномерно. Это объясняется тем, что большая часть кровли рухнула именно на территорию 3 и 4 квадратов. Необходимо отметить, что большинство керамид этой подгруппы имеет характерный трапециевидный боковой бортик высотой 2,5-2,8 см с узкой верхней гранью (рис. 4,4,6-7,9; 6,9,12; 7,2,4,7). Вместе с ними также хорошо выделяются высокие (3,0-3,85 см) боковые борта, которые принадлежат исключительно керамидам варианта 3. АЦФ керамид подгруппы в большинстве случаев представлены без каких бы то ни было элементов на поле (водосливные валики и ремесленные метки: рис. 4,6-7; 7,1-3,5). Коленчатые изгибы имеют вид прямого угла с внешней стороны (рис. 4,6; 7,1-3,5) и тупого угла – с внутренней (рис. 4,6-7; 7,1-3,5).

Подгруппа 4

Изделия подгруппы 4 имеют красноглиняное (5YR7/6; 5YR6/6; 7,5YR7/4), плотное, хорошо промешанное тесто с примесью концентрированного в сферических

⁹ Датируется ранневизантийским временем по аналогиям из раскопок укрепления А-ХІХ Мангупского городища [30, с. 322-324, 344, рис. 24-25].

линзах мелкого речного песка. Имеют светлую (2,5YR8/2) или в тон черепку поверхность лицевой стороны поля черепиц. Подгруппа производилась гончарным центром Илька-1, где на сегодняшний день исследованы один производственный комплекс (состоит из двух печей) и отвал брака [5, л. 6, 17-18; 34, л. 11-12].

В подгруппе 4 выделены 16 вариантов (табл. 5; 7). АЦФ **варианта 1** (рис. 3; 4,1,9; 5,1; 6,1-3; 7,6; 8,1,9) найдено 5 штук. АЦФ **варианта 2** (рис. 3; 5,4; 6,14; 7,7), **варианта 9** (рис. 3; 4,2; 8,3) и **варианта 15** (рис. 3; 4,3-4; 6,5; 8,7) найдено по одной штуке. **Вариант 3*** (рис. 3; 4,5; 6,4) является условным и объединяет несколько близких серий керамид с меткой в виде буквы «лямбда» под основанием верхнего борта. В комплексе разрушенной кровли церкви с поселения Илька-5 известно всего два фрагмента этого варианта. Один из них имеет типичную форму ремесленной метки (рис. 6,4), прямые аналогии которой происходят из раскопок гончарных печей Илька-1. Второй фрагмент (рис. 4,5) имеет большую в размерах ремесленную метку (линейные размеры фрагмента не учитывались при составлении морфологического описания). Как и вариант 3, **вариант 14** (рис. 3; 4,10; 5,2; 6,10-11; 8,4-5) также является условным. Во время полевой обработки к нему были отнесены керамиды с водосливными валиками без ремесленных меток. Во время камеральной обработки выяснилось, что он объединил фактически два разных варианта, относящихся к двум различным хронологическим классам. Среди них преобладает группа находок следующего вида: рис. 4,10; 6,10. Вторая группа изделий малочисленна и имеет несколько иной вид: рис. 5,2; 6,11; 8,4-5. Из-за того, что статистически учет находок шел совместно, разделять их в публикации не имеет смысла. **Вариант 4*** (рис. 3; 8,10) и **вариант 5*** (рис. 3) реконструированы по фрагментам, происходящим из раскопок гончарного центра Илька-1. **Вариант 8*** (рис. 3; 7,10) реконструирован по форме, происходящей из раскопок Цитадели Мангупского городища¹⁰. У **варианта 6** (рис. 3; 4,8; 5,10; 6,15; 8,12), **варианта 7*** (рис. 3; 5,10), **варианта 10** (рис. 3; 5,5), **варианта 11*** (рис. 3; 7,9), **варианта 12*** (рис. 3; 5,11), **варианта 13*** (рис. 3; 5,3) и **варианта 16*** (рис. 3; 7,8; 9,4,15) не обнаружено ни одной АЦФ.

Керамиды подгруппы 4, безусловно, преобладают в комплексе черепичной кровли храма поселения Илька-5 (табл. 3). Это касается и АЦФ и фрагментов керамид. Как написано выше, керамиды подгруппы 4 были разделены на 16 вариантов. Отметим, что ряд фрагментов соотнести с тем или иным вариантом не удалось (рис. 6,6-8; 9,2,6,11). Морфологически керамиды подгруппы 4 не формируют единого комплекса и образуют несколько групп близких друг другу черепичных форм. Они представлены вытянутыми прямоугольниками с размерами 40,5-43,1 х 32,9-36,1 см, на некоторых экземплярах встречается сужение книзу (рис. 5,5,7,10; 6,15; 7,6-7; 8,1,5). Коленчатые изгибы керамид имеют вид тупых углов. Иногда с внутренней стороны они имеют прямоугольную форму (рис. 5,3,7-8; 7,7; 8,1,1,5). В большинстве случаев

¹⁰ Автор выражает глубокую признательность А.Г. Герцену за возможность использования материалов из раскопок Мангупского городища.

на тыльной стороне нижних углов керамид имеются подрезы по сырой глине для более плотной установки на кровле. Основное, что различает керамиды подгруппы 4, – это форма бокового бортика. Работа с большой коллекцией углов керамид, боковых бортов и полей с ремесленными метками не позволила выделить другого, более устойчивого отличительного признака. На сегодняшний момент можно говорить о трех различных формах боковых бортов. Прежде чем перейти к их описанию, отметим, что, по мнению автора, наиболее логичным объяснением наличия устойчивых отличий среди боковых бортов является связь между формой, высотой бокового бортика и его хронологией. Эта гипотеза, впрочем, требует дальнейшего обоснования. Таким образом, выделяются три формы боковых бортов. Во-первых, отметим вариацию боковых бортиков формы, близкой к трапециевидной, высотой 3,0-3,6 см, со сложно профилированной узкой верхней гранью (рис. 4,1,8-9; 5,1,3,8,10-11; 6,1-3,15; 7,6; 8,1-2,9,12; 9,1,4,15,III,26-28,32-33). Во-вторых, это вариация бокового бортика простой трапециевидной формы высотой 3,1-3,8 см (рис. 4,2,5,10; 5,2,5-4; 6,4,10-11,14; 7,7; 8,3-6,10-11; 9,III,30,34). В-третьих, это вариация бокового бортика трапециевидной формы высотой 2,3-2,8 см (рис. 4,3-4; 5,11; 6,5; 7,9-10; 8,7; 9,III,30,34). АЦФ и фрагменты с бортиками первой и второй вариаций, безусловно, преобладают в комплексе, образуя примерно количественно равные группы находок¹¹.

Подгруппа 5

Изделия подгруппы 5 имеют красноглиняное (2,5YR6/8), плотное, хорошо смешанное тесто с примесью шамота крупного и среднего размеров, иногда из бракованного теста. Имеют в тон черепку (5YR7/6) поверхность лицевой части поля черепиц. Место производства подгруппы на гончарном центре Илька пока не открыто.

Вариант 1. Известна одна АЦФ керамиды этой подгруппы (рис. 3; 8,8; табл. 4; 6). Представляет собой вытянутый прямоугольник с сужением книзу (35,4х? см). Боковой бортик высокий (3,3 см), с хорошо выраженным, незначительно заглаженным переходом к полю керамиды (1,8/2,2 см). Верхний бортик прямоугольной формы (2,5/0,3 см), средний (1,1 см). Ремесленная метка расположена в верхней части керамиды, в ее средней трети, под основанием верхнего бортика, в низком (0,1 см) рельефе, в виде условного знака. Коленчатый изгиб имеет вид тупого угла, выражен хорошо.

Хронология строительной керамики из раскопок храма на поселении Илька-5

Прежде чем перейти к анализу хронологии строительной керамики из раскопок храма на поселении Илька-5, отметим, что археологический комплекс находок, связанный с функционированием церкви, позволил первоначально датировать памятник в пределах конца XIV – первой половины XV вв. [5, л. 9-11]. Хронология

¹¹ Говорить об отличиях боковых бортов керамид можно только в рамках подгруппы. Игнорирование этого принципа может привести к ошибкам. Так, к примеру, вторая вариация формы бортов подгруппы 4 похожа на некоторые бортика подгруппы 3 (рис. 4,6-7; 7,12; 8,2). Это, впрочем, не говорит об их близости (в том числе, хронологической).

строительной керамики (подгрупп и вариантов) не может выйти за границы этого времени, т.к. этот материал на сегодняшний день не является хроноиндикатором.

Храм на поселении Илька-5 погиб во время пожара, который фиксируется внутри здания. Здесь, под завалом камня и черепицы, на полах был открыт «слой функционирования» храма¹². Из этого горизонта и «слоя пожара» происходят строительная керамика, фрагменты красноглиняных поливных неорнаментированных мисок на кольцевом поддоне под желтой крошащей глазурью, ойнохоевидного кувшина под полихромной глазурью желтого, зеленого и коричневого цветов, а также фрагменты сероглиняных горшков с отогнутым венчиком с врезными концентрическими линиями по горлу [5, л. 9-11]. Названные горшки хорошо известны по раскопкам Мангупа, Алустана, Фунн, Чембало, где датируются в широких пределах XIV-XV вв. [11, с. 334; 29, с. 384; 35, с. 395; 36, с. 450; 37, с. 172; 38, с. 147, 154; 39, с. 67; 40, с. 157; 41, с. 402]. Эти глазурованные сосуды, в том числе с орнаментом в технике «сграффито», сейчас относятся к периоду 60-х гг. XIV в. – 1475 г. [35, с. 395; 36, с. 449-450; 39, с. 49; 42, с. 261-262]. Строительная керамика составляет более 95% находок. Она представлена одной группой, имеющей широкую хронологию¹³. В то же время отдельные ее черепицы можно датировать в более узких границах. Это относится к подгруппам в целом и к отдельным вариантам в частности.

Подгруппу 1 группы I необходимо отнести к IX-X вв. Подобная строительная керамика происходит из раскопок поселения Лагерная Балка (Мангупское городище)¹⁴, которое датируется концом IX – началом X вв. [24, с. 174]. Находки подгруппы 1 сильно фрагментированы, имеют повторное покрытие жидкой глиной и являются незначительной примесью в комплексе (0,3%) (рис. 9, II, 19-22, 24-25; табл. 1). Видимо, эти фрагменты использовались в качестве строительного материала (забутовка стен) при возведении храма.

Подгруппа 3 датируется, на основании новейших раскопок Эски-Керменского городища¹⁵, второй половиной XIII в. [32, с. 294; 33, с. 253; 43, с. 429]. По классификации И. А. Завадской, подгруппа 3 обозначается как группа Ia [32, с. 312, рис. 2; 33, с. 257-258, ил. 4; 5].

¹² Археологическая картина, полученная в результате раскопок храма на поселении Илька-5, не создает впечатления постройки, просуществовавшей длительное время. Названный слой – незначителен. Культурных напластований снаружи храма не зафиксировано.

¹³ На Мангупском городище группа I происходит из слоев докрепостного периода (III – середина VI вв.) [30, с. 322-323], из комплексов IX-X [21, с. 231; 24, с. 173; 25, с. 325] и XV вв. [21, с. 231; 28, с. 182; 29, с. 378-380, 393]. В Херсонесе известна в слоях XIII в. [9, с. 43; 31, с. 108], на Эски-Кермене – IX-X и XIII вв. [32, с. 294; 33, с. 253; 49, с. 38-43, 48].

¹⁴ В 2007 г. подгруппы в группах не выделялись. Тем не менее, технологически строительная керамика из раскопок поселения в Лагерной Балке (Мангуп) представлена исключительно подгруппой 1.

¹⁵ Автор выражает признательность А. И. Айбабину и И. А. Завадской за возможность использования в данной статье материалов из раскопок Эски-Кермена 2003-2005 гг.

Единичный фрагмент керамиды варианта 3 подгруппы 3 происходит из раскопок жилых кварталов Эски-Кермена в 1937 г. (рис. 9,31)¹⁶. Строительная керамика из раскопок Эски-Кермена Н. И. Репниковым происходит из усадеб, расположенных в южной (1936 г.) и восточной (1936 г., 1937 г.) частях городища. Судя по тексту отчетов, черепица происходит из мощных слоев разрушений и пожаров как на южном, так и на восточном участках. Время гибели построек на этих участках автор датирует по находкам двух византийских золотых солидов никейского императора Феодора III (1255-1259 гг.), найденных вместе с костяками в подвалах на южном в 1936 г. [44, л. 12-13] и восточном участках в 1937 г. [44, л. 27-28]. Таким образом, эти слои разрушений и черепицу можно датировать второй половиной XIII в. [44, л. 8-10, 12-13, 15, 24-25, 27-28; 45, с. 277-280; 46, с. 98, 151, рис. 98; 47, с. 147-148, табл. 20-21].

Хронология подгруппы 4 является дискуссионной. Для ее уточнения необходимо рассмотреть все известные ей аналогии. В первую очередь, нужно отметить находки из раскопок жилой застройки Эски-Кермена в 1936-1937 гг. и 2003-2008 гг. Из кварталов, раскопанных Н. И. Репниковым, происходит большая коллекция фрагментов керамид варианта 1 (рис. 9,III,26-28,33). Он же встречается в раскопках 2003-2008 гг. (других вариантов в материалах новейших раскопок неизвестно). Черепицы варианта 2 из раскопок 1936-1937 гг. (рис. 8,30,34) А. Л. Якобсоном датируются IX-X вв. [41, с. 93-108]¹⁷. Кроме вариантов 1 и 2 на Эски-Кермене известны прямые аналогии вариантам 5 (рис. 9,III,32) и 15 (рис. 9,III,29). Несмотря на датировку А. Л. Якобсона, в качестве нижней даты подгруппы 4 следует принять конец XIII в. Это время, когда ее начинают производить, и она появляется в небольшом количестве на Эски-Кермене. Этим же временем датируется и вариант 1 как один из наиболее ранних. Относительно остальных вариантов, аналогии которым есть в материалах 1936-1937 гг., нет подобной уверенности. Они могли попасть в слои разрушения усадеб случайно в более позднее время в XIV в., когда на городище была еще какая-то жизнь [48, с. 49; 43, с. 429].

Рельефные метки черепицы подгруппы 4 вариантов 1 [28, с. 184, рис. 3,30], 2 [28, с. 184, рис. 3,32-33], 3 [28, с. 183, рис. 1,11], 4 [28, с. 187, рис. 6,61], 5 [28, с. 184, рис. 3,31] хорошо известны по изданию строительной керамики из раскопок Мангупской трехнефной базилики. А. И. Романчук датирует публикуемый комплекс временем не ранее XIII-XIV вв., хотя стратиграфически он связан со слоем пожара на памятнике конца XV в. [28, с. 189]¹⁸. Помимо А. И. Романчук, аналогии керамидам кровли церкви на поселении Илька-5 из раскопок Мангупа можно найти

¹⁶ Строительная керамика из раскопок Эски-Керменского городища в 1936-1937 гг. хранится в фондах Бахчисарайского историко-культурного заповедника.

¹⁷ Хронология исследователя уже неоднократно подвергалась критике в научной литературе и требует пересмотра. См., к примеру, замечания Е. А. Паршиной [50, с. 79].

¹⁸ Участок, который исследовала А. И. Романчук, был открыт Р. Х. Лепером под уровень главного порога храма [53, с. 324].

в работе А. Л. Якобсона, посвященной средневековой керамике Крыма. Это варианты 3 [46, с. 101, рис. 63,111], 4 [46, с. 101, рис. 63,110], 5 [46, с. 101, рис. 63,65-72], 6 [28, с. 187, рис. 6,57]. Такая черепица датируется автором IX-X вв. [46, с. 93-108]. О необходимости пересмотра этой хронологии уже говорилось.

Подгруппа 4 известна в комплексе застройки Цитадели Мангупского городища. Детальный анализ черепицы из слоев разрушения акрополя показывает, что здесь черепица подгруппы 4 была повторно использованной (ее доля составляет $\approx 35\%$, и ее АЦФ не представляют цельного комплекса). Вместе с подгруппой 4 выделяются и другие повторно использованные древние черепицы: до 30% представлено керамидами второй половины XIII в. (подгруппа 3), $\approx 5\%$ – IX-X вв. (подгруппа 1). Еще раз отметим, что названные группы черепиц не образуют единого комплекса АЦФ и представлены разными формами. Черепица времени функционирования и строительства Цитадели (подгруппа 5¹⁹) отличается тем, что ее сохранившиеся АЦФ имеют близкий вид (в ряде случаев можно говорить о том, что они были изготовлены в одной или нескольких схожих матрицах).

В то же время застройка на эспланаде западной куртины Цитадели была первоначально перекрыта подгруппой 4 (это подтверждается статистическим анализом комплекса). Здесь отметим, что в комплексе черепицы из этих кварталов имеются аналогии вариантам 3, 8, 15 подгруппы 4 из раскопок храма на поселении Илька-5 (анalogии выделялись по комплексу признаков: размеры керамид, общая форма, вид и высота боковых бортов, похожие или близкие ремесленные метки и т. д.). Таким образом, хронологию этих вариантов можно представить следующим образом. Видимо, не позже 60-х гг. XIV в. возникает жилая застройка этого участка плато, и на кровлях домов используется синхронная ей черепица. Со временем сооружается Цитадель Мангупского городища [29, с. 409; 36, с. 450, 453; 42, с. 261], и постройки, оказавшиеся на эспланаде ее куртин, разбираются, а сама застройка внутри этого укрепления претерпевает некоторые изменения. Датировка подгруппы 4 на этом участке Мангупского городища укладывается в рамки 60-х гг. – конца XIV в.²⁰, времени функционирования застройки на эспланаде западной куртины Цитадели [51, л. 17-19].

Наконец, керамиды, подобные подгруппе 4, происходят из раскопок базилики близ с. Гончарное [20, с. 159-159]. А. Л. Якобсон выделяет здесь два периода существования храма – IX-X вв. и XIV в., хотя поздний материал практически не опубликован [20, с. 49-50, 125-132, 156-159]. Лишь в таблице ремесленных меток, где находки не разделены хронологически, присутствует прямая аналогия варианту 3 [20, с. 159, табл. 3,10].

Подводя итоги сюжета, посвященному вопросам хронологии черепицы 4 подгруппы из раскопок Илькинского храма, и опираясь на результаты исследований, в

¹⁹ Подробнее о хронологии подгруппы 5 см. ниже.

²⁰ Иеромонах Матфей во время своего путешествия на Мангуп уже видел оборонительную систему Цитадели [52, с. 270-272, 279-281].

первую очередь, Мангупского и Эски-Керменского городищ, можно прийти к следующим выводам. Данная группа строительной керамики, судя по ее присутствию в небольшом количестве в слоях гибели Эски-Кермена, появляется не позднее конца XIII в.²¹ Верхний хронологический рубеж ее бытования определяют материалы раскопок на эспланаде и внутри нее Цитадели и ее строительство не позже рубежа XIV–XV вв. Интенсивное ее использование, судя по застройке на эспланаде Цитадели Мангупского городища, датируется в хронологическом промежутке 60-х гг. XIV в. – рубежа XIV–XV вв. [52, с. 270-272, 279-281].

Для датировки находок подгруппы 5 необходимо, как и в случае с подгруппой 4, обратиться к анализу комплекса Цитадели Мангупского городища. Керамиды подгруппы 5 происходят как из раскопок на эспланаде Цитадели, так и из ее застройки. В первом случае они не составляют большой доли комплекса ($\approx 4,0\%$)²². Здесь их необходимо интерпретировать как наиболее позднюю часть комплекса, попавшую в крыши накануне разрушения этих построек и строительства оборонительных сооружений Цитадели. В застройке внутри акрополя доля подгруппы 5 намного больше: от 11,0% до 29,7%. В этом случае эти керамиды необходимо интерпретировать как строительную керамику времени строительства и функционирования Цитадели. Таким образом, хронология подгруппы выглядит следующим образом – она начинается производиться накануне строительства Цитадели Мангупского городища не позже рубежа XIV-XV вв. [52, с. 270-272, 279-281]. Верхняя хронологическая граница подгруппы менее ясна. Видимо, она не выходит за пределы второй-третьей четверти XV в. Вместе с этим, совершенно уверенно можно говорить, что к 1427 г., времени окончательного оформления застройки Цитадели [29, с. 409; 36, с. 450, 453; 42, с. 261], подгруппа выпускается, и из нее сооружаются кровли построек этого района городища.

Таким образом, время разрушения храма на поселении Илька-5 можно уточнить благодаря наличию в комплексе керамид подгруппы 5 и сказать, что оно было синхронно времени разрушения городской застройки на эспланаде Мангупского городища, т. е. рубежу XIV-XV вв.

Методика изучения комплексов разрушенных крыш на данный момент не разработана. Абсолютно неясным является то, как кровли обслуживались, насколько часто им был необходим ремонт, в какой очередности на них попадали черепицы, изготовленные в разных матрицах или из разной глины, и т. д. Отметим, что предложенные решения, интерпретации и реконструкции являются гипотетическими и дискуссионными.

²¹ В центральной части Эски-Кермена отдельные участки застройки вокруг базиликального комплекса функционируют и в XIV в. [43, с. 429; 48, с. 49].

²² Обращает на себя внимание, что структура комплекса из раскопок храма на поселении Ильки-5 аналогична структуре комплекса из слоя разрушения жилой застройки на эспланаде Цитадели Мангупского городища.

Итак, центральной гипотезой приводимой реконструкции является предположение, что керамики разных вариантов попадали на кровлю храма в разное время. Можно предположить, что синхронен строительству церкви только вариант **первоначального заказа**. Т.е. кровля была сложена из типологически единой партии черепицы, которую специально подготовили к строительству церкви. Эту гипотезу подтверждает анализ комплекса из раскопок раннесредневекового поселения в Лагерной Балке (Мангуп). Здесь однотипные керамики, изготовленные в одной или нескольких схожих матрицах, составляли от 59,26% до 77,00% черепиц одной кровли [24, с.176,180,182]. В комплексе разрушенной кровли церкви на поселении Илька-5 такой группы керамик нет (табл. 5). Всего здесь выделяется три варианта (1, 6, 15) черепиц подгруппы 4, которые составляют в некоторых квадратах значительную долю (до 50%) (табл. 5). Среди них, видимо, и нужно искать керамики первоначального заказа. Отметим, что приведенная ниже реконструкция является гипотетической.

Вариант 1 подгруппы 4 представлен 37 реконструируемыми формами (19,68%). Черепицы варианта залегали в разрушенной кровле неравномерно, больше всего их в квадрате 3 (табл. 5). Вариант 1 преобладает только в квадрате 3. В то же время этих керамик меньше 6-го и 15-го вариантов в квадратах 2, 4, 5. При этом в квадрате 4 варианта меньше всего и во 2-ом, и в 3-ем слоях. Неравномерность распределения в завале черепицы, наименьшее количество среди предполагаемых вариантов первичного набора в трех квадратах одновременно, не говорит в пользу того, что вариант 1 формировал первоначальный заказ.

Вариант 6 подгруппы 4 представлен 32 реконструируемыми формами (17,02% – это наименьшая доля среди сравниваемых вариантов). Черепицы варианта залегали в разрушенной кровле неравномерно, больше всего их в квадрате 4 (табл. 5). Вариант 6 преобладает в квадрате 2. В квадратах 4 и 5 имеет наибольшее значение вместе с вариантом 15. В то же время варианта 6 меньше 1-го и 15-го в квадратах 1 и 3. При этом в квадрате 1 варианта меньше всего и во 2-ом, и в 3-ем слоях. Как и в случае варианта 1, против первоначального заказа в виде варианта 6 говорит его неравномерное распределение, наименьшее количество среди рассматриваемых вариантов в двух квадратах одновременно и наименьшая доля среди сравниваемых вариантов.

Вариант 15 подгруппы 4 представлен 41 реконструируемой формой (21,80%). Черепицы варианта залегали в разрушенной кровле относительно равномерно (табл. 5). Вариант 15 преобладает в квадрате 1²³ (квадраты 4 и 5 дают наибольшее значение вместе с вариантом 6). В то же время вариант 15 не пребывает в меньшинстве ни в одном из квадратов (может быть, в меньшинстве отдельно во 2-ом и 3-ем слоях). Все вышесказанное позволяет предположить, что наиболее вероятным вариантом первоначального набора был, скорее всего, вариант 15. Таким образом, варианты 1 и 6 являются, видимо, керамиками **«капитального»** ремонта кровли храма. Скорее всего,

²³ Во 2-ом слое квадрата 1 вариант 15 составляет 56,25% от реконструируемых форм комплекса (табл. 5).

он был сосредоточен на северном скате в западной его части (вариант 1) и на южном скате кровли (вариант 6). Этот ремонт осуществлялся повторно использованными керамидами, т.к. эти варианты, судя по аналогиям с Эски-Керменского городища, были произведены не позже конца XIII в.²⁴

Кроме капитального ремонта на крыше отмечены единичные керамиды, отнести которые к ремонту или первоначальному заказу пока нельзя. Обратим внимание, что некоторые черепицы из этой группы являются, несомненно, повторно использованными (подгруппа 3). Вместе с тем среди керамид есть и первично использованные черепицы (подгруппа 5). Этот вывод был сделан, исходя из хронологии подгруппы 5 на Цитадели Мангупского городища, где эта подгруппа, видимо, синхронна времени гибели храма на поселении Илька-5.

Отметим, что предложенная реконструкция истории жизни крыши храма является дискуссионной и гипотетичной. Вместе с тем она выглядит, по мнению автора, достаточно правдоподобной, т. к. подтверждается наличием крупного ремонта на восточной части южной стены церкви (в древности тут были проведены серьезные работы по укреплению и утолщению стены постройки, предполагающие временный разбор кровли).

Кроме кровли, строительная керамика происходит также из полов храма. Это керамиды (рис. 9,1), которые отличаются тем, что у них сбиты все рельефные части: боковые (рис. 9,1,1-3,5-11,13-14,16-17) и верхние бортики (рис. 9,1,2-4,6-7,12,14-15), ремесленные метки (рис. 9,1,4), водосливные валики (рис. 9,1,17). Керамиды из полов церкви сохранились плохо, АЦФ не обнаружены, нет примеров находок такой черепицы в положении *in situ*. Большинство керамид представлено подгруппой 4, хотя есть черепицы и подгруппы 3 (рис. 9,1,13). Из керамид подгруппы 4 отметим варианты 4 (рис. 9,1,14) и 16 (рис. 9,1,4,15). Заметим, что такое использование керамид не является чем-то уникальным. Подобная вымостка обнаружена, к примеру, в процессе раскопок Херсонеса [9, с. 84-88].

Кроме керамид, в комплекс разрушенной кровли церкви на поселении Илька-5 входит также небольшое количество калиптеров (рис. 9,II; табл. 1). Незначительное содержание калиптеров в комплексе объясняется тем, что они, видимо, перекрывали только стык южного и северного скатов крыши.

Морфологически калиптеры XIV-XV вв. мало чем отличаются от калиптеров IX-X вв. Они, как и в более раннее время, имеют дугообразную форму в сечении и рельефный выступ-манжет. Из отличий можно отметить лишь наличие водосливных валиков (рис. 9,13,16-17), что в целом не характерно для калиптеров Илькинского гончарного центра в IX-X вв. [24, с. 181]. Отметим также, что у калиптеров IX-X вв.,

²⁴ Вариант 1 подгруппы 4 датируется временем не позже конца XIII в., по аналогиям из раскопок Эски-Керменского городища. Вариант 6 подгруппы 4 на Эски-Кермене обнаружен не был, но относится к тому же хронологическому классу, что и вариант 1. Видимо, вариант 6 необходимо датировать более поздним, но вместе с этим близким временем.

производившихся в Трудюлюбовском гончарном центре, водосливные валики имели широкое распространение [54, с. 187-189].

Анализируя комплекс строительной керамики из раскопок церкви на поселении Илька-5, можно предположить, что ее заказчиком, исполнителем и теми, кто осуществлял ремонт, были ремесленники, производившие строительную керамику на территории гончарного центра Илька. В кровле храма практически не использованы керамики других гончарных центров. Аналогии всем вариантам подгруппы 4 происходят из раскопок гончарной печи на участке Илька-1, где они и производились (отсюда происходят бракованные фрагменты всех вариантов). Храм входит в состав поселения, которое, несомненно, связано с указанным гончарным центром.

Комплекс строительной керамики из раскопок храма поселения Илька-5 позволил уточнить предварительную датировку этой церкви. Видимо, она сооружается не ранее 60-х гг. XIV в.²⁵ и гибнет одновременно строительству оборонительных сооружений Цитадели не позже рубежа XIV–XV вв., на что указывает аналогичность структуры комплексов названного участка и из раскопок храма поселения Илька-5. Керамидами, синхронными гибели церкви, являются черепицы подгруппы 5.

Несмотря на свое непродолжительное существование, храм подвергается крупному ремонту: на кровле и на восточной части южной стены. Крыша храма ремонтировалась преимущественно повторно использованной черепицей, что позволяет предположить поблизости наличие ранних построек. Отметим, что не вызывает сомнения то, что церковь принадлежала гончарам производственного центра Илька, о чем говорят ее расположение и абсолютное преобладание черепиц его производства. Несомненной ценностью данного комплекса является то, что он уникален для XIV в.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Шрег Р.* К вопросу освоения округа Мангула и Эски-Кермена в эпоху Великого переселения народов и средние века с точки зрения археологии поселения и окружающей среды // МАИЭТ. 2009. Вып. XV.
2. *Моисеев Д. А., Науменко В. Е., Смекалова Т. Н., Чудин А. В.* Разведки на северо-восточном склоне г. Илька и в урочище Суаткан // Археологічні дослідження в Україні 2010 р. Київ; Полтава, 2011.
3. *Моисеев Д. А., Науменко В. Е., Смекалова Т. Н., Чудин А. В.* Новые средневековые гончарные центры в округе Мангупского городища: предварительные результаты комплексных археологических и геофизических исследований // Охрана культурного наследия: проблемы и перспективы. К 185-летию начала раскопок в Херсонесе. Тезисы докл. и сообщ. междунар. науч. конф. Севастополь, 2012.
4. *Моисеев Д. А., Науменко В. Е., Смекалова Т. Н., Чудин А. В.* Комплексные археологические

²⁵ Вероятно, это происходит намного позже 60-х гг. XIV в., т. к. храм просуществовал непродолжительное время, а время гибели в хронологических рамках не позже рубежа XIV–XV вв. не вызывает сомнения.

- и геофизические исследования на склонах г. Илька // Археологічні дослідження в Україні 2011 р. Київ, 2012.
5. *Моисеев Д. А., Науменко В. Е., Смекалова Т. Н., Чудин А. В.* Новые средневековые гончарные центры в округе Мангупского городища: предварительные результаты комплексных археологических и геофизических исследований // Охрана культурного наследия: проблемы и перспективы. К 185-летию начала раскопок в Херсонесе. Тезисы докл. и сообщ. междунар. науч. конф. Севастополь, 2012.
 6. *Дамбровский О. И.* Средневековые поселения и «Исары» Крымского Южного бережья // Феодальная Таврика. Киев, 1974.
 7. *Кирилко В. П.* Фуннская часовня № 1 // Археологический альманах. Древняя и средневековая Таврика. Донецк, 2010. № 22.
 8. Памятники архитектуры и археологии. Бахчисарайский район. Научно-производственные работы по обследованию территорий и подготовке предложений по организации зон охраны памятников. Т. 6. Научно-исследовательские работы по обследованию территорий и по организации зон охраны памятника архитектуры и археологии городища Мангуп и памятников его округа. Книга 2. Альбом 2. Материалы предварительных и историко-архивных исследований. Памятники округа Мангупа (авторы проекта – Ю. С. Воронин, А. Г. Герцен) // НА БИКЗ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 57.
 9. *Романчук А. И.* Строительные материалы византийского Херсона. Екатеринбург, 2004.
 10. *Рабинович А., Седикова Л. В., Хеннеберг Р.* Повседневная жизнь провинциального города в поздневизантийский период: междисциплинарные исследования в южном районе Херсонеса // МАИЭТ. 2009. Вып. XV.
 11. *Мыц В. Л.* Каффа и Феодоро в XV веке. Контакты и конфликты. Симферополь, 2009.
 12. *Рыжов С. Г.* Поливная керамика из раскопок квартала Ха Северного района Херсонеса // АДСВ. Екатеринбург, 2000. Вып. 31.
 13. *Романчук А. И.* Исследования Херсонеса-Херсона. Раскопки. Гипотезы. Проблемы: В 2 т. Т. 2: Византийский город. Тюмень, 2008.
 14. *Рыжов С. Г.* Средневековые жилые кварталы X-XIII вв. в Северном районе Херсонеса // МАИЭТ. 2001. Вып. VIII.
 15. *Романчук А. И.* Кувшины и миски из слоя пожара XIV в. Херсонесского городища (сочетание техники сграффито и шамплеве) // МАИЭТ. 2003. Вып. X.
 16. *Айбабин А. И.* Города и степи Крыма в XIII-XIV вв. по археологическим свидетельствам // МАИЭТ. 2003. Вып. X.
 17. *Романчук А. И.* Материалы к истории Херсона XIV-XV вв. // АДСВ. Свердловск, 1982. Вып. 19.
 18. *Алексеевко Н. А.* К вопросу о денежном обращении и развитии торговых связей Херсонеса в XIII в. // ХСБ. Севастополь, 1997. Вып. VIII.
 19. *Голофаст Л. А., Рыжов С. Г.* Раскопки квартала X в Северном районе Херсонеса // МАИЭТ. 2003. Вып. X.
 20. *Яacobson A. J.* Раннесредневековые сельские поселения юго-западной Таврики // МИА. М., 1970. Вып. 168.
 21. *Мыц В. Л.* Крестообразный храм Мангупа // СА. 1990. № 1.
 22. *Айбабин А. И.* Крым в X – первой половине XIII века. Степь и Юго-Западный Крым // Археология: в 20-ти т. Крым, Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху средневековья: IV-XIII века. М., 2003.

23. *Моисеев Д. А.* Хронология комплекса плинф из полов Крестообразного храма Мангупа // *Материалы научной конференции «Ломоносовские чтения» 2012 года и Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2012».* Севастополь, 2012.
24. *Моисеев Д. А.* Археологический комплекс строительной керамики IX-X вв. из раскопок поселения в Лагерной Балке (Мангуп) // *Древности.* Харьков, 2011. Вып. 10.
25. *Науменко В. Е.* Раскопки раннесредневекового поселения у подножия Мангупа // *Бахчисарайский историко-археологический сборник.* Симферополь, 1997. Вып. 1.
26. *Моисеев Д. А.* Ранневизантийская строительная керамика Илькинского производственного центра // *II Бахчисарайские научные чтения памяти Е. В. Веймарна. Тезисы докл. и сообщ. междунар. науч. конф. (Бахчисарай, 3-7 сентября 2013 г.).* Симферополь, 2013.
27. *Бобринский А. А.* Гончарство Восточной Европы. М., 1978.
28. *Романчук А. И.* Черепицы со знаками из раскопок на Мангупе // *СА.* 1977. № 2.
29. *Герцен А. Г., Землякова А. Ю., Науменко В. Е., Смокотина А. В.* Стратиграфические исследования на юго-восточном склоне мыса Тешкли-Бурун (Мангуп) // *МАИЭТ.* 2006. Вып. XII. Ч. 2.
30. *Герцен А. Г., Манаев А. Ю.* Демир-Капу в системе оборонительных сооружений Мангупа // *МАИЭТ.* 2005. Вып. XI.
31. *Симонова Т. И.* Метки на черепице кровли дома XIII-XIV вв. // *АДСВ.* Свердловск, 1980. Вып. 17.
32. *Завадская И. А.* Серии черепиц с ремесленными знаками из Эски-Кермена (по материалам раскопок 2003-2005 гг.) // *МАИЭТ.* 2008. Вып. XIV.
33. *Завадская И. А.* Проблемы изучения кровельного материала средневековых центров Юго-Западного Крыма // *ТГЭ.* 2010. Т. 53.
34. *Науменко В. Е.* Отчет об археологических разведках в округе Мангупского городища в 2011 г. // *НА БИКЗ.* Ф. 2. Оп. 10. Д. 61.
35. *Герцен А. Г., Науменко В. Е.* Археологические исследования в районе церкви св. Константина (Мангуп): II горизонт застройки (XV в.) // *МАИЭТ.* 2009. Вып. XV.
36. *Герцен А. Г., Науменко В. Е.* Октагональная церковь Мангупской цитадели по данным археологических исследований 1997-1998 гг.: планировка, стратиграфия, хронология // *АДСВ.* Екатеринбург, 2009. Вып. 39.
37. *Адаксина С. Б., Кирилко В. П., Мыц В. Л.* Отчет об археологических исследованиях средневековой крепости Чембало (г. Балаклава) в 2004 г. СПб., 2005.
38. *Адаксина С. Б., Кирилко В. П., Мыц В. Л.* Отчет об археологических исследованиях средневековой крепости Чембало (г. Балаклава) в 2005 г. СПб., 2006.
39. *Кирилко В. П.* Крепостной ансамбль Фуны 1423-1475 гг. Киев, 2005.
40. *Мыц В. Л.* Генуэзская Лушта и капитанство Готия в 50-70-е гг. XV в. // *Алушта и Алуштинский регион с древних времен до наших дней.* Киев, 2002.
41. *Герцен А. Г., Науменко В. Е.* Археологический комплекс третьей четверти XV в. из раскопок княжеского дворца Мангупского городища // *ТГЭ.* 2010. Т. LI.
42. *Герцен А. Г., Науменко В. Е.* Поливная керамика из раскопок цитадели Мангупа // *Поливная керамика Средиземноморья и Причерноморья X-XVIII вв.* Киев, 2005.
43. *Айбабин А. И., Хайрединова Э. А.* Позднесредневековая часовня на плато Эски-Кермен // *МАИЭТ.* 2011. Вып. XVII.
44. *Репников Н. И.* Отчет о работе на Эски-Кермене // *НА БИКЗ.* Ф. 19. Оп. 1. Д. 3.

45. *Репников Н. И.* Городище Эски-Кермен // Археологические исследования в РСФСР 1934-1936 гг.: Краткие отчеты и сведения. М.; Л., 1941.
46. *Якобсон А. Л.* Керамика и керамическое производство средневековой Таврики. М., 1979.
47. *Якобсон А. Л.* Средневековый Херсонес (XII-XIV вв.) // МИА. 1950. Вып. 17.
48. *Айбабин А. И.* Основные этапы истории городища Эски-Кермен // МАИЭТ. 1991. Вып. II.
49. *Паршина Е. А.* Эски-Керменская базилика // Архитектурно-археологические исследования в Крыму. Киев, 1988.
50. *Паршина Е. А.* Средневековая керамика Южной Таврики // Феодалная Таврика. Киев, 1974.
51. *Герцен А. Г.* Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 1996 г. // Археологический музей ТНУ им. В. И. Вернадского.
52. *Герцен А. Г.* Рассказ о городе Феодоро. Топографические и археологические реалии в поэме иеромонаха Матфея // АДСВ. Екатеринбург, 2001. Вып. 32.
53. *Герцен А. Г.* Археологические исследования Мангупа в 1967-1977 гг. // Херсонесский колокол. Симферополь, 2008.
54. *Талис Д. Л.* Черепицы с метками из раскопок Баклинского городища // СА. 1968. № 2.

Моисеев Д. А.

**Комплекс строительной керамики XIV в.
из раскопок христианского храма в округе горы Илька**

Резюме

Статья посвящена публикации комплекса строительной керамики XIV в., происходящего из раскопок храма на поселении Илька-5 гончарного центра Илька. Храм предварительно был датирован, основываясь на анализе кухонной и столовой керамики, 60-ми гг. XIV – первой половиной XV вв. Благодаря поиску широкого круга аналогий черепице на Мангупском и Эски-Керменском городищах, удалось сузить предварительную хронологию храма на поселении Илька-5 и определить время разрушения церкви на рубеже XIV-XV вв.

В статье строительная керамика XIV в. описывается как технологически, так и морфологически. Публикуется большое количество целых форм керамид, хронологию которых, благодаря поиску аналогий на Эски-Кермене и Мангупе, удалось определить в границах одного или двух столетий.

Moiseyev D. A.

**Complex of Building Ceramic Wares Dating to the 14th Century from the Excavations of
Christian Church in the Neighbourhood of Ilka Mountain**

Summary

The article is devoted to the publication of the complex of building ceramics dating back to the 14th century from the excavations of the church in the settlement of Ilka-5 of the pottery centre of Ilka. The church was preliminary dated back to the 60s of the 14th – the first half of the 15th centuries basing on the analysis of kitchen appliances and table ceramic wares. Owing to the search of analogies to tiles in Mangup and Eski-Kermen city-sites, it became possible to date more exactly the preliminary chronology of the church in the settlement of Ilka-5 and determine the time of the destruction of the church at the turn of the 14th-15th centuries.

In the article building ceramics of the 15th century is described technologically and morphologically. A large quantity of whole forms of box tiles is published; the chronology of which was determined within the frame of one or two centuries due to the search of analogies in Eski-Kermen and Mangup.

Табл. 1. Строительная керамика из раскопок храма на поселении гончарного центра Илька

		Керамиды (фрагментов и АЦФ)		Калиптеры (фрагментов и АЦФ)		Всего (фрагментов и АЦФ)	
		шт.	%	шт.	%	шт.	%
Группа I	Подгруппа 1	16	0,60	0	0,00	16	0,56
	Подгруппа 3	382	14,42	15	6,64	397	13,80
	Подгруппа 4	2122	80,07	208	92,04	2330	81,02
	Подгруппа 5	15	0,57	0	0,00	15	0,52
	Подгруппа не определена	15	0,57	0	0,00	15	0,52
Брак		100	3,77	3	1,33	103	3,58
Всего		2650		226		2876	

Табл. 2. Керамиды из раскопок храма на поселении гончарного центра Илька²⁶

Керамиды		Квадрат 1, шт	Квадрат 2, шт	Квадрат 3, шт	Квадрат 4, шт	Квадрат 5, шт
Подгруппа 1	АЦФ	-	-	-	-	-
	половина	-	-	-	-	-
	влу	-	-	1	-	1
	впу	-	2	-	1	-
	нлу	-	-	-	-	-
	нпу	-	1	-	-	1
	верхний борт	-	-	1	-	-
	боковой борт	-	-	2	3	-
	поле	-	-	2	2	1
	край	-	-	-	-	-

²⁶ В таблице употребляются следующие сокращения: влу – верхний левый угол; впу – верхний правый угол; нлу – нижний левый угол; нпу – нижний правый угол.

Табл. 2. Продолжение

Подгруппа 3	АЦФ	2	-	-	1	-
	половина	-	-	-	4	-
	влу	3	-	5	5	3
	впу	1	-	9	9	4
	нлу	3	1	11	7	-
	нпу	7	-	6	12	-
	верхний борт	1	3	12	4	4
	боковой борт	11	12	43	21	9
	поле	1	4	62	61	28
	край	1	3	3	6	-
Подгруппа 4	АЦФ	-	1	-	4	-
	половина	4	1	-	6	-
	влу	23	14	34	23	8
	впу	22	13	22	20	11
	нлу	32	20	44	25	13
	нпу	32	13	24	35	11
	верхний борт	41	24	69	36	19
	боковой борт	76	34	137	83	48
	поле	197	80	327	285	92
	край	10	11	24	32	9
Подгруппа 5	АЦФ	-	-	-	-	-
	половина	-	-	-	1	-
	влу	-	-	-	-	-
	впу	-	-	-	-	-
	нлу	-	-	1	-	-
	нпу	-	-	-	-	-
	верхний борт	-	-	2	-	-
	боковой борт	-	-	1	2	-
	поле	-	-	2	3	3
	край	-	-	-	-	-

Табл. 2. Продолжение

брак	АЦФ	-	-	-	-	-
	половина	-	-	-	-	-
	влу	2	-	3	4	1
	впу	-	-	4	-	-
	нлу	2	1	-	-	-
	нпу	-	-	-	3	-
	верхний борт	3	-	5	1	-
	боковой борт	5	5	17	3	1
	поле	5	3	17	13	-
	край		1	1	-	

Табл. 3. Таблица соответствия классификации строительной керамики гончарного центра Илька опубликованным типологиям черепицы других памятников

Группа	Подгруппа	Классификации строительной керамики					
		IX-X вв., Херсонес, по А.И. Романчук [9, с. 21]	XIII-XIV вв., Херсонес, по А.И. Романчук [9, с. 42-44]	конец IX – начало X вв., Мангул, по Д.А. Моисееву [24, с. 177]	вторая половина – конец IX в., Мангул, по В.Е. Науменко [25, с. 323]	XIV-XV вв., Мангул, по А.Г. Герцену и др. [29, с. 380, 393]	вторая половина XIII в., Эски-Кермен, по И.А. Завадской [32, с. 295-296]
I	1	-	-	I группа	I группа	-	-
	2	-	-	-	-	-	-
	3	-	-	-	-	-	Ia группа
	4	-	-	-	-	-	-
I		III группа	III группа	-	-	анго-бированная красноглиняная черепица	-
II		II группа	II группа	II группа	II группа	-	-

Табл. 4. Черепица из кровли, перекрытия пола и повторно использованная строительная керамика в качестве бута кладки стен (фрагментов и АЦФ, шт.)

	Квадрат 1	Квадрат 2	Квадрат 3	Квадрат 3, южная бровка	Квадрат 4	Квадрат 5
Кровля	506	486	581	217	683	254
Вымостка полов	4	13	4	6	2	5
Бут из кладки стен	0	0	1	0	3	7

Табл. 5. Комплекс строительной керамики из раскопок церкви на Ильке-5

	Квадрат 1						Квадрат 2		Квадрат 3					
	слой 2		слой 3		всего		рек. ф.	%	слой 2		слой 3		всего	
	рек. ф. ²⁷	%	рек. ф.	%	рек. ф.	%			рек. ф.	%	рек. ф.	%	рек. ф.	%
3/1	1	6,25	2	11,76	3	9,09	-	-	-	-	-	-	-	-
3/2	-	-	1	5,88	1	3,03	-	-	1	2,50	-	-	1	1,92
3/3	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2,50	-	-	1	1,92
3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4/1	3	18,75	5	29,41	8	24,24	1	6,25	11	27,50	7	58,33	18	34,62
4/2	1	6,25	2	11,76	3	9,09	-	-	3	7,50	-	-	3	5,77
4/3	-	-	1	5,88	1	3,03	-	-	-	-	-	-	-	-
4/4	-	-	-	-	-	-	-	-	2	5,00	-	-	2	3,85
4/5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	8,33	1	1,92
4/6	-	-	2	11,76	2	6,06	6	37,50	4	1	2	16,67	6	11,54
4/7	-	-	-	-	-	-	1	6,25	-	-	-	-	-	-
4/8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4/9	1	6,25	1	5,88	2	6,06	-	-	-	-	-	-	-	-
4/10	-	-	-	-	-	-	1	6,25	-	-	-	-	-	-
4/11	-	-	-	-	-	-	-	-	3	7,50	-	-	3	5,77
4/12	-	-	-	-	-	-	1	6,25	2	5,00	-	-	2	3,85
4/13	-	-	1	5,88	1	3,03	-	-	-	-	-	-	-	-
4/14	1	6,25	2	11,76	3	9,09	-	-	-	-	-	-	-	-
4/15	9	56,25	-	-	9	27,27	2	12,50	11	27,50	1	8,33	12	23,08
4/16	-	-	-	-	-	-	4	25,00	2	5,00	1	8,33	3	5,77
5/1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

²⁷ Реконструируемая форма – сокр. «рек. ф.».

Табл. 5. Продолжение

	Квадрат 4						Квадрат 5						Всего	
	слой 2		слой 3		всего		слой 2		слой 3		всего			
	рек. ф.	%	рек. ф.	%	рек. ф.	%	рек. ф.	%	рек. ф.	%	рек. ф.	%	рек. ф.	%
3/1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	1,60
3/2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1,06
3/3	1	5,56	1	2,04	2	2,99	1	8,33	1	12,50	2	10,00	5	2,66
3	1	5,56	4	8,16	5	7,46	-	-	-	-	-	-	5	2,66
4/1	1	5,56	6	12,24	7	10,45	3	25,00	-	-	3	15,00	37	19,68
4/2	-	-	7	14,29	7	10,45	1	8,33	-	-	1	5,00	14	7,45
4/3	1	5,56	1	2,04	2	2,99	1	8,33	-	-	1	5,00	4	2,13
4/4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1,06
4/5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,53
4/6	1	5,56	11	22,45	12	17,91	3	25,00	3	37,50	6	30	32	17,02
4/7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,53
4/8	-	-	1	2,04	1	1,49	-	-	-	-	-	-	1	0,53
4/9	-	-	2	4,08	2	2,99	-	-	-	-	-	-	4	2,13
4/10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,53
4/11	1	5,56	2	4,08	3	4,48	-	-	-	-	-	-	6	3,19
4/12	-	-	2	4,08	2	2,99	-	-	-	-	-	-	5	2,66
4/13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,53
4/14	4	22,22	3	6,12	7	10,45	1	8,33	-	-	1	5,00	11	5,85
4/15	6	33,33	6	12,24	12	17,91	2	16,67	4	50,00	6	30,00	41	21,80
4/16	2	11,11	2	4,08	4	5,97	-	-	-	-	-	-	11	5,85
5/1	-	-	1	2,04	1	1,49	-	-	-	-	-	-	1	0,53

Табл. 6. Классификация строительной керамики

Подгруппа/ вариант	Размеры керамиды, см	Высота ²⁸ ; ширина бокового бортика, см
3/1	?x35,0-36,1	2,45-2,9; 2,1-2,3/1,3-1,95
3/2	?	2,8; 1,8/2,2
3/3	?	3,0-3,85; 1,6-1,9/3,1-3,45
4/1	41,5-43,1x34,7-35,5	3,1-3,3; 1,2-1,9/1,5-2,5
4/2	41,1x34,6	2,4-3,4; 11,4-1,75/ 2,1-2,5
4/3	40,0x36,4	3,1; 1,0/0,8
4/4	?x36,1	3,2-3,8; 0,7-1,1/1,8-2,5

²⁸ Высота бокового бортика указана от верхней грани до поля керамиды. Толщина поля керамид обыкновенно колеблется от 1,8 до 2,3 см.

4/5	?	3,3; 1,7/1,0
4/6	?	3,3-3,6; 1,4-1,7/1,9-2,1
4/7	?	3,3; 2,0/1,6
4/8	?x34,9	2,4; 2,1/1,3
4/9	41,2x?	3,1; 2,0/2,1
4/10	41,3x35,5	3,2-3,5; 1,2-2,0/2,1-2,4
4/11	?	2,0; 2,1/1,6
4/12	?	1,5; 1,3/1,1
4/13	?	3,1; 1,3/1,9
4/14 ²⁹	42,2x32,9	2,7-3,0 : 3,7-3,8; 1,5-2,9/1,1-2,1 : 1,1-2,1/2,1-3,1
4/15	40,5x33,4	2,2-2,8; 1,0-1,7/1,5-2,3
4/16	?	3,0; 1,4/2,0
5/1	34,5x?	3,3; 1,8/2,2

²⁹ Вариант является условным: в нем выделяются два вида керамид, несколько отличающихся друг от друга формой боковых бортов и водосливных валиков. В описании они будут даны вместе, промеры первого вида будут через знак «:» продолжаться промерами второго вида. Это относится к боковым бортам, в остальных случаях даются размеры первого вида.

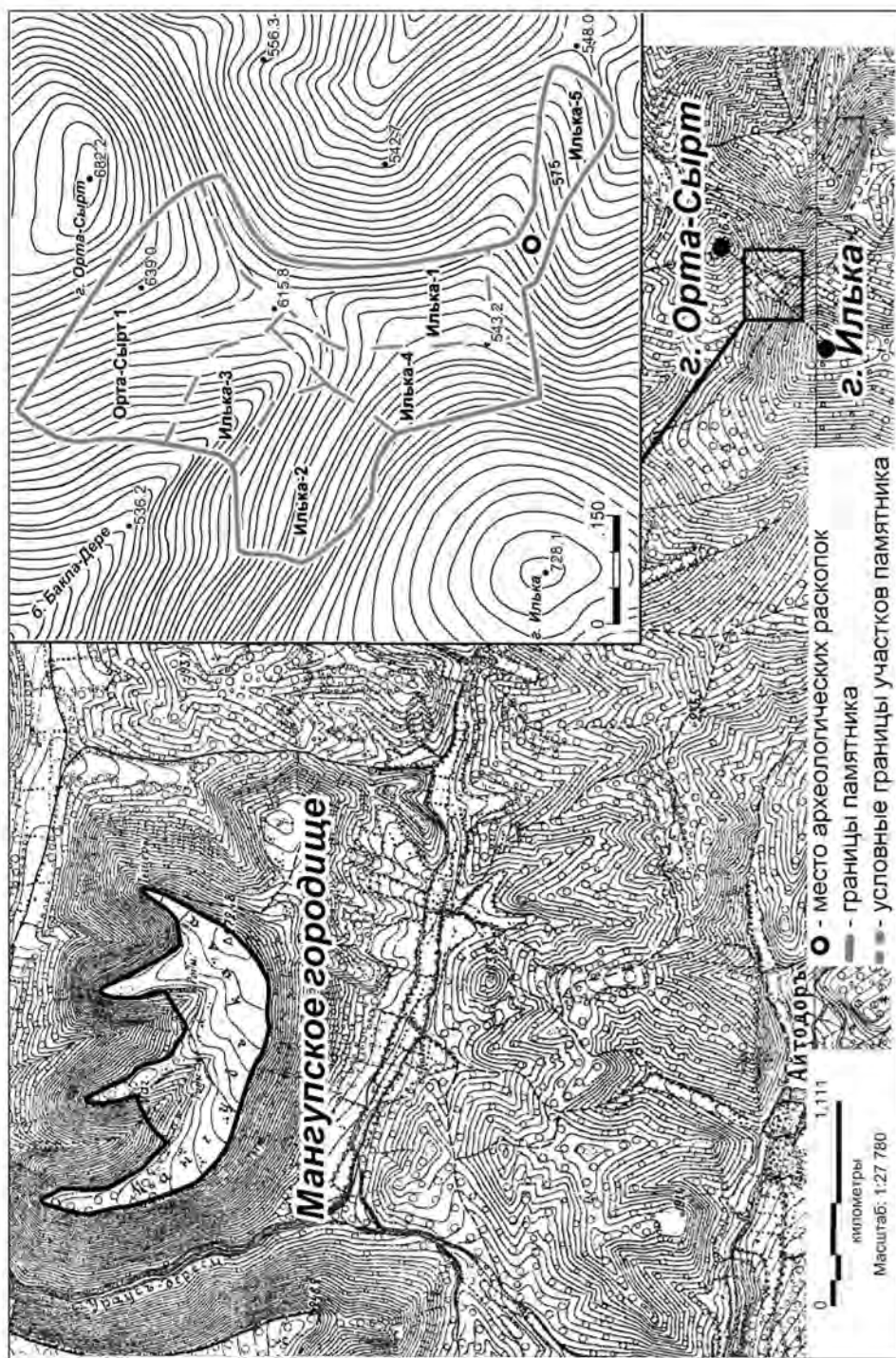


Рис. 1. Южная округа Мангульского городища. Производственный центр Ильяка.

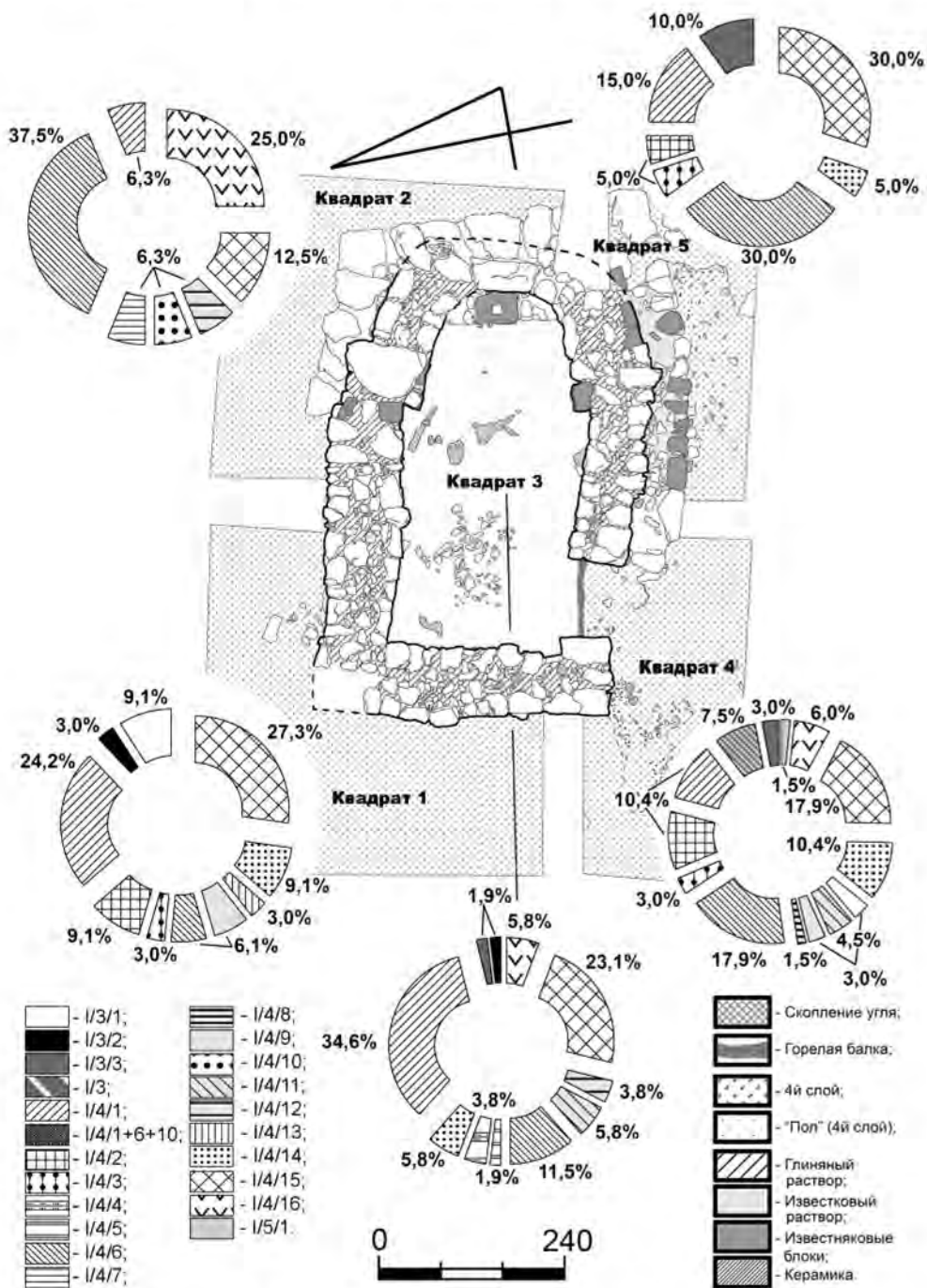


Рис. 2. Участок исследований Илька-5. План церкви. Карта ремонтов.

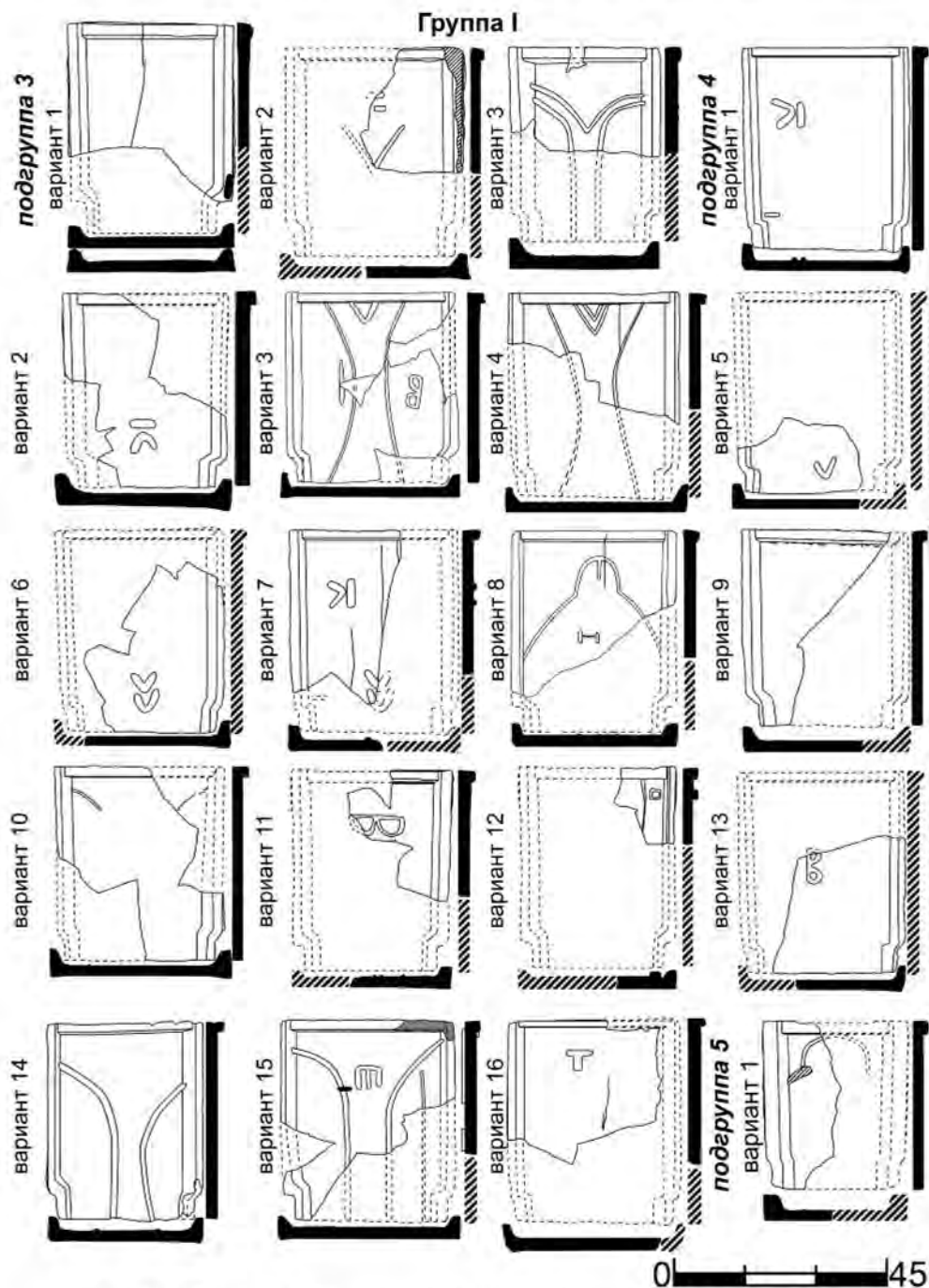


Рис. 3. Строительная керамика из раскопок гончарного центра Илька.
Классификация керамид (варианты).

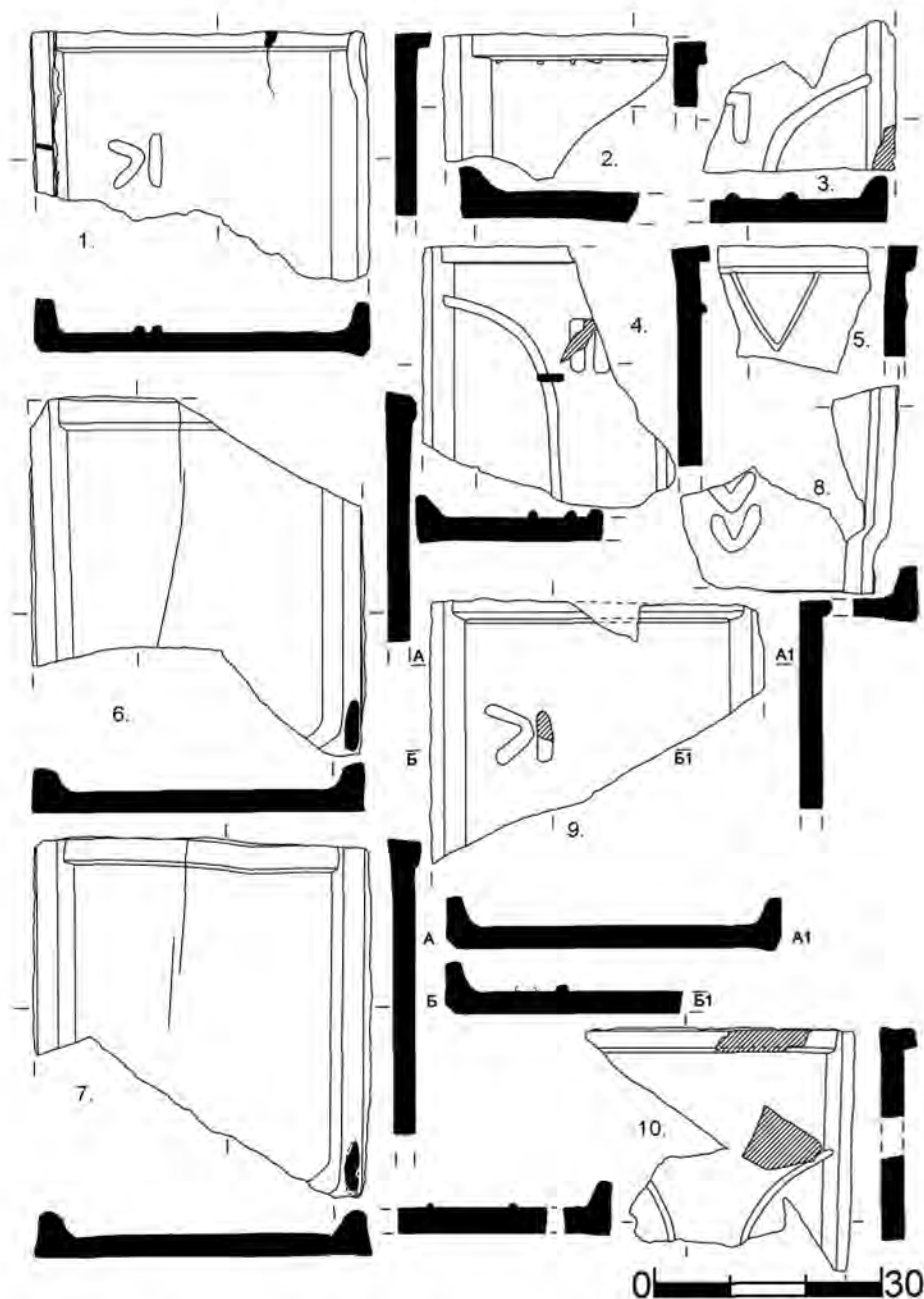


Рис. 4. Строительная керамика из раскопок гончарного центра Илька.

1-4 – находки из квадрата 1, слой 2; 5-10 – находки из квадрата 1, слой 3.

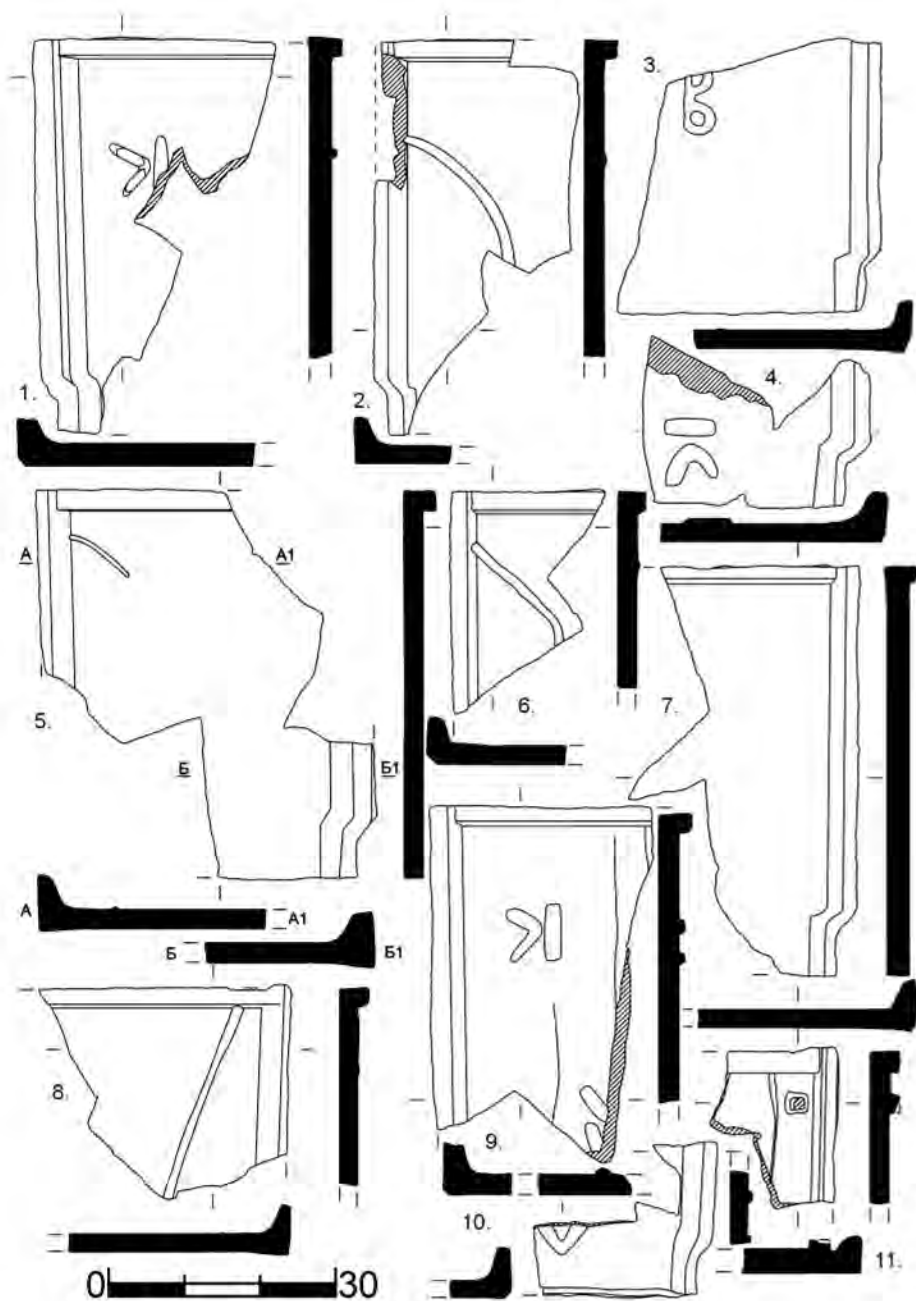


Рис. 5. Строительная керамика из раскопок гончарного центра Илька.

1-4 – находки из квадрата 1, слой 3; 5-11 – находки из квадрата 2.

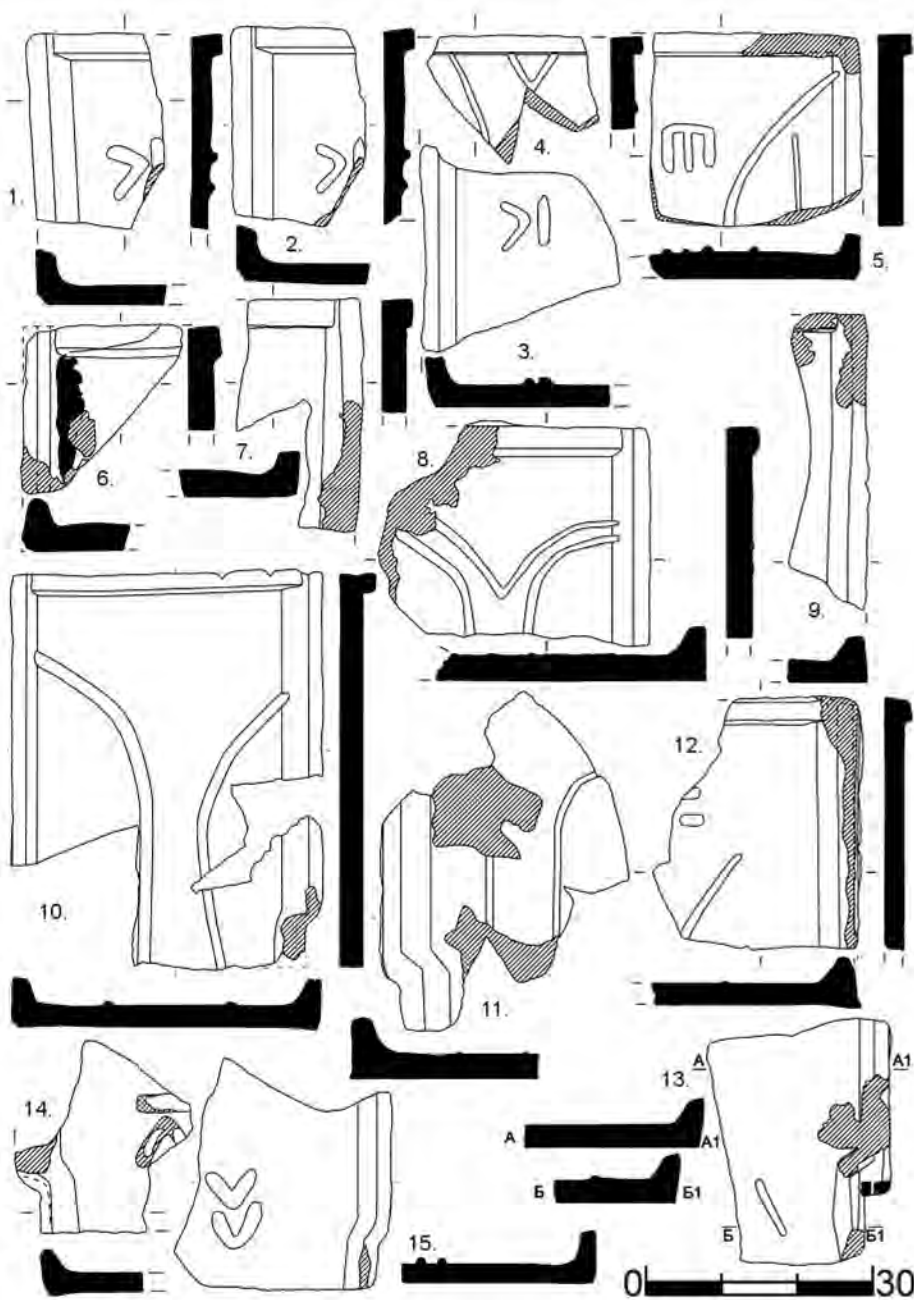


Рис. 6. Строительная керамика из раскопок гончарного центра Илька.

1-5 – находки из квадрата 3, слой 2; 6-7 – находки из квадрата 3, слой 3; 8-11 – находки из квадрата 4, слой 2; 12-15 – находки из квадрата 4, слой 3.

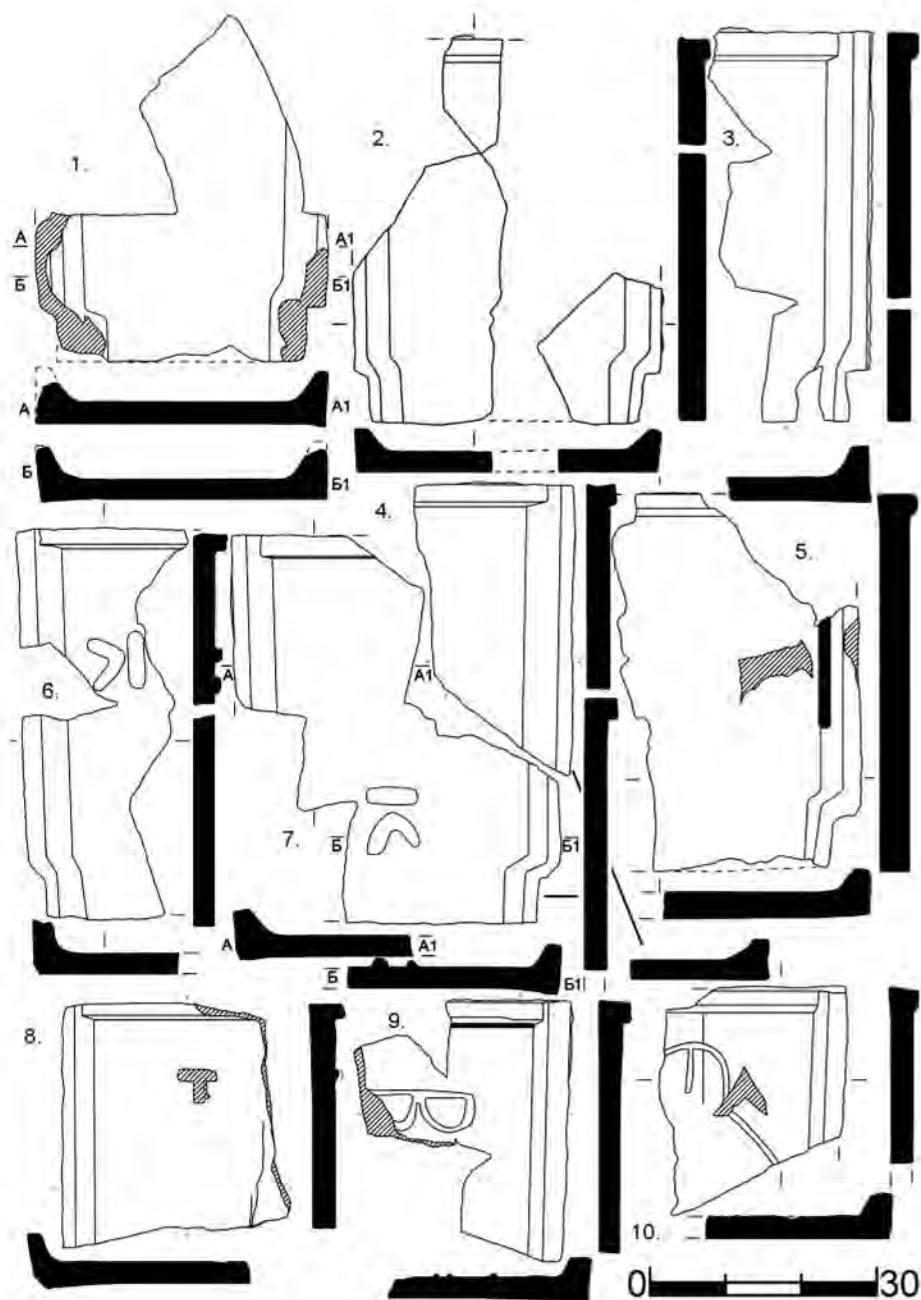


Рис. 7. Строительная керамика из раскопок гончарного центра Илька. Керамиды. Находки из квадрата 4, слой 3.

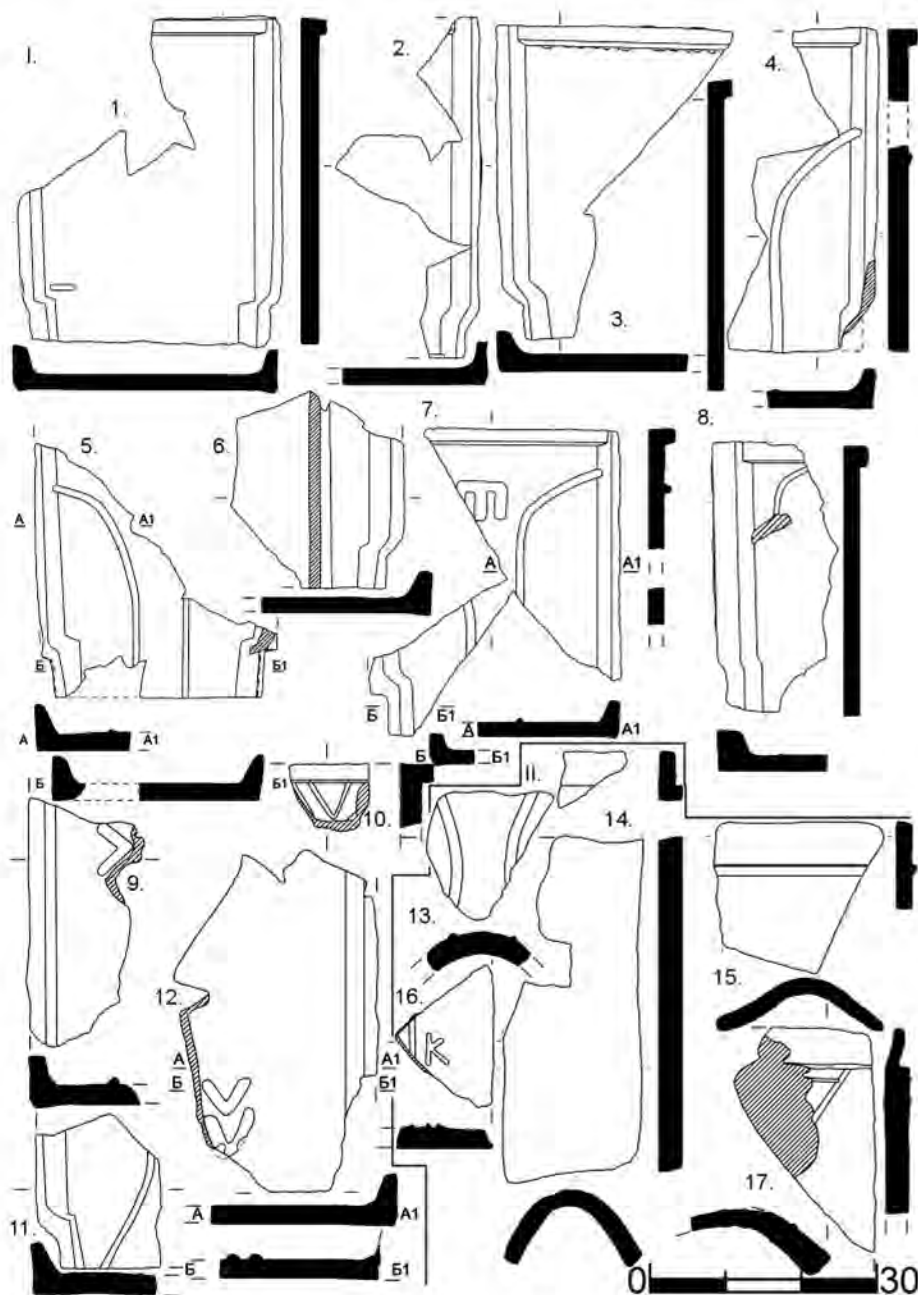


Рис. 8. Строительная керамика из раскопок гончарного центра Илька.

I – Керамиды: 1-8 – находки из квадрата 4, слой 3; 9-11 – находки из квадрата 5, слой 2; 12 – находки из квадрата 5, слой 3. II – Калиптеры.

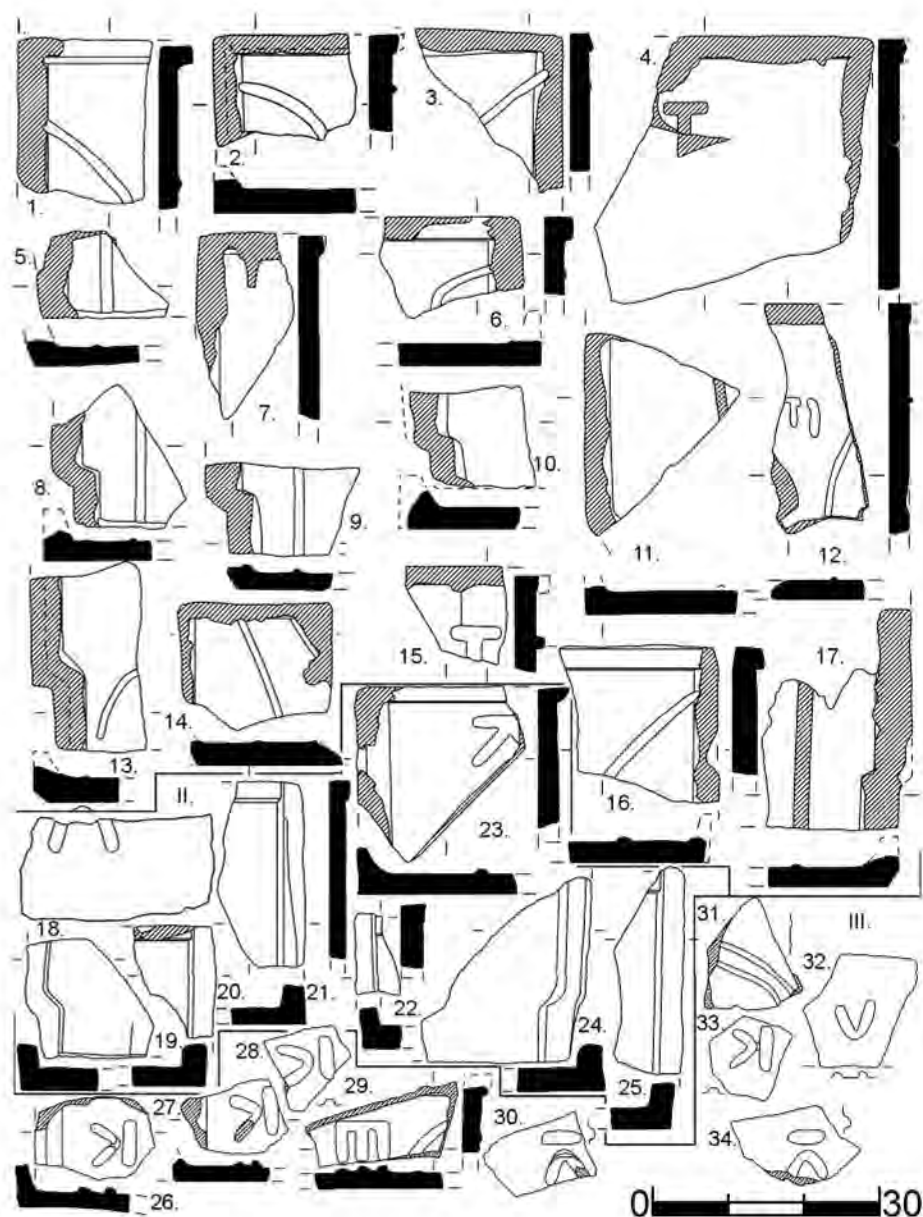


Рис. 9. Строительная керамика из раскопок гончарного центра Илька.

I – «Напольные керамиды». II – Повторно использованные керамиды. III – Керамиды из раскопок Эски-Керменского городища в 1936-1937 гг.