

8. Стрижак О.С. Назви річок Полтавщини. – К., 1963.
9. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4 т. – М., 1964-1973.
10. Шагиров А.К. Этимологический словарь адыгских (черкесских) языков: В 2 т. – М., 1977.

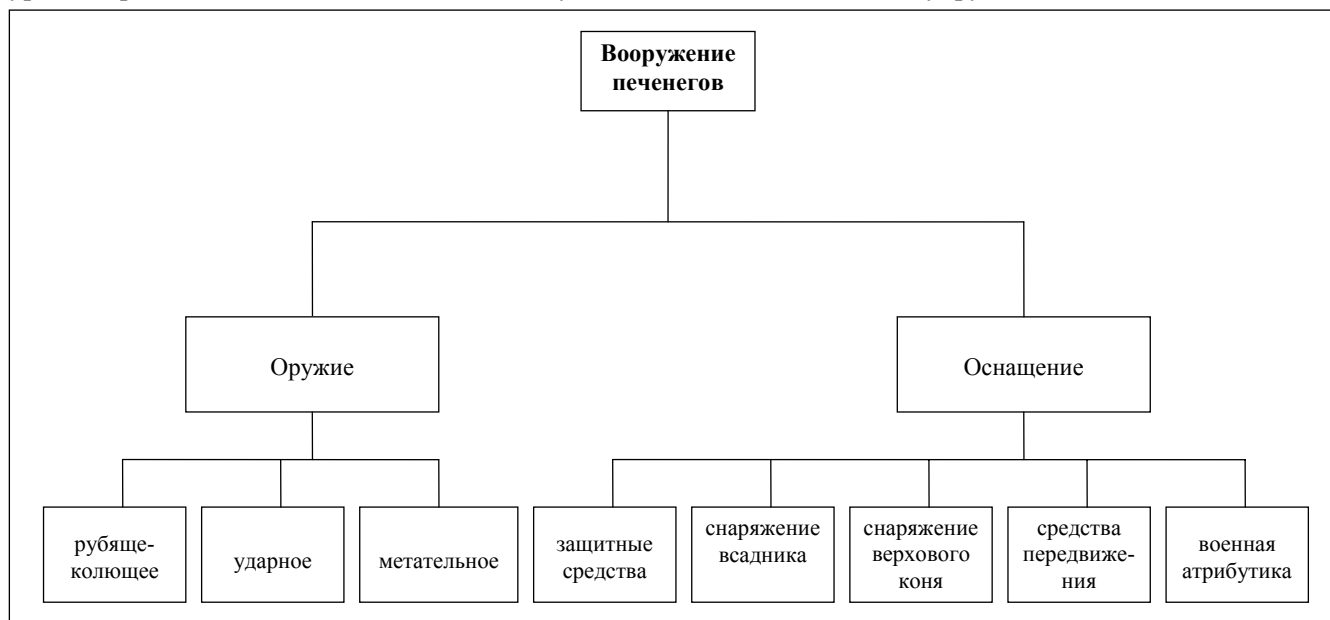
Бороздина А.К.
Киевский славистический университет

КЛАССИФИКАЦИЯ ВООРУЖЕНИЯ ПЕЧЕНЕГОВ

Изучение вооружения является одной из важнейших составных частей в исследовании материальной культуры древних народов. По уровню развития военного дела можно судить о

вооружения, и простиралась она далеко за рамки исключительно боевой практики. Следовательно, изучение вооружения и военного дела столь же необходимо и актуально, как и исследование любой другой области человеческой жизнедеятельности.

Печенеги были опытными воинами и всадниками. Они в совершенстве для своего времени владели оружием, постоянно улучшать которое заставлял военно-кочевой образ жизни. Основные потребности в вооружении печенеги удовлетворяли за счет торговли, обмена, военных трофеев, непосредственного его заказа в оружейных мастерских соседствующих с ними оседлых народов, в т.ч. славян [1, 128; 2, р. 589-590; 3, р. 643-644]. Выкупы за пленных и богатые дары русов, болгар, венгров и византийцев вполне позволяли им это. Часть оружия печенегами производилась самостоятельно¹. По данным В.Рубрука, женщины кочевников

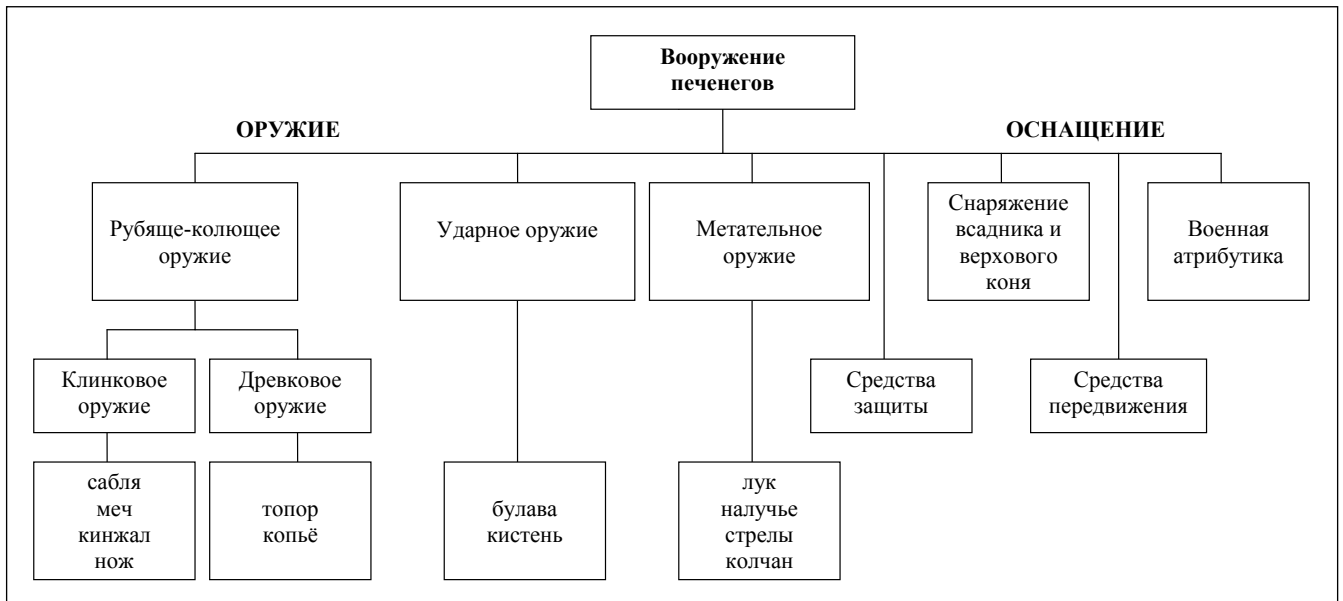


Классификация печенежского вооружения

многих составляющих политической, социальной, экономической и идеологической жизни человеческого общества. Этот уровень определялся экономическим потенциалом общества, и самым существенным образом влиял на формирование его социальных и политических институтов. Вооружение и военное дело являлись особым объектом культурной деятельности человека. Вокруг них складывались определенные эстетические и религиозные культы. Военные сюжеты были предметом воплощения в изобразительном искусстве и литературе. Вооружение в прошлом было одним из самых перспективных товаров; его инновации быстро перенимались, являясь показателем контактов между народами. Соответственно именно в производство вооружения вкладывались лучшие идеи и новейшие технологии. Все эти аспекты далеко не полны, но и они показывают, сколь широка роль

занимались шитьем «сандалий, башмаков, прочего платья» из обработанных шкур животных, т.е. воинского костюма, говоря современным языком, а мужчины строили дома и повозки, делали луки, стрелы, арканы, плети, стремяна, уздечки, седла и др. [10, 190]. У печенегов в какой-то мере были развиты металлообработка, резьба по кости, ювелирное

1. Половцы, например, по данным А.Е. Светлова практически весь комплекс своего вооружения были в состоянии изготавливать самостоятельно [4]. Об этом же свидетельствует и «Половецкий словарь» [5, с. 96-100; 6; 7]. Большим мастерством в изготовлении высококачественного и современного по тем меркам оружия были древние турки. Л.Н. Гумилев писал: «Первой специальностью, с которой тюркюты выступили на арену всеобщей истории, было добывание железа... Железо и раньше было известно кочевникам, но только тюркюты ввели его в массовое употребление» [8, с. 74, 76]. Развитие производства железного оружия позволило «переворужить им свою армию и создать отборные ударные части из латной кавалерии» [9, с. 76], необходимые для успеха их военных предприятий.



Классификация печенежского вооружения

ремесло, обработка кожи и изготовление кожаных изделий. Отдельно стояло изготовление оружия. Железные предметы, седла и луки самостоятельно изготовить кочевнику было не всегда по силам. Эта работа требовала специальных знаний и навыков. Их делали ремесленники – кузнецы, седельщики, шорники и др. Но большинство необходимых товаров печенеги все же получали от соседей в результате обмена, торговли или военной добычи. В целом они миролюбиво относились к проходившим по их территориям торговым народам и купцам. За это печенеги взимали дань, в т.ч. оружием, или покупали его [11, 144-145; 12, 94].

Вопрос вооружения печенегов уже рассматривался рядом специалистов, однако степень его изученности очень неравномерна. Наибольшее освещение получило собственно оружие. Анализ же защитных средств и оснащения войска проводился на очень узкой базе первоисточников, и уровень знаний о них и сейчас явно недостаточен. В то же время современное состояние источников и литературы по вооружению печенегов в целом позволяет систематизировать накопленный материал и подвергнуть его научному анализу в более полном объеме.

В общем случае реконструкция комплекса вооружения той или иной культурной общности позволяет судить о составе, размещении, способах применения и функциональных качествах целых наборов вооружения (паноплии²) и его отдельных предметов. Она также дает информацию о состоянии военного дела – структуре военной организации, составе и родовом делении войск, изготовлении вооружения, тактике, – и уровне развития военного

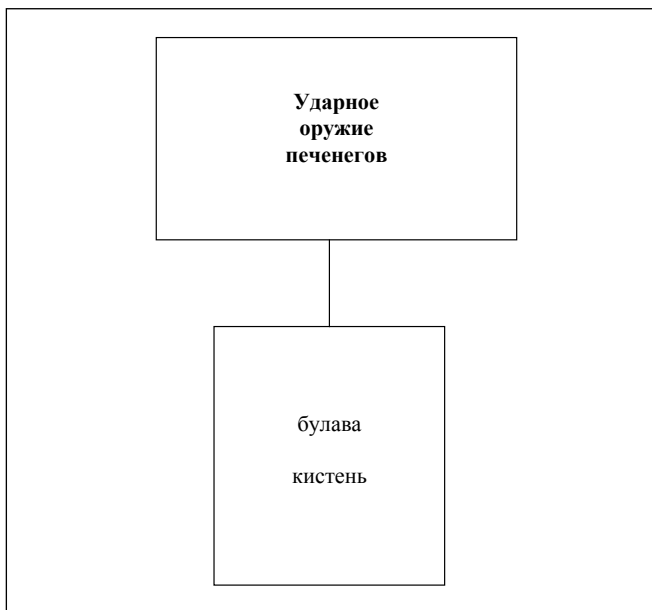
искусства в целом.

Основные классификационные построения, принципы и терминологический аппарат созданы и дополнены Г.А.Федоровым-Давыдовым, С.А.Плетневой, Е.В.Черненко, М.В.Гореликом, Ю.С.Худяковым, А.Н.Кирпичниковым, А.Ф.Медведевым, В.В.Горбуновым и другими исследователями. Безусловно, остается много белых пятен в разработке указанной проблемы, заполнение которых позволит более полно оценить вклад печенегов в общее развитие оружейного дела кочевых народов.

В распоряжении военного дела пребывают те же категории логического мышления, что и в других науках. Они приводят: 1) к классификации исследуемого материала, явления, разделения его на части; 2) к изоляции, отделению его от окружающей среды и облегчению определения его сути; 3) к выбору правильного пути научного исследования: анализа (индукции), синтеза (дедукции) и аналогии, каждого отдельного или всех трех последовательно. Таким образом, классификация – первый этап, если можно так выразиться, военно-исторического исследования [14, 3; 15].

Известный теоретик военного дела Г.А.Леер писал: «Классификация – расчленение сложного на простое – это прием довольно сложный во всех науках и особенно в общественных, к разряду которых относятся и военные. Классификация есть альфа методичности, научности в исследовании какого бы то ни было вопроса. Она имеет только временное значение. Взят от жизни целостное явление, теория после разделения его на составляющие для наиболее полного изучения явления должна вернуть его жизни целостным. Отсюда – необходимость возможной простоты, естественности любой классификации» [16, 269-270].

2. Этим древнегреческим термином обозначает весь комплекс вооружения исследователь вооружения населения Алтая В.В. Горбунов [13, с. 4].



Классификация ударного оружия печенегов

Существует несколько классификаций холодного оружия (все печенежское оружие полностью относится к холодному), разработанных В.М.Попенко [17], Б.Г.Трубниковым [18] и др. Однако, для печенежского вооружения более приемлемы классификации вооружения Киевской Руси А.Н.Кирпичникова и В.Г.Бережинского как более схожего с печенежским, в том числе хронологически [19; 20; 21; 22; 23; 24]. Часто при изучении кочевнического вооружения используют классификацию Г.А.Федорова-Давыдова. Он, не разделяя вооружение печенегов, торков и половцев, произвел классификацию основных видов оружия и снаряжения, встречающихся в кочевнических погребениях, выделив ряд классификационных ступеней: категории – по функциональному признаку, группы и разделы – по материалу и технике, отделы и типы – по форме [25, 11]. Общей классификации вооружения печенегов и всех кочевников вместе взятых Г.А.Федоров-Давыдов не производил. Определенный интерес представляет и классификация вооружения населения Алтая (III-XIV вв.) В.В.Горбунова. Хотя она и далека от совершенства (хотя бы тем, что средствам защиты отдается предпочтение перед оружием, аргументируя хронологией их появления), однако в ней заслуживает внимания деление всего оружия на оружие дальнего боя (до 400 м), оружие таранного удара (до 4 м) и оружие ближнего боя (дистанция до 1,5 м). Все «наступательное» (?) вооружение В.В.Горбунов делит на 2 блока: общий из четырех уровней: комплекс – категория – надвид – вид, и частный из шести уровней: группа – разряд – раздел – отдел – тип – вариант. Оружие он относит ко второй категории комплекса вооружения. По дистанции поражения средства нападения разделяются на надвиды (оружие дальнего боя, таранного удара,



Классификация метательного оружия печенегов (ближнего боя), а по конструкции и характеру поражающего действия – на виды (луки, стрелы, копьа, мечи, сабли, боевые ножи, боевые топоры, кистени) [26, 29-30; 27, 31] (см. Табл. 1).

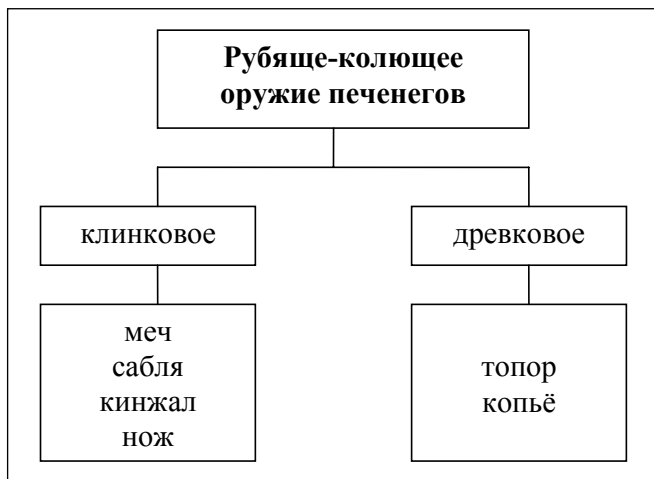
Таблица 1

Классификация вооружения по В.В. Горбунову

I. Вооружение
II. Оружие
I. Оружие дальнего боя (дистанция до 300 м)
1. Луки (метательная конструкция)
2. Стрелы (древковая конструкция колющего действия)
II. Оружие таранного удара (дистанция до 4 м)
3. Копья (древковая конструкция колющего действия)
III. Оружие ближнего боя (дистанция до 1,5 м)
4. Мечи (монолитная конструкция рубяще-колющего действия)
5. Сабли (монолитная конструкция рубяще-режущего и колющего действия)
6. Боевые ножи (монолитная конструкция режуще-колющего действия)
7. Кинжалы (монолитная конструкция колюще-режущего действия)
8. Боевые топоры (монолитная конструкция ударно-рубящего действия)
9. Кистени (монолитная ³ конструкция ударно-дробящего действия)

Опираясь на эти классификации, в результате углубленного изучения и анализа все печенежское вооружение скорее всего целесообразно делить на собственно оружие и оснащение. К оружию можно отнести рубяще-колющее, ударное и метательное оружие, к оснащению – защитные средства,

3. Почему именно «монолитная», не совсем понятно. Накладки рукояток мечей, сабель, ножей и кинжалов, рукояти топоров, рукояти и гибкие элементы конструкции кистеней вряд ли свидетельствуют о «монолитности» их конструкции.



Классификация рубяще-колющего оружия печенегов

снаряжение всадника, снаряжение верхового коня, средства передвижения и военную атрибутику печенежского войска.

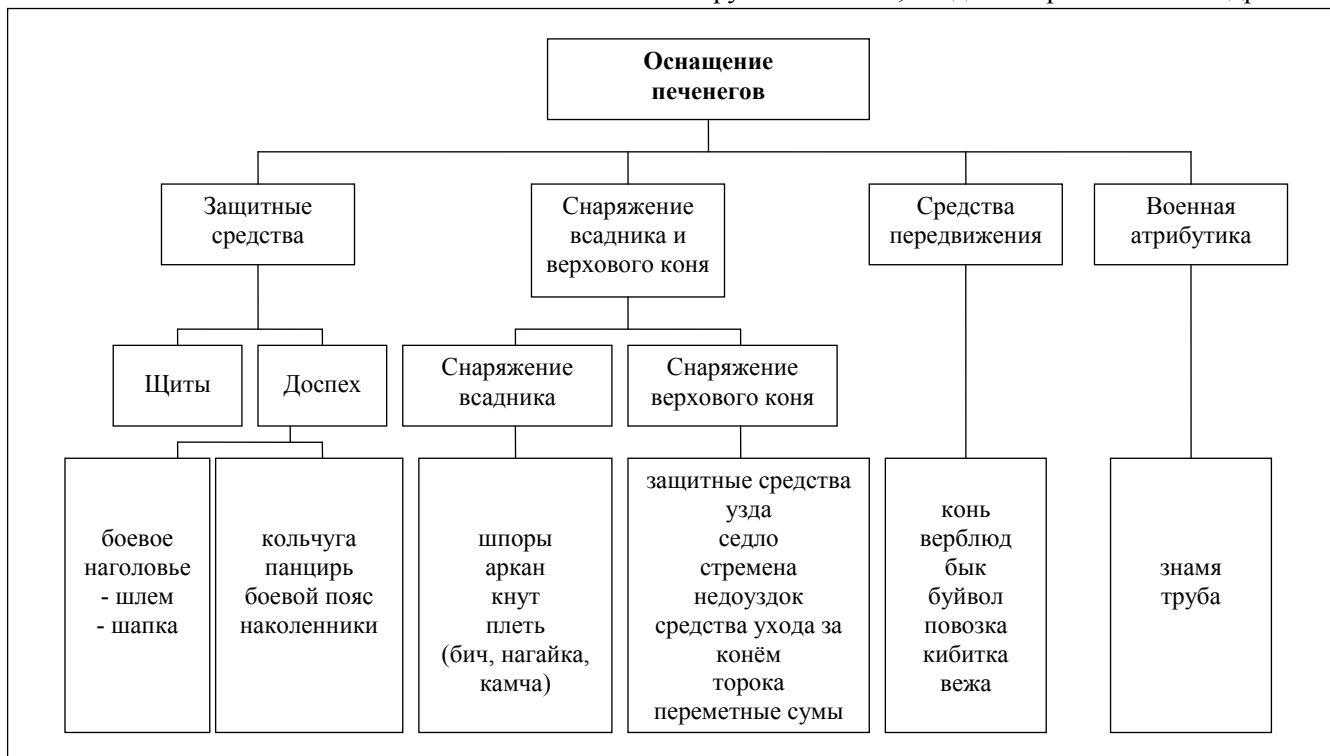
Рубяще-колющее оружие печенегов можно разделить на клинковое и древковое. Клинковым были сабля, меч, кинжал, нож. Об использовании печенегами палашей сведений почти нет, хотя, возможно, и они были на вооружении печенежских воинов, особенно в азиатский период их истории. Древковым оружием были топор и копьё. Конкретных сведений о применении печенегами сулиц (дротиков) нет. Хотя имеются письменные свидетельства об использовании печенегами копий для метания. Ударное оружие печенегов было представлено булавой и кистенем. Метательное

ручное оружие у печенегов – это лук, стрелы, колчаны, налучья.

Оснащение войска печенегов можно разделить на защитные средства – щиты и доспех, снаряжение всадника и верхового коня, средства передвижения и военную атрибутику. Доспех печенежского воина состоял из боевого наголовья – шапки или шлема и кольчуги, панциря, боевого пояса, наколенников. Снаряжение печенежского всадника включало шпоры, аркан, плеть (бич, нагайку). Снаряжение верхового коня включало защитные средства коня, если они имелись, узду, седло, стремяна, подпругу, путы и недоуздок, торока, средства ухода за конем. Средства передвижения у печенегов были представлены конем, быком, верблюдом, повозкой, кибиткой (вежей). Из воинской атрибутики печенеги использовали знамена, трубы, бубны и др. [28, 70].

Вполне возможно, что в комплекс вооружения печенежского воина входили и другие элементы, но на сегодня их существование ни письменными, ни вещественными источниками пока не подтверждается.

Основными направлениями дальнейшего изучения вооружения печенегов могут быть расширение базы данных за счет более внимательного изучения различных его видов в азиатский период их истории, а также печенежских памятников, уже описанных археологами и оружиеведами Молдавии, Польши, Словакии, Болгарии, Венгрии, Румынии, Греции, не всегда доступных отечественным исследователям и не переведенных на украинский и русский языки; создание археологами подробных



Классификация печенежского вооружения

каталогов видов и типов печенежского вооружения на базе информационно-поисковой системы «Номад»; металлографический анализ доступных образцов печенежского вооружения и расчистка их клинкового оружия; выделение в отдельную тему исследования вооружения печенегов в составе черноклобуцкого союза; поиск «поздних» печенежских следов среди вооружения половцев, татаро-монголов, русов, венгров, болгар, поляков, огузов, другого средневекового населения регионов Казахстана, Туркмении, Башкирии, Северного Кавказа, юга России, Балкан.

Такая работа открывает возможности для определения хронологии основных видов и типов вооружения, их классификации, выявления в их изготовлении различных этнокультурных традиций, реконструкции состава войска и тактики печенегов. Цельное представление о печенежском вооружении будет способствовать оценке его роли и места среди вооружения других территорий и поможет решению многих проблем, связанных с развитием средневекового вооружения Азии и Европы в условиях взаимных контактов.

Ссылки

1. Васильевский В.Г. Византия и печенеги (1048–1094) // Журнал Министерства народного просвещения. – 1872. – Ч. 164. – Отд. 2. – С. 116-165, 243-332.
2. Georgius Cedrenus. Ionnis Seylitzae. Ed. I. Bekker. Beccero suppletus et emendatus. – Bonnae, 1839. – V. 2.
3. Ioannis Zonarae Epitome historiarum. Ed. Th. Büttner-Wobst. – Bonnae, 1897. – Vol. 3.
4. Светлов А.С. Військова організація та воєнне мистецтво половців XI–XIII ст.: Автореф. дис. ... канд. іст. наук: 20.02.22 – військова історія. – К.: Національна академія оборони України, 2004. – 20 с.
5. Kuun. Codex Cumanicus bibliothecae at templum Divi Marci Venetiarum. – Budapest, 1880.
6. Кудряшов К. В. Борьба русского народа с набегами кочевников причерноморских степей // Очерки истории СССР IX–XIII вв. – М., 1953.
7. Кудряшов К.В. О местоположении реки Калки // Вопросы истории. – 1954. – № 9.
8. Гумилев Л.Н. Древние тюрки / Лев Гумилев. – М.: Айрис-пресс, 2007. – 560 с.
9. Там же.
10. Плетнева С.А. Печенеги, торки и половцы в южнорусских степях // Материалы и исследования по археологии СССР: Труды Волго-Донской археологической экспедиции. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958. – № 62. – Т. 1. – С. 151-226.
11. Бережинський В.Г. Військова справа торків // Нариси з воєнної історії Давньої України. – К.: Науково-дослідний центр гуманітарних проблем Збройних Сил України, 2005. – С. 142-158.
12. Моця О.П. Кочівники України та їх сусіди в кінці I – на початку II тисячоліть н.е. // Кочівники України: Каталог виставки. – Катівце: Stapis, 1996. – С. 87-106.
13. Горбунов В.В. Военное дело населения Алтая в III–XIV вв. – Барнаул: Изд-во Алтайского университета, 2003. – Ч.1: Оборонительное вооружение (доспех). – 174 с.
14. Бережинський В.Г. Класифікація озброєння Київської Русі. – К.: Академія Збройних Сил України, 1998. – 52 с.
15. Кокорина Ю.Г., Лихтер Ю.Л. Конструктивная классификация проникающего оружия и орудий // История и эволюция древних вещей. – М., 1994.
16. Леер Г.А. Метод военных наук (стратегии, тактики и военной истории) // Русская военно-теоретическая мысль XIX и начала XX веков. – М., 1960.
17. Попенко В.Н. Метательное холодное оружие. – М., 1993.
18. Трубников Б.Г. Большой словарь оружия. – СПб.; М., 1997.
19. Бережинський В.Г. Класифікація озброєння Київської Русі. – К.: Академія Збройних Сил України, 1998. – 52 с.
20. Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие // Свод археологических источников. Е 1-36. – Л., 1966. – Вып. 1: Мечи и сабли IX–XIII вв. – 107 с.
21. Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие // Свод археологических источников. Е 1-36. – Л., 1966. – Вып. 2: Копья, сулицы, боевые топоры, булавы, кистени IX–XIII вв.
22. Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие // Свод археологических источников. Е 1-36. – Л., 1971. – Вып. 3: Доспех, комплекс боевых средств IX–XIII вв.
23. Кирпичников А.Н. Русские шлемы X–XIII вв. // Советская археология. – 1958. – № 4.
24. Кирпичников А.Н. Снаряжение всадника и верхового коня на Руси в X–XIII вв. // Свод археологических источников. Е 1-36. – М.: Наука, 1973. – 109 с.
25. Федоров-Давыдов Г.А. Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов: Археологические памятники. – М.: Изд-во МГУ, 1966. – 277 с.
26. Горбунов В.В. Военное дело населения Алтая в III–XIV вв. – Барнаул: Изд-во Алтайского университета, 2003. – Ч.1: Оборонительное вооружение (доспех). – 174 с.
27. Горбунов В.В. Военное дело населения Алтая в III–XVI вв. – Барнаул: Изд-во Алтайского университета, 2006. – Ч. 2: Наступательное вооружение (оружие). – 232 с.
28. Свистович С.М. Воєнне мистецтво та організаційні засади військ держав Східної Європи VII–XIII ст.: Автореф. дис. ... канд. іст. наук: 20.02.22 – військова історія. – К.: Науково-дослідний центр гуманітарних проблем Збройних Сил України, 2002. – 20 с.

Бережинский В.Г.
Организация ветеранов Украины,
г.Киев

ОБОРОНА ВОРОТ И БАШЕН В ОБЩЕЙ СИСТЕМЕ ТАКТИКИ ОБОРОНИТЕЛЬНОГО БОЯ В ДРЕВНЕЙ РУСИ

Хорошо известно, что практически каждый новый зафиксированный древнерусской историей бой в домонгольской Руси велся за обладание тем или иным укрепленным пунктом [1, 7]. С одной стороны это был осадный, а с другой – оборонительный бой. Известный русский специалист по военно-инженерному делу В.В.Яковлев писал: «...Оборона имела в те времена значительный перевес над атакой. Древние укрепленные пункты были настолько сильны, ограды их настолько обеспечивали от атаки открытой силой при достаточной бдительности