

Freedman L. A future for European defence / Lawrence Freedman // The Financial Times. — 2002. — April 21; *Freedman L.* Conclusion: The Future of Strategic Studies / Lawrence Freedman // Strategy in the Contemporary World : An Introduction to Strategic Studies [John Baylis, James J. Wirtz, Eliot Cohen, Colin Grey, eds.]. — Oxford, New York : Oxford University Press 2002. — P 328–332.

20. *Ostrowski James.* — Op. cit.

21. *Morgenthau H.J.* Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace / Hans J. Morgenthau. [Fourth Edition]. — N.Y. : Alfred A. Knopf, 1968. — Ch. 3. Political Power. — P. 25–35.

22. *Bull H.* The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics / Hedley Bull [2nd Edition]. — N.Y. : Macmillan, 1995. — P. 23–27.

23. *Toffler A.* Powershift Knowledge, Wealth and Violence at the Edge of the 21st century / A. Toffler. — N.Y. : Bantam Books, 1990. — P. 42.

24. *Борко Ю.А.* Проблема национального суверенитета : опыт европейской интеграции // Космополис [альманах-1999]. — М. : Полис/МГИМО, 1999. С.67–71.

25. *Неклесса А.* Ordo Quadro — четвертый порядок: пришествие постсовременного мира / Александр Неклесса // Мегатренды мирового развития [ред. М.В. Ильин, В.Л. Иноземцев]. — М. : Экономика, 2001. — [Электронный ресурс] — Режим доступа : <http://www.archipelag.ru/geoeconomics/osnovi/universe/advent/>

26. *Лебедева М.* Формирование новой политической структуры мира и место в ней России / Марина Лебедева // // Мегатренды мирового развития. — М. : Экономика, 2001. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.archipelag.ru/geoeconomics/global/megatrend/forming/?version=forprint%20>

27. *Kagan R.* The case for a league of democracies / Kagan Robert // The Financial Times. — 2008. — May 13.

28. *Rachman G.* Why McCain's big idea is a bad idea / Gideon Rachman // The Financial Times, 2008. — May 5.

29. *Mapping the Global Future.* Report of the National Intelligence Council's 2020 Project. — P. 18.

УДК 327.5+303.42

В. Хонин,

кандидат юридичних наук

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ: КООРДИНАТНАЯ ОСЬ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Хонин В. Міжнародні відносини: координатна вісь типологічного аналізу

Статтю присвячено визначенню сукупної критеріальної основи типологічного аналізу міжнародних відносин, що дає можливість виокремити одномірні стандарти прояву цих відносин. Міжнародні відносини розглядаються як окреме й відособлене явище світобудови, що виникає внаслідок просторово-енергетичних модифікацій енергетично-інформаційних обмінів. Формулюється матриця фундаментальних просторів станів міжнародних відносин.

Ключові слова: міжнародні відносини, типи буття, енергетично-інформаційні обміни, простори станів, синергетика.

Хонин В. Международные отношения: координатная ось типологического анализа

Статья посвящена определению совокупной критериальной основы типологического анализа международных отношений, что дает возможность выделить одномерные стандарты проявления этих отношений. Международные отношения рассматриваются как особое и отдельное явление мироздания, возникшее вследствие пристрастивно-энергетических модификаций энергетически-информационных обменов. Формулируется матрица фундаментальных пространств состояний международных отношений.

Ключевые слова: международные отношения, типы бытия, энергетически-информационные обмены, пространства состояний, синергетика.

Khonin V. International relations: coordinate for typology analysis

The article deals with definition of criteria for typology analysis of international relations as an analytical foundation for further definition of one dimensional standard of this relations functioning. International relations are regarded as a separate part of universe which is created by "time-space" modification of "energy-information" exchanges. The matrix of fundamental states of international relations is elaborated.

Key words: international relations, types of being, "energy-information" exchanges, state, synergy.

Методологическая целеустремленность исследований, проводимых в рамках Особенной части теории международных отношений, будучи ориентирована на выявление особенностей реальных международных отношений, соответственно связана с необходимостью выделения определенных системой научного поиска в достаточной мере *объективированных* групп факторов, отображающих этот объект научного интереса на определенных стадиях его жизни. Эти группы факторов должны быть объединены *формализовано едиными* для них типологическими признаками-критериями.

Однако международные отношения достаточно умозраительно и весьма условно могут быть сведены в типологически единые подсистемы. В реалии они существуют, прежде всего, в виде неких рядов*, их совокупностей, ансамблей** или же в лучшем случае в виде особых комплексов***. «Типология, — пишет Г.М.Перепелица, — один из наиважнейших способов и приемов теоретического анализа международных отношений. Типологический анализ дает возможность выявить наиболее общие и

* Ряд — взаимосвязанный набор элементов, составляющий на основе общности качеств и/или свойств своих элементов/ некое совокупное целое.

** Ансамбль — взаимосвязанный набор рядов элементов (структур, явлений), который на основе определенной общности свойств и в соответствии с динамическим состоянием системы может быть выделен из нее исследователем как некая структурная целостность.

*** Комплекс — набор рядов, связанных вариативными структурами. В целом принципы организации этих структур могут составлять способ существования комплекса, но сам он не представляет собой структурную целостность.

сущностные характеристики, признаки, стороны международных отношений. Типологическая процедура определяется, прежде всего, сущностными родовыми признаками международных отношений, представляя собой формальную классификацию, поскольку, таким образом, ограничивает смысл понятий и уменьшает их объем» [1].

Используя методику многофакторного анализа, мы должны найти в пределах нашего объекта — международных отношений — проявление *значимого* отношений. Она *особенного*, выделить его характерные параметры, определить совокупный набор признаков-критериев их форматирования и оценки. Соединив показатели параметров общего и особенного в некую информационно-аналитическую модель, можно будет сформировать выводы о том, что же собой представляет это новое отдельное явление. Вот для того, чтобы провести подобное исследование, необходимо иметь *матрицу фундаментальных пространств состояний* международных отношений, создать которую можно лишь на тщательно разработанной критериальной основе. «*Фундаментальное пространство состояний*, — считает Э.М.Сороко, — содержит в себе (либо представляет собой) тот минимально необходимый набор взаимосвязанных элементов («базис данного пространства»), в котором обусловленная природой деятельной сущности системы и совокупностью конкретных обстоятельств ее объективного бытия запечатлена вся особенность самодействия: поведенческая линия, фазы (ступени) роста или упорядоченная цепь функциональных актов этой системы» [2].

Одна из основных методологических задач Особенной части теории международных отношений — это определение совокупной критериальной основы типологического анализа международных отношений, без которой выделение типологически одномерных стандартов проявлений международных взаимодействий практически невозможно.

При этом исследователь должен исходить прежде всего из того, что собственно процесс развития любого совокупного ряда международных отношений может иметь несколько «*степеней свободы*». То есть международные отношения способны изменять свое состояние в направлениях, которые исследователь должен будет определить как *векторы развития* данных международных отношений. Эти векторы развития должны быть выстроены в соответствии с некими координатами формально единой для избранного варианта исследований «*координатной оси*».

Для повышения точности анализа необходимо производить несколько серий исследований, меняя как показатели параметров международных процессов по соответствующим векторам их развития, так и набор принятых к изучению факторов. В результате повышается вероятность в должной степени корректного определения законов существования,

закономерностей функционирования и тенденций развития исследуемых международных отношений.

«С помощью отношения как своего рода логического скальпеля, постулирует Э.М.Сороко, — происходит расчленение конкретной системы на ряд абстрактных систем, изучая особенности и структуру которых получают информацию о строении данной системы как целого. Этот *метод структурных сечений*. На его основе получают развернутое структурное изображение изучаемого объекта, многомерный структурный образ» [3].

Методика «срезов — сечений — сопряжений», являясь одной из основных при многофакторном анализе международных отношений, ориентирована в разряде проведения «сечений» на использование, прежде всего, *метода многомерных пространств*. Это метод предполагает, что в каждую структурно подобную группу международных отношений, в соответствии с ее эмерджентностью*, как бы вводится собственная параметрально кластеризованная «координатная ось».

Соответственно, показатели параметров каждого из *координатных измерений* изучаемых международных отношений дают исследователю возможность размещать изучаемое международное явление в форматах той или иной заранее условно выделенной и, естественно, в должной мере методологически обоснованной группы. Ясно, что эта, в свою очередь, группа занимает особое положение в некотором пространстве состояний международных отношений. Отсюда следует, что у исследователя появляется возможность не столько судить, сколько уже предполагать, с известным ему уровнем вероятностных отклонений, что действие заранее определенных законов, закономерностей и тенденций, действующих в каждом из выделенных пространств состояний международных отношений, в искомой мере распространяется и на исследуемое международное отношение.

Словом, для осуществления типологического анализа международных отношений исследователю необходимо создать *матрицу их фундаментальных пространств состояний*. Для этого, взяв за основу квалификационный ряд их кластероорганизующих свойств, ему, исследователю, следует определить базовую координатную ось исследования, создать ряд *совокупных критериев*, соответствующих оценке фундаментальных пространств состояний международных отношений, ранжировать граничные показатели параметров исследуемого объекта,

* «Эмерджентность — (англ. emergence — возникновение, появление нового) качество, свойства системы, которые не присущи ее элементам в отдельности, а возникают благодаря объединению этих элементов в единую, целостную систему». (Бизнес-словарь - http://www.businessvoc.ru/bv/Term.asp?word_id=27216)

которые и определяют основные фазы их, международных отношений, жизни (соответственно, их существования, функционирования и развития).

Далее уже на основе *метода многомерной развертки*, учитывая граничные показатели параметров той или иной выделенной, как это было предложено выше, группы, с помощью заранее определенных совокупных критериев и/или, если исследователь испытывает известные методологические трудности, *сводных профилей предпочтений*, следует «разнести» сущность исследуемых международных отношений в некую «последовательность рядоположенных абстрактных систем».

Соответственно, определение совокупных критериев или сводных профилей предпочтений и, естественно, качества исследования зависит от преобладания в составе принятом исследователем к исполнению метода явно или неявно заданных конкретных правил оценки и ранжирования параметров.

«Важно создать условия для проявления того или иного *градиента сил*, сортирующих элементы совокупности по их индивидуальным свойствам или особенностям, и мы будем иметь метод выявления строения систем объективного мира, — считает Э.М.Сороко, — метод многомерной развертки, раскрывающей многомерное пространство объекта. ... Суть метода многомерной развертки такова, что последовательность рядоположенных абстрактных систем, выявляемых в аналитическом познавательном процессе, — своего рода фактор-множество *потенциальных направлений изменения субстрата системы*. По ним может быть «разнесена» сущность изучаемого конкретного целого, которую предстоит воспроизвести «обратной сборкой» [4].

Ясно, что каждому «потенциальному направлению изменения субстрата» международных отношений, «разнесенному» в эти аналитически выделенные «абстрактные системы», в эти образованные исследователем типологические группы, должен соответствовать проявленный на основе некоторого правила, особый для каждого этого случая градиент сил, сортирующий элементы совокупности по их индивидуальным свойствам и особенностям».

Понимая градиент как одну из характеристик, определяющей не только направление развития системы, но и темпы роста показателей параметра (кластера параметров), наиболее значимого для жизни системы, исследователь международных отношений должен, прежде всего, поставить перед собой задачу: что же составляет для объекта научного интереса основной градиент сил, определяющий как в целом жизнь международных отношений, так и потенциальное направление их развития?

Итак, что же предстоит сделать?

Начнем с общего *посыла*. А именно, рассматриваем международные отношения как некоторое относительно-обособленное, **отдельное явление мироздания**.

1. Исходим из того, что каждое явление имеет *сущность*, которая делится на качества. Исследователь обязан выделить из имеющейся в его распоряжении информации представления о *базисе фундаментального состояния*, о субстрате международных отношений, выражающемся в их основных качествах.

2. Поскольку качества проявляются вовне в виде свойств, то следует определить основные свойства исследуемых международных отношений и затем **фундаментальное пространство** их бытия.

3. О свойствах данного явления исследователь может судить по некоторым наблюдаемым им признакам. Следует составить *свод признаков*, найденных и учтенных исследователем. Этот свод признаков и проявленные ими свойства должны характеризовать международные отношения как **особое социальное явление**.

4. Проявленные свойства можно распределить по параметрам. У каждого параметра есть свой *показатель*, он определяет *состояние* какого-то внутреннего процесса и уже сам является неким *проявленным признаком* данного явления. Следовательно, исследователь должен параметризовать международные отношения как некие **совокупные процессы**.

5. Каждый проявленный признак международных отношений может быть определен по критерию — правилу отбора проявленного признака по заранее разработанной исследователем *таблице ранжирования*. В случае если оценку показателей параметров исследуемых международных отношений и, соответственно, уровни их ранжирования исследователь по методологическим причинам не может четко и однозначно выписать, то тогда он должен создать некий понятный и удобный для него оценочный *профиль предпочтений*. Профили предпочтений как неявно заданные правила оценки параметров и, естественно, состояния изучаемой системы исследователь также имеет право сделать составляющими таблицы ранжирования.

6. Международные отношения — это сложно организованная система, не дающая исследователю возможности проводить ранжирование процессов ее составляющих по жестко и точно выписанным критериям. Чаще всего приходится пользоваться либо понятными научному сообществу достаточно простыми профилями предпочтений, либо, сводя их с имеющимися в распоряжении исследователя четкими критериями, некими *совокупными критериями* или/и *сводными профилями предпочтений*.

7. Таблица ранжирования позволит распределить по значимым *квалификационным уровням* проявленные признаки международных

отношений и их основные параметры, а затем и свойства всего данного явления как *неравновесной системы*.

8. Исходя из свода признаков, на основе квалификационных уровней и благодаря таблице ранжирования, исследователю предстоит сформулировать ряд *признаков-критериев*, позволяющих производить распределение фундаментальных пространств состояний международных отношений, учитывая их существование в формате особо неравновесной, *диссипативной системы*. «Диссипативная структура, — считают П.Гленсдорф и И.Пригожин, — есть структура, существующая благодаря процессам рассеивания энергии, вещества, информации» [5].

9. Некоторые совокупности признаков-критериев дадут возможность исследователю, на основе выбранной им методы, выделить в границах диссипативной системы международных отношений определенные типологические группы, имеющие значимые для исследования *условия сходимости параметров*.

10. Определив эти условия «сходимости» параметров у типологических групп, исследователь может определить *меры** и *кластеры*** сродства этих групп международных отношений и произвести их *квалификацию*.

11. Проведя «сортирование» сродственных типологических групп по квалифицированным индивидуальным свойствам и особенностям, исследователь может осуществить их *классификацию*. Классификация международных отношений по подобным типологическим группам даст возможность определить *классы признаков-критериев*, характерных для каждой из этих групп. Соответственно, это в допустимой степени должно быть отображено как в зафиксированных показателях их основных параметров, так и в формате фундаментальных пространств их состояний. Естественно, можно предположить, что в принадлежащих к этой группе международных отношениях действуют некие ранее уже выведенные для них общие **закономерности жизни**.

12. *Типологическое формирование* ансамблей и комплексов международных отношений на основе показателей подобного класса параметров и их признаков-критериев в каждом следующем случае даст *исследователю* возможность составить достаточно ясное представление о

* Состояние системы в некоторый темпоральный момент времени исследователь может зафиксировать как определенное физическое состояние системы, отклоняющееся от равновесного. Уровни отклонения или приближения физического состояния к равновесному определяются мерой сродства.

** Кластер — (англ. cluster) — системологически выделенная единица бытия, обладающая достаточно высокой мерой сродства структурно зависимых элементов ее составляющих

*темпоре** основного процесса их осуществления, как о «*деятельной сущности*» исследуемой системы.

13. Определив темпор основного процесса международных взаимодействий в пределах фундаментального пространства их осуществления, можно составить представление обо «всей особенности самодействия», то есть как о сущности самого явления, так и о *форматах функционирования* субъектов.

14. Исследование форматов взаимодействия предполагает определение, прежде всего, неких «упорядоченных цепей функциональных актов», которые способны осуществлять участники этой типологической группы международных взаимодействий. Ясно, что каждый из них имеет достаточную свободу выбора своего поведения. Однако типичная для этой кластерной группы международных отношений *конфигурация ситуативного состояния среды* — «совокупность конкретных обстоятельств бытия», будет все-таки диктовать субъектам некие типологически подобные «поведенческие линии» в избранных для исследования международных взаимодействиях.

15. Процедура типологического анализа предполагает, что исследователь, выделив *базовый градиент* развития изучаемых международных отношений, с достаточной вероятностью определит *факторы роста* этих международных отношений в ситуативном пространстве этих отношений и «фазы (ступени) этого роста». Только после этого с достаточно высоким уровнем вероятности он сможет судить уже и о тенденциях их развития.

16. Таким образом, метод многомерной развертки, раскрывающий многомерное пространство жизни объекта нашего интереса, дает возможность создать на основе метода «обратной сборки» системный, по принципу осуществления, многомерный образ международных отношений, определить последовательность состояний их развития, выделить ряды фундаментальных пространств состояний и, наконец, обозначить фактор—множество «*потенциальных направлений изменения субстрата*» системы международных отношений.

«Замечательная особенность рассматриваемых нами процессов, — писали И.Пригожин и И.Стенгерс, — заключается в том, что при переходе от равновесных условий к сильно неравновесным мы переходим от повторяющегося и общего к уникальному и специфическому» [6].

* Темпор — совокупность констант, определяющих как субстрат явления, так и сущностные обстоятельства жизни его базового процесса; практически сфокусированная структурная суть этого процесса, когда пределы его осуществления фиксируются значимыми показателями измененной состояний его субъектов и ситуативных условий среды их жизнедеятельности.

Для того, чтобы составить представление об уникальном и специфическом в совокупности международных отношений и определить координатную ось предпринимаемых исследований, необходимо изначально выделить целостный образ *субстрата* международных отношений, пусть и на достаточно высоком уровне абстракции.

В этом плане, отталкиваясь от постулатов Общей части теории международных отношений и общего посыла части Особенной, можно предложить следующую *формулу*: **международные отношения** представляют собой **пространственно-энергетические изменения, происходящие в процессе информационно-энергетического обмена, который осуществляется по синергетически организованным, социально значимым структурам в пределах геодивизиационного пространства планеты по имени Земля между субъектами, принадлежащими отдельным социальным организмам данной Человечеству современности.**

Представленная формула дает возможность обозначить систему пространственно-временных координат жизни международных отношений и определить основные классы признаков-критериев этого диссипативного сложного социального процесса. Соответственно, у исследователя должны появиться основания для выделения сродственных кластерных групп международных отношений, объединенных типологически подобными уровнями показателей параметров, особо сгруппированных для каждой из этих групп на принципах сходимости.

Ясно, что в статье нет смысла выделять все признаки-критерии. Нам достаточно определить лишь **базовые координаты** каждого из их классов, обозначить **параметры сходимости** кластерных групп международных отношений и сформулировать **кластеры сродства этих групп.**

При этом для удобства следует принять *диалоговый формат*^{*} определения базовых координат каждого из классов признаков-критериев типологически отдельных кластерных групп явлений, которые, как считает исследователь, происходят или могут происходить в реальности.

Соответственно, для выделения параметров сходимости должна быть использована приведенная выше *фрактальная формула*^{**} субстрата

^{*} Диалоговый формат часто применяли еще античные философы. Они (или им) ставили вопросы, и они же на них отвечали. Просто, удобно, содержательно.

^{**} Фрактальная формула выделения субстрата явления предполагает, что само явление можно представить как накладывающиеся друг на друга в известном исследователю соотношении образы его, явления, бытия. Удобно, что можно использовать одни и те же элементы бытия как составляющие образов разной фрактальной значимости. «Следуя Лаверье, — отмечает А.Д.Морозов, — фрактал — это геометрическая фигура, в которой один и тот же фрагмент повторяется при каждом уменьшении масштаба. ... Конструктивный фрактал — это множество, получающееся в результате линейных

международных отношений, причем как в содержательном значении, так и в текстуальном отображении. И, наконец, для формирования кластеров средства типологических групп международных отношений исходно применим *метод фрагментации** их образа.

В дальнейшем это даст нам возможность производить нисходящие уровни фрагментации **бытия** международных отношений в каждой типологически выделенной группе. Практически мы для себя «переводим» систему из «равновесных условий к сильно неравновесным». Соответственно, в нашем исследовании мы оказываемся способными перейти «от повторяющегося и общего к уникальному и специфическому». В конечном счете, образ явления становится воистину многомерным.

Итак, вот **матрица фундаментальных пространств состояний международных отношений: (Footnotes)** организованной матрицы, на основе

<u>Базовые координаты</u>	<u>Параметры сходимости</u>	<u>Кластеры средства</u>
1. <i>Что происходит?</i>	Пространственно энергетические изменения в пределах гецивилизационного пространства	<u>Фундаментальные пространства бытия</u>
2. <i>Кто участвует в происходящем?</i>	Субъекты, принадлежащие отдельным социальным организмам Человечества	<u>Уровни взаимодействующих субъектов</u>
3. <i>Как происходит?</i>	Ситуативная формализация структур	<u>Формы бытия</u>
4. <i>Какие уровни происходящего?</i>	Социальной значимости структур	<u>Виды бытия</u>
5. <i>Как ориентировано происходящее?</i>	Синергетическая организация структур	<u>Типы бытия</u>
6. <i>Где происходит?</i>	В пределах пространства планеты по имени Земля	<u>Пространство Батия</u>
7. <i>Когда происходит?</i>	В данной Человечеству современности	<u>Время бытия</u>

(аффинных) сжимающих отображений подобия. Результирующее сжимающее отображение обладает устойчивой неподвижной «точкой» — фракталом» (7).

* * Метод фрагментации и того проще. Типологически родственная группа выделяется как фрагмент целостной картины бытия явления и исследуется отдельно. Далее выделяются по новым критериям все более новые фрагменты — нисходящие параметрально-родственные группы.

которой мы будем проводить ранжирование кластерных групп и типологический анализ международных отношений, предоставляется возможность наметить в соответствии с основными **градиентами роста** в пределах избранных групп международных отношений *вектора исследований*, находящиеся в пространстве избранной нами координатной оси.

Обозначим *вектора исследований*, которые мы будем производить в рамках типологического анализа международных отношений, в соответствии с нумерацией обозначенной в *матрице обобщенного ранжирования*.

Вот они, декларированные *вектора* и соответствующие им *разряды исследований*:

1. Кластер сродства для этой типологической группы международных отношений обозначен достаточно обще: **фундаментальные пространства бытия**.

Ясно, что для международных отношений каждое из фундаментальных пространств их состояний будет находиться в пределах **геоцивилизационного субстрата** жизни Человечества. Потому исследование, начиная *от возникновения жизни*, а затем и создания антропосферы на планете Земля, будет распространяться вплоть *до* рассмотрения *процессов глобализации* и соответствующей трансформации системы международных отношений.

2. Этот вектор будет направлять исследование *от человека*, обладающего индивидуальным сознанием, *до* ориентированной на коллективное сознание международного сообщества *универсальной международной организации*.

Тут все без сомнения сразу становится понятным, поскольку четко прослеживается в формате основного кластера сродства для этой типологической группы международных отношений — **уровни взаимодействующих субъектов, принадлежащих отдельным социальным организмам Человечества**.

3. Спектр **форм бытия** чрезмерен. Однако, если поставить задачу и собрать развернутый ряд совокупных критериев и сводных профилей предпочтений, то с помощью этой критериальной основы *исследователь* сможет достаточно свободно пройти от **структур межличностного общения** до *мировых глобальных процессов*. Весьма значимым в подобном исследовании будет учет ситуативных конфигураций состояния международной среды, рассматриваемых как некие «совокупности конкретных обстоятельств бытия».

4. Развертывая кластеры сродства по широкому спектру каждого из видов **социально значимых структур**, начиная с многомерных структур *международного разделения труда* и заканчивая *институциональными*

основами міжнародно-правового регулювання, дослідник повинен надзвичайно уважливо ставитися до вивчення градієнтів зростання кожного з виділених **видів буття** міжнародних відносин, оскільки таке відокремлення типологічних груп міжнародних відносин одне від іншого відносно фрагментарно і достатньо складно фрактально.

5. **Типи буття** — кластер сродства для цієї типологічної групи міжнародних відносин орієнтований на аналіз рівней **синергетическої організації** структур міжнародних відносин. Відповідно, вектор повинен продвигати дослідження від розгляду *трансграничних міжнародних відносин* через консолідацію просторів конгломератів в міжнародних відносинах до *взаємодій полюсів міжнародної сили*.

6. **Пространство буття** міжнародних відносин розповсюджується і ранжується в **межах гецивілізаційного простору нашої планети**. Розвиваючись із початку з урахування топографії *просторів локальних оптимумів* міжнародних обмінів, міжнародні відносини далі доходять в своєму розгортанні до *меж світу Землі* і вельма можливо вийдуть за її межі.

7. Градієнти зростання міжнародних відносин цього типологічного кластера сродства пов'язані як з темпоральними часами їх багатовимірного розгортання, так і з сукупністю часів іншої природи: соціального, історичного і т.п. порядку. Але в цілому **время буття** міжнародних відносин розповсюджується багаторядовими, циклічними і хвилюючими способами по всьому **Пути Человечества от рождения** і, можливо, до виходу його з *гецивілізаційного простору Землі*, т.е. в даній **Человечеству современности**.

Тепер можна перейти до результатуючої частини типологічного аналізу міжнародних відносин і визначити фази спіралі дослідницької думки.

Обзначив основні вектори дослідницької думки, слід моделювати для кожної з типологічної групи послідовні *шаги* розгорнутого дослідження, вистроєні в кожному разряді по **градієнту їх розвитку**. Представляється зручним вести вивчення типологічних груп в послідовності з факторами зростання міжнародних відносин кожної з цих виділених груп і з підвищенням **рівней їх кластерного сродства** і *умов сходимості*. Собственно в неявній формі це і було вже запропоновано в кожному разряді досліджень (*от ... и до ...*).

Таким чином, передбачається, що на кожному кроці дослідження в кожній типологічно виділеній кластерній групі міжнародних

отношений в соответствии с выбранными базовыми координатами и найденным (или принятым за основу) «интегратором» будет в особом порядке разворачиваться действие *фрагментационного отбора*. Образно говоря, это будет путь от первой капли до океана, от факторов простого и самого малого до вероятно самого сложного и большого факторного множества, собранного *исследователем* и определяющего «имманентную субстанцию» в этой типологической группе.

Для этого *исследователь* должен будет найти «критерии взвешивания», задающие на основе априори принятой критериальной основы и матрицы ранжирования условия перехода от одной типологической группы к другой в пределах выделенного кластера сродства.

Распределив фундаментальные пространства бытия международных отношений на типологически сродственные группы по принципу фрактальной определенности, следует приступить к определению методы углубленного исследования и собственно его структуры.

Поскольку типологический анализ — это исследовательский процесс, имеющий во многом формат движения по *спирали исследовательской мысли*, то он дает возможность достаточно свободного фрагментарного расположения исследуемого материала, так как не всегда ориентирован лишь на четкие правила критериев. Очень часто (чаще, чем исследователю хотелось бы) приходится применять профили исследовательских предпочтений.

Основание этой спирали составляет фазовое по структуре исследование состояний международных отношений как информационно-энергетического обмена. В данном случае последняя фаза последнего шага этого разряда типологического исследования может быть определена как «Процессы самоорганизации и эволюции в системе международных отношений» и может составлять непосредственное основание для первой фазы первого шага следующего разряда «Биосфера, антропосфера, социум, международные отношения».

И далее, шаг за шагом, исследование поднимается по фазам спирали от разряда к разряду. Завершаясь, в конце концов, на последней фазе «Типология гиперцивилизаций и Путь Человека», последнего шага «Международные отношения и шаги человечества в Глобальный мир», последнего разряда типологического исследования международных отношений — «Время бытия международных отношений», спираль исследования, следуя эволюции нашего предмета, как бы возвращает нас к самому началу пути — к самому процессу мироздания.

«Основное достижение эволюции, — пишет В.П.Милованов, ссылаясь на М.А.Маркова, — заключается в том, что она ведет ко все большему и большему единству все более и более широкого многообразия. Возникает

мысль, что, может быть, достигаемое реальное единство, вернее, понимание этого единства и есть объективный источник складывающегося у нас представления о «простоте» картины мира» [8].

Вместе с тем следует понимать, что эволюция международных отношений не может быть простой и одномерной, непрерывной и восходящей или кумулятивной и нисходящей. Она, эволюция международных отношений, всегда многолинейна и синергетична. По мнению американского антрополога Дж. Стюарда, выявление параллелей в развитии социокультурных процессов является основным предметом многолинейной эволюции. Это в полной мере относится и к международным отношениям [9].

Соответственно, в плане исследования подобных систем предстоит определить, в каком *соотношении* друг с другом исследователь сможет располагать образы, отвечающие параметрам многолинейной эволюции и параллелей в развитии международных отношений, как это предполагает метода фрактальной формулы выделения их субстрата.

Исследователю необходимо составить *фазовый порядок* собственного исследования с учетом особенностей кластера для каждой отдельной типологической группы международных отношений. Однако независимо от этих особенностей фазовый порядок, в принципе, должен быть одинаково размерен для всех типологических групп и их фрагментов, несмотря на их различную фрактальную значимость.

Международные отношения — сложная *информационная система*. Фрагментируя ее, осуществляя типологический анализ, мы создаем другую информационную систему, как бы аналог основной, повторяя и огрубляя ее многолинейные эволюционные пути, идеализируя и, соответственно, искажая ее структуры. При анализе и квалификации подобных систем следует, по мнению Д.С.Чернавского, удовлетворять следующим условиям: «1. Система должна быть мультистабильной (по крайней мере, бистабильной). Это означает, что у системы должно быть $n > 2$ устойчивых состояний и может быть осуществлен *выбор* одного из них. 2. Выбранное состояние может считаться *запомненным*, если оно сохраняется достаточно долго. Для этого необходимо, чтобы оно было абсолютно устойчивым. 3. Системы, способные генерировать информацию, должны содержать *перемешивающийся слой*» [10].

Соответственно, необходимо предусмотреть в формате исследования прежде всего поиск и «*выбор*» *сил внутренней стабильности* отображаемого международного явления. Ясно, что в фазовом порядке исследования должным образом должны быть размещены и другие зоны *SWOT-анализа*. Следовательно, необходимо определить *слабости и структурные недостатки бытия*, проявляющиеся в особо выделенных «*запомненных*»

ситуативных пространствах существования и функционирования международных отношений типологически выделенной группы. Чрезвычайно значимым является и определение *условий структурного роста* международных отношений этой группы. И наконец, следует обозначить и угрозы, предшествующие *затуханию*, появлению *перемешивающегося слоя* и, возможно, *распаду бытия* международных отношений этой типологической группы при соответствующих изменениях конфигурации международной обстановки.

И только после того, как исследователь поставит перед собой все эти задачи, определит их соотношения между собой и проявит пути решения, можно и форматировать собственно *фазы* разворачивающейся спирали исследовательской мысли.

Таким образом, предполагается, что выстроенный по градиенту развития последовательный ряд шагов спирали исследования международных отношений ориентирован на достаточно четкую организацию фазового порядка на каждом из этих шагов.

В нашем случае этот фазовый порядок, эти фазы спирали исследовательской мысли могут быть организованы следующим образом:

Фаза первая. Прежде всего необходимо обозначить форму или, по крайней мере, очертание, которое принимает исследуемое явление, *создать первичный фрактальный образ* выбранной нами группы международных отношений. Затем составить «*критерий взвешивания*» этих отношений — критериальную основу оценки параметров данного явления, созданную на основе определенных исследователем совокупных критериев или/и сводных профилей предпочтений. И наконец, определяя *процедуры измерений*, сформатировать, по возможности, достаточно целостную *матрицу ранжирования*, применимую для данной типологической группы международных отношений.

Фаза вторая. Сначала необходимо произвести поиск «*интегратора*», способного в совокупности отношений улавливать единое качество системы», выбранной нами типологической группы международных отношений. Далее следует определить основные черты *базиса* данного *пространства состояний* международных отношений, обозначить *темпор основного процесса* — составить *базис фундаментального состояния*, определяющего «имманентную субстанцию» бытия данной типологической группы международных отношений. Определив «*природу деятельной сущности*» международных отношений выбранной типологической группы, следует вывести принципы и общие правила их функционирования. И наконец, следует вывести *формулу*, которая определяет *доминанту сил*, обеспечивающих *внутреннюю стабильность* международных отношений этой типологической группы.

Фаза третья. Первичным на этой фазе спирали исследовательской мысли будет определение *уровней социальной реальности*, на которых осуществляются международные отношения выбранной типологической группы. На следующем этапе весьма желательным для задуманного плана исследований будет достаточно корректное описание *типов конфигураций ситуативного состояния среды*, которые в каждом конкретном случае ситуативного бытия международных отношений этой типологической группы будут определяться совокупностью конкретных обстоятельств их объективного существования.

Выполнив задачи предыдущих этапов, исследователь сможет в определенной мере составить некие *правила типологического формирования* сначала ансамблей, а затем и комплексов международных отношений выбранной типологической группы.

Фаза четвертая. Основное внимание в рамках данной фазы исследователь должен уделить определению порядка и механизмов функционирования международных отношений выбранной типологической группы. Ряды и иные последовательности действий субъектов и создаваемые по некоторому классу подобия структуры их взаимодействий должны рассматриваться как некие *«упорядоченные цепи функциональных актов этой системы»*. Далее необходимо обозначить обязательные либо весьма возможные *форматы функционирования* подобных отношений и уже на этой основе, если это представляется для исследователя возможным, вывести определенные правила подобного *порядка функционирования*. Завершает эту фазу поиск аргументарных оснований, необходимых для определения причин *слабостей существования-функционирования* и в целом *структурных недостатков бытия* выбранной типологической группы международных отношений.

Фаза пятая. Первый этап этой фазы будет ориентирован на определение признаков *основных движущих сил* международных отношений, которые должны быть в соответствии с избранной методой и условиями ранжирования отнесены к выбранной для исследования типологической группе. Основная задача второго этапа этой фазы является *форматирование типичных конфигураций* международной обстановки, когда коллизии «поведенческих линий» взаимодействующих субъектов могут «развалить» установившийся типологический формат международных отношений. И вот теперь следует составить *разряды условий потерь и перечень типичных угроз*, которые могут привести или приводят к затуханию, появлению перемешивающегося слоя и распаду бытия международных отношений этого кластера сродства.

Фаза шестая. Достаточно четкий план для этой фазы исследований:

- 1) выделить *факторы роста*, соответствующие международным отношениям выбранной типологической группы;

- 2) определить с возможной полнотой вероятные *стадии, этапы, фазы развития* и *ступени роста*, соответствующие эти отношениям;
- 3) сформулировать *условия* и *возможности структурного роста* международных отношений выбранной типологической группы.

Фаза седьмая. На этой фазе, выстроенный по градиенту развития последовательный ряд фаз спирали исследования международных отношений выбранной типологической группы приходит к завершению. Но именно на этом этапе данной фазы следует определить достоверность научного поиска и сделать обоснованное предположение о *временном ряде бытия* исследуемых международных отношений.

Наше стремление к познанию должно было быть и было ориентировано на *поиск законов существования, закономерностей функционирования и тенденций развития* выбранной типологической группы международных отношений. Если исследователю удалось хоть в какой-то значимой мере решить эту задачу, то план типологических исследований можно будет считать в указанной мере выполненным.

Останется лишь определить *варианты и возможные условия переходов* международных отношений от этого кластера сродства через перемешивающийся слой к другому. Возможно, также удастся наметить *порядок трансформации* и условия сходимости уже новой типологической группы или же сделать окончательный вывод по всему осуществленному разряду исследований.

Предложенная методика типологического анализа международных отношений дает их исследователям определенные методологические преимущества, поскольку следование избранным правилам всегда облегчает путь. К сожалению, это также может и ограничивать горизонты. Но будем надеяться, что все-таки эта методика не подведет заинтересованного и грамотного исследователя и только поможет ему на этом пути.

Литература

1. *Асиметрія* міжнародних відносин. — К., 2005. — С.11.
2. *Сороко Э.М.* Золотые сечения, процессы самоорганизации и эволюции систем. — М., 2006 — С. 107–108.
3. *Там же.* — С.109–110.
4. *Там же.* — С. 111.
5. *Гленсдорф П., Пригожин И.* Термодинамическая теория структуры, устойчивости и флуктуаций. — М., 2003. — С.5.
6. *Пригожин И., Стенгерс И.* Порядок из хаоса. — М., 2003. — С.21.
7. *Морозов А.Д.* Введение в теорию фракталов. — М., 2002. — С. 7
8. *Милованов В.П.* Неравновесные социально-экономические системы: синергетика и самоорганизация. — М., 2001. — С.15.

9. *Цит.* по кн.: Ю.М.Плотинский, Теоретические и эмпирические модели социальных процессов. — М. 1998. — С. 113.

10. *Чернавский Д.С.* Синергетика и информация. Динамическая теория информации. — М., 2004. — С. 95.

УДК 327.51

М. Ялі,
кандидат політичних наук,
старший науковий співробітник
Інституту світової економіки і
міжнародних відносин НАН України

ПОНЯТТЯ ТА ПІДХОДИ ДО ТЛУМАЧЕННЯ СВІТОВОГО ПОРЯДКУ

Стаття присвячена дослідженню питання світового порядку. Автор визначає зміст і порівнює різні інтерпретації термінів «світовий» та «міжнародний» порядок, критично аналізує погляди провідних вітчизняних та іноземних науковців з цієї проблематики, намагається доповнити і поглибити теоретичне розуміння сучасного світового порядку.

Ключові слова: світовий порядок, держава, проблема, характеристики, дослідник, визначення, ієрархія, міжнародні відносини.

Ялі М. Понятие и подходы к толкованию мирового порядка

Статья посвящена исследованию вопроса мирового порядка. Автор определяет содержание и сравнивает различные интерпретации терминов «мировой» и «международный» порядок, критически анализирует взгляды ведущих отечественных и зарубежных ученых по этой проблематике, пытается дополнить и расширить теоретическое понимание современного мирового порядка.

Ключевые слова: мировой порядок, государство, проблема, характеристики, исследователь, иерархия, международные отношения.

Jaly M. Conceptions and Methods of Approach to Interpretation of World Order

The article is devoted to investigation of the problem of forming the world order. The author defines the content and compares the different interpretations of the term “world” and “international” order, critically analyses the views of the leading national and foreign researchers and tries to broaden the theoretical understanding of the today’s world order.

Key words: world order, state, problem, feature, researcher, hierarchy, international relation.

Поява в теорії міжнародних відносин категорії світового порядку обумовлює виникнення у будь-якого дослідника, що займається теоретичними аспектами дослідження світової політики, логічного запитання: а наскільки взагалі можливий будь-який порядок у середовищі, де існують і продовжують виникати суверенні держави, на території яких існують суспільства з власними системами цінностей і потребами, більшість з яких вони вже не можуть задовольнити без взаємодії з