

ведении Городским центром занятости «Ярмарки вакансий».

Отделы, управления и службы исполкома предоставляют консультации и практическую помощь субъектам предпринимательства в пределах своих полномочий.

Исполкомом районного совета обеспечен контроль за рассмотрением обращений по вопросам предпринимательства. С начала 2005 года в Киевский райисполком обратились 152 субъекта предпринимательской деятельности по поводу аренды нежилых помещений. Все обращения рассмотрены на комиссии, по 132 вопросу решен положительно.

На тендерной основе обеспечено участие 26 малых предприятий в выполнении работ и услуг.

Анализ мероприятий реализации региональной программы содействия развитию предпринимательства разрешает сделать такие предшествующие выводы. Улучшилась ситуация с налогообложением субъектов малого предпринимательства. Отмечается увеличение количества физических лиц – субъектов предпринимательства, которые платят налоги. В 2005 г. их количество выросло более чем на 6 %. Внедрение уплаты единого налога оказывало содействие значительному росту численности занятых в малом бизнесе. В сравнении с соответствующим периодом 2004 г. в 2005 г. сумма поступлений единого налога от предприятий малого бизнеса выросла в 1, 5 раза, в том числе от юридических лиц – в 1, 1 раза, от физических лиц – в 1, 4 раза [3, 6].

С целью обеспечения эффективного развития малого бизнеса необходимые радикальные и содержательные рычаги регуляторной политики, которые бы гарантировали четкость и полноту нормативно-правовой базы предпринимательства, финансирование и кредитование, партнерские отношения власти и бизнеса. К сожалению, содействие развитию малого предпринимательства зачастую носит декларативный характер.

Выводы

Итак, для создания дееспособной системы государственной поддержки и регулирования малого предпринимательства необходима развитая предпринимательская инфраструктура: сеть консалтинговых фирм, фондов, кредитных союзов, учебных структур и структур повышения квалификации предпринимателей, инкубаторов и технопарков, информационных служб для аккумулирования и передачи данных и т.п.

К методам государственного регулирования частного сектора могут быть отнесены: современная система налогообложения (льготы, понижающие коэффициенты), дополнительные кредиты, субсидии, расширение или ограничение прав и полномочий и прочие мероприятия.

С целью обеспечения большей действенности программных задач развития малого бизнеса, на наш взгляд, целесообразно реализовать на региональном уровне такой алгоритм стимулирования предпринимательства:

- 1) определение обоснованных приоритетов развития малого бизнеса;
- 2) самоорганизация предприятий в предпринимательские объединения;
- 3) формирование благоприятной общественной мысли с помощью средств массовой информации и современных технологий;
- 4) инициирование создания механизмов взаимодействия предпринимательских структур с органами власти не путем лоббирования, а путем налаживания партнерского взаимовыгодного сотрудничества;
- 5) усовершенствование территориальной структуры бизнес-среды в регионе;
- 6) поиск механизмов ресурсной поддержки малого предпринимательства.

Незаурядное значение имеет формирование благоприятной социально-психологической среды для развития малого бизнеса путем пропаганды идей предпринимательства и общественных объединений малого бизнеса, их деловой активности и инициативы, формирование эффективных предпосылок рыночной самоорганизации и налоговой культуры субъектов малого бизнеса.

Итак, эффективная регулятивная политика на местах является залогом решения проблем развития и размещения продуктивных сил и фактором ускорения трансформационных процессов на национальном уровне.

Источники и литература

1. Клочка Ю., Черняк Т. Проблемы малого бизнеса в Украине // Экономика Украины. – 1998. – № 1.
2. Архипов А., Баткилина Г., Калинин В. Государство и малый бизнес: финансирование, кредитование и налогообложение // Вопр. экономики. – 1997. – № 4.
3. Шамхалов Ф. О государственной поддержке предпринимательства в России // Пробл. теории и практики упр. – 2005. – № 2.
4. Орлов А. Малое предпринимательство: старые и новые проблемы // Вопросы экономики. – 1997. – № 4.
5. Шулу А. Становление системы поддержки малого предпринимательства в России // Российский экономический журнал. – 2004. – № 5, 7.
6. Статистичний щорічник України за 2005 рік. – К.: Вид-во «Консультант», 2006. – 670 с.

Обухова Ю.О.

ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ УНИВЕРСИТЕТОВ В ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Преодоление последствий экономического кризиса 90-х годов XX столетия и ускорение поднятия украинской экономики невозможно без интенсивного развития инновационной деятельности.

В современной литературе только недавно стали появляться публикации преимущественно российских

и зарубежных ученых, целью которых является изучение роли университетов и других вузов в национальной инновационной системе. В частности в работах Ганчеренка И., Леонтьева Л. И., Полупановой Е. анализируется участие вузов в инновационной деятельности развитых стран и описываются механизмы взаимодействия вузов и предприятий с учетом их особенностей. Публикации Волюнкиной М. В. содержат описание университетов инновационного типа зарубежом и рассматриваются факторы, сдерживающие их возникновение на территории России и Украины. Работы директора Томского центра содействия инновациям Шапошникова А. А. направлены на описание опыта центра, обеспечивающего трансфер технологий из науки в промышленность. Что касается разработок в этой области украинских ученых, то их количество очень мало и среди них можно отметить таких авторов, как Яцкив Я. С., Малицкий Б. А., Бублик С. Г., Каныгин Ю., Кислицин В. А. Ноговицин А. В. Однако, как правило, публикации в этой области носят обзорный характер, большинство из них направлено на изучение мирового опыта участия университетов в инновационной деятельности, а также проводится анализ произошедших изменений научной системы Украины на этапе перехода к рыночной экономике. Поэтому представляется целесообразным рассмотрение вопроса о современном участии университетов в инновационной деятельности в разрезе Украины.

Целью данной статьи является выработка практических предложений по укреплению связей между вузами и предпринимательскими структурами, что обеспечит неразрывность инновационного цикла. Для достижения поставленной цели необходимо проанализировать существующие проблемы, которые затрудняют эффективное сотрудничество университетов и предприятий.

В целом в инновационной системе можно выделить три основных элемента [2, с.31]:

- блок фундаментальной и прикладной науки – университеты, НИИ, научные центры и т. д.;
- блок структурных подразделений, обеспечивающих трансфер технологий – инновационно-технологические центры, технопарки, инкубаторы, малые инновационные компании;
- блок инфраструктурной и информационной составляющей – государственные структуры, деятельность которых направлена на продвижение новых перспективных разработок, осуществление консалтинговых, юридических, патентных услуг и т.д.

Исходя из данной структуры университеты играют ведущую роль в эффективной организации инновационной деятельности страны, региона. При этом следует отметить, что роль университетов в настоящее время касается не только проведения фундаментальных и прикладных научных исследований, но и опережающем обеспечении развивающихся высокотехнологических и приоритетных отраслей отечественной промышленности кадрами, подготовка которых соответствует высокому качеству и адекватному мировым тенденциям содержанию.

Современная специфика большинства научных разработок украинских вузов такова, что многие из них заканчиваются без завершения всех фаз инновационного цикла, который включает в себя фундаментальные и прикладные разработки, производство наукоемкой товарной продукции и ее реализацию на рынке. В вузовском секторе, как правило, все заканчивается исследованиями, в лучшем случае создается экспериментальный образец. Кроме того, многие ученые коллективы при ведении исследований часто используют уже имеющийся научный задел и академический интерес. А такие понятия, как конкурентоспособность продукции, востребованность на рынке обычно остаются без внимания. В результате без реализации всех звеньев инновационного цикла становится невозможным преобразование научного новшества в нововведение, которое обеспечит трансфер научных знаний из вуза в экономику страны.

Основная причина такой оторванности вузов и других научно-образовательных учреждений от промышленного сектора состоит в том, что вузы и промышленные предприятия изначально преследуют разные цели [5, с.24]. Так вузы преследуют общественные цели образования и исследований, основанных на открытом обмене идеями и обеспечении общества посредством проведения конференции, семинаров информацией. Такое положение позволяет ученым вузов свободно выполнять исследования, обмениваться идеями с коллегами, публиковать результаты проведенных исследований в прессе. Предприятия же в основном осуществляют свою деятельность с целью получения прибыли и по принципу неразглашения информации для сохранения коммерческой тайны и конкурентных позиций. Такие антагонистические цели функционирования научно-образовательных и промышленных структур могут привести к возникновению конфликтов, особенно в таких ключевых вопросах, как права на интеллектуальную собственность, конфиденциальность публикаций, несоответствие частных и общественных интересов, в результате возникает неэффективная работа с обеих сторон, которая может закончиться прекращением сотрудничества.

Если рассматривать сложившуюся ситуацию более детально можно выделить наличие следующих проблем:

1. Проблема занятости ученого научно-образовательного учреждения в исследованиях для промышленного сектора. На практике оказывается, что совмещение преподавательской и исследовательской деятельности для предприятий отражается на качестве выполняемой работы. Промышленные исследования ведутся в нерабочее время, что может привести к несанкционированному использованию интеллектуального потенциала вуза. Как показывает статистика, 65,6 тыс. (37,8%) ученых, выполнявших в 2004 году научные и научно-технические работы, работали по совместительству, из них 6,4 тыс. – доктора наук, 23,6 тыс. – кандидаты наук, в основном работающие в университетах и других вузах. При этом количество таких совместителей растет из года в год: 36,4% в 2003 г., 32,1% в 2002 г., 30,5% в 2001 г.⁸ Как вариант решения

⁸ Статистичний щорічник України 2004 р. Державний комітет статистики України / за ред. О. Г. Осауленка, 2005. – 592 с.

данного вопроса возможно при согласии ученого сокращение рабочей ставки в вузе и высвобождение времени для работы по договорам с промышленными компаниями. Кроме того, в своих периодических отчетах о научно-исследовательской деятельности внутри образовательного учреждения ученые обязаны указывать все дополнительные контракты, консультации, исследования для сторонних организаций.

2. Неправомерное использование ресурсов вузов для проведения исследований для промышленных предприятий, включая помещения, оборудование, материалы, а также работы студентов, аспирантов и других научных работников, деятельность которых оплачивается из фондов университетов. Один из путей, который обеспечит прозрачность проводимых исследований, - это обязательная открытая публикация, что отвечает информационной функции науки в обществе.

3. Проблема распространения знаний и использование результатов исследований для промышленности в процессе обучения студентов. Здесь опять поднимается вопрос несостыковки таких моментов, как коммерческая тайна предпринимательства и информационная открытость в образовании. Для решения данной проблемы возможно нахождение некой компромиссной точки в результате переговоров, в процессе которых промышленный партнер получает возможность предварительного просмотра готовящихся к печати или публичному освещению материалов. Это позволит отредактировать информацию так, чтобы не нарушалась ее конфиденциальность. Также возможна публикация данных исследований после подачи заявки на получение патента, в результате не возникнет вопросов по поводу новизны исследования, которая раскрывается в заявке на патент.

4. Ключевая проблема, связанная с инновационной деятельностью вузов, - принадлежность интеллектуальной собственности, полученной в ходе исследования по заказу промышленного предприятия. В данном случае государством должно быть законодательно закреплено, что права на интеллектуальную собственность в виде исследовательских данных, программного обеспечения, опытных образцов, созданных с использованием ресурсов вузов, принадлежат исследовательским учреждениям. При этом промышленные партнеры обладают по умолчанию правом получения первых лицензий на результат исследований. Таким образом, законодательство обеспечит стимул для вузов и других учреждений защищать и коммерциализировать свою интеллектуальную собственность. Вузы также должны оставлять за собой право вести дальнейшие разработки в данном направлении.

Эти меры приведут к исчезновению конфликта между научно-образовательным и промышленным секторами и будут способствовать ежегодному вложению значительных финансовых средств промышленными предприятиями в науку.

Для частичного решения описанных проблем в Украине была принята Государственная программа развития промышленности на 2003-2011 годы, одобренная постановлением Кабинета Министров Украины от 28 июля 2003 г. №1174, предусматривающая то, что основной целью инновационной модели развития промышленности может стать объединение научно-технической и образовательной сферы. Безусловно, реализация данной программы невозможна без усовершенствования организационно-функциональной структуры инновационного комплекса страны, которое, в том числе, предполагает четкое разграничение науки и образования на неприбыльный и коммерческий секторы через реализацию следующих мер [3, с.13-14]:

- налаживание тесного сотрудничества научного сектора промышленности с научными учреждениями Национальной академии наук Украины, Министерства образования и науки Украины, усиления научного обеспечения цикла «наука – техника – производство – сбыт»;
- оптимизация сети научно-исследовательских учреждений;
- обеспечения развития негосударственного сектора научно-технической и инновационной деятельности, увеличение научно-технологических фирм и лабораторий путем реформирования отношений собственности;
- развитие новых организационно-правовых форм сотрудничества вузов/НИИ и промышленного сектора экономики.

В Украине в настоящее время помимо проблем, связанных с сотрудничеством вузов/НИИ и промышленных предприятий в силу разных целей функционирования, существует проблема отсутствия эффективного механизма трансфера разработанных сотрудниками научно-образовательных организаций технологий.

Зарубежный опыт развитых стран показывает, что основой успешного прохождения новшеством всех стадий инновационного процесса является отлаженный организационно-правовой механизм, основными элементами которого является законодательство и организационные структуры, обеспечивающий эффективный трансфер технологий в промышленность. Для эффективного управления интеллектуальной собственностью в большинстве зарубежных институтов созданы специализированные офисы по трансферу технологий (Technology Transfer Offices) в США или отделы по связи с промышленностью (Industrial Liaison Offices) в Великобритании. Данные структуры, как правило, выполняют следующие функции [4, с.12-13]:

- предоставление необходимой информации преподавателям и научным работникам, администрации институтов, компаниям и отдельным предпринимателям, органам управления о существующих ресурсах инновационного предпринимательства внутри и вне института;
- проведение оценки и анализа содержания и хода выполнения договоров о проведении научных исследований на предмет коммерческой значимости полученных результатов;
- реклама научно-технического потенциала института и отдельных достижений;
- обеспечение проведения переговоров по вопросам стратегии и тактики использования интеллектуальной собственности, а также передачи результатов исследований;

- организация мер по охране интеллектуальной собственности, контролю за их выполнением, сбором и распределением поступающих денежных средств от передачи результатов исследований;
- разработка предложений по осуществлению политики института в сфере управления интеллектуальной собственностью с целью обеспечения эффективного сотрудничества научно-преподавательского состава вуза и потенциальных коммерческих партнеров.

Работа подобных офисов организуется так, чтобы не пропустить возможность использования перспективных технологий, которые, вероятно, в будущем будут иметь большую общественную значимость и займут определенную рыночную нишу. Сложность заключается в том, что значимость большинства новых научных результатов с коммерческой точки зрения неочевидна, поэтому целесообразно проведение постоянных маркетинговых исследований с целью наблюдения возможных изменений в потребностях общества и внесения своевременных корректив в процессе разработки продукта или технологии.

Что касается непосредственной организации отделов трансфера технологий (ОТТ), то опыт зарубежных стран позволяет сделать следующие выводы:

- ОТТ являются структурными подразделениями вузов и не обладают правами самостоятельного юридического лица;
- ОТТ обслуживают администрацию института, представителей предприятий, государственных служб, отдельных ученых, изобретателей и предпринимателей, которые интересуются разработками и коммерциализацией интеллектуальных ресурсов института;
- ОТТ влияет на стратегию развития института и планируемых исследований с целью расширения научно-исследовательской и учебной базы;
- ОТТ - изначально затратное подразделение, которому необходимы средства для текущей деятельности, оплаты расходов на охрану интеллектуальной собственности, на повышение квалификации работающего персонала. Однако, опыт зарубежных стран свидетельствует о том, что изначально созданные офисы трансфера технологий функционирующие в основном за счет средств вузов через десять лет своей работы становятся самокупаемыми и приносящими прибыль. В успешно работающих таких центрах валовой объем роялти и лицензионных платежей, собираемых ими, составляет от 0,5% до 2% ежегодного бюджета на научно-исследовательские работы соответствующего института [1, с.18]. Существенной выгодой для институтов становятся заказы на технологические исследования, поступающие от промышленных компаний.

На протяжении всего процесса внедрения технологий ОТТ осуществляет контроль за выполнением всех обязательств своевременно и в полном объеме, при этом действие договора может завершиться в момент его подписания, а может растянуться на более длительное время. Кроме того, отдел трансфера технологий может выступать координатором возможных изменений договора и при необходимости может расторгнуть договор.

Налаженный процесс трансфера технологий дает возможность вузам и всему обществу проводить исследовательские разработки и коммерциализировать их результаты, он создает приток доходов, порождает новые технологии и формирует новые рабочие места, увеличивает налоговые поступления в бюджет, что положительно влияет на общее благосостояние страны.

Хорошо функционирующие центры передачи технологий могут выступать в качестве инструмента привлечения инвесторов в страну, регион и создания партнерств между местными и зарубежными предпринимателями, с одной стороны, и университетов, с другой. В результате эти центры могут стать неотъемлемой составной частью национальной программы инновационного развития. Наибольшей эффективности их деятельность достигнет в случае образования тесной связи с другими видами инновационной инфраструктуры, такими как технопарки, технополисы, бизнес-инкубаторы, специализированные подразделения органов исполнительной власти и т. д.

Решение описанных выше проблем и реализация мер по активизации инновационной деятельности в вузах и других научно-образовательных учреждениях, создание отделов трансфера технологий приведет к тому, что университеты займут одно из главных мест в процессе формирования и осуществления инновационной политики государства и будут способствовать поднятию уровня инновационной культуры в целом в Украине. В дальнейшем планируется создание конкретной модели, целью которой будет совершенствование механизма участия университетов и других вузов в инновационной деятельности страны.

Источники и литература

1. Алдошин С. М. Зинов В. Г. Службы коммерциализации результатов исследований в научных организациях // Инновации. – №4. – 2003. – С.15-23
2. Васильев В. Место университета в национальной инновационной системе // Инновации. – №10. – 2003. – С. 31-33.
3. Кислицин В. А. Ноговицин А. В. Актуальные вопросы инновационной деятельности в промышленности Украины // Инновации. – №9. – 2004. – С.12-14
4. Леонтьев Л. И. Опыт стимулирования инновационной деятельности за рубежом // Инновации. – №4. – 2003. – С.11-23.
5. Шапошников А. А. Основные проблемы, возникающие при осуществлении трансфера технологий из науки в промышленность, и пути их решения // Инновации. – №7. – 2004. – С. 24-25.