

производственной мощности по формуле:

Реакция прибыли на изменение объема производства определяется с помощью такого показателя, как операционный ливеридж (рычаг) [5]. Он характеризует прирост прибыли на единицу прироста объема производства, т.е.:

где  $L$  – операционный ливеридж,  
 $\Delta P$  – изменение прибыли, %,  
 $\Delta N$  – изменение объема производства, %.

$$L = \frac{\Delta P}{\Delta N} \quad (2),$$

С другой стороны, операционный ливеридж рассчитывается как отношение маржинальной прибыли к операционной. Если в формуле (2) изменение объема производства рассматривать на участке графика ВГ, т.е. от фактического до максимального уровня, то зная значение операционного рычага, можно рассчитать на сколько может быть увеличена прибыль от фактического до максимального значения. Такой расчет может быть полезен для планирования размера материальных, сырьевых, финансовых и информационных ресурсов, которые необходимы для увеличения объема производства.

Предложенный подход к CVR-анализу позволит:

- объективно определить эффективность использования производственных ресурсов;
- принять меры по дополнительной загрузке производственного оборудования и, следовательно, существенно снизить затраты на производство единицы продукции по статье «амортизация оборудования»;
- определить, на сколько можно увеличить загрузку оборудования по выпуску продукции, пользующейся повышенным спросом у потребителей, что приведет к увеличению фактической выручки, и, как следствие, к увеличению прибыли;
- выявить несбалансированность загрузки по отдельным группам оборудования в рамках центров затрат и принять управленческие решения о формировании портфеля заказов с учетом рационального использования имеющихся групп оборудования;

Следующим этапом исследований в данной области будет расчет показателя производственной мощности по центрам прибыли, который будет учитывать загрузку по каждому виду оборудования, определение точки безубыточности (критического объема реализованной продукции), запаса финансовой прочности, запаса производственной мощности. Это позволит выявить резервы повышения финансово-экономических показателей работы подразделений.

### **Источники и литература**

1. Алексеев І.М. Виробничу потужність як ланка державного регулювання підприємства // Вісник УАДУ. – 2000. – №3. – С.175 –180.
2. Коновалова Н.П. Производственные мощности предприятий: эффективное использование. – М.: Экономика, 1987.
3. Развитие и использование производственных мощностей в машиностроении (организационно-экономический аспект). И.М.Петрович, Я.А.Побурко, М.П.Горин. – К.: Наукова думка, 1982.
4. Использование производственных мощностей в промышленности. Р.С.Гейфман. – К.: Наукова думка, 1979.
5. Внутрішній економічний механізм підприємства: Навч. Посібник / М.Г. Грещак, О.М. Гребешкова, О.С. Коцюба; за ред. М.Г. Грещака. – К.: КНЕУ, 2001. – 228 с.

### **Берегуля А.Я.**

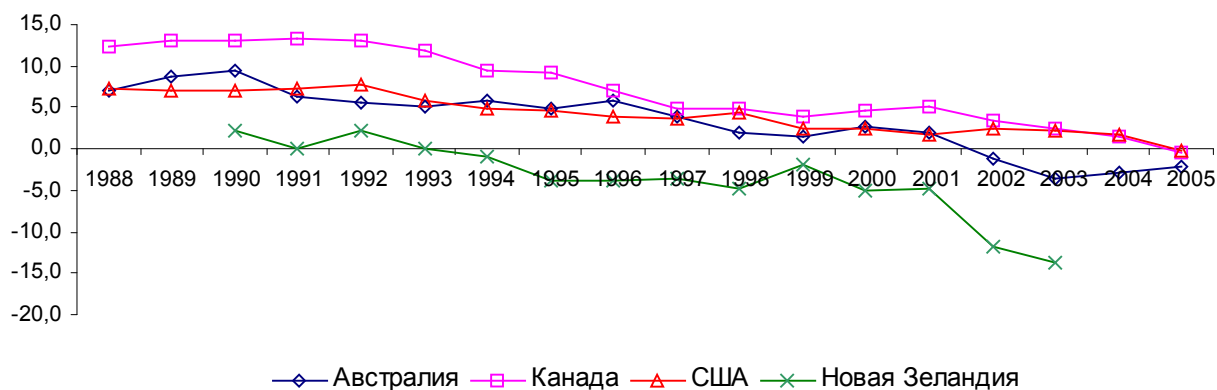
### **СБЕРЕЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В СТРАНАХ ОРИЕНТИРОВАННЫХ НА ФОНДОВЫЙ РЫНОК И БАНКОВСКИЙ СЕКТОР**

На сегодняшний день в мировой литературе активно обсуждается проблема сбережений населения, как основного источника инвестиционных ресурсов не только для национальных экономик, но и для мировой экономики в целом.

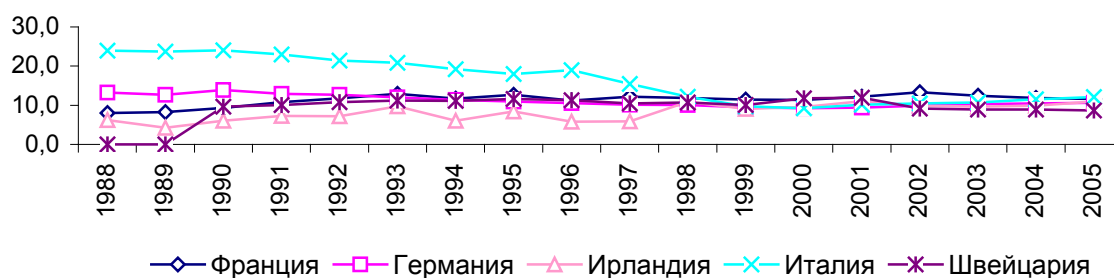
Проблеме изучения сбережений населения в глобальном масштабе посвящены исследования таких институтов как Мировой Банк, Международный Валютный Фонд, Организация Экономического Сотрудничества и Развития. Однако в большинстве работ [1;2;3;4] анализ сберегательного поведения производится по региональному признаку (Европейские страны, страны Северной Америки, страны Латинской Америки, страны Востока и Африки), либо по уровню промышленного развития (промышленно развитые, промышленно развивающиеся и страны с переходной экономикой). При графическом же анализе сберегательного поведения населения в мире (рис.1), были выявлены существенные различия не только между промышленно развитыми и развивающимися странами, но и существенные различия в разрезе самих индустриальных стран. Так на сегодняшний день наблюдается снижение сбережений населения во всех индустриальных странах, однако наибольшее снижение произошло таких странах как США, Австралия, Канада и Новая Зеландия, а в таких странах как Франция, Англия, Германия и Япония произошло незначительное снижение сбережений населения. Следовательно, можно говорить о различиях между странами, ориентированными на фондовый рынок (англо-саксонская модель) и странами, ориентированными на банковский сектор (гер-

мано-японская модель).

Для Украины, в условиях транзитивного периода и, как отмечают отечественные авторы [5, с.16; 6, с.389], недостаточного долгосрочного инвестирования, наиболее актуальным является выбор между инструментами монетарной и фискальной политики. Следовательно, необходимо определить какие инструменты монетарной и фискальной политики наиболее эффективны в увеличении сбережений населения в условиях англо-саксонской или в германо-японской моделях.



а) промышленно развитые страны (ориентированные на фондовый рынок)



б) промышленно развитые страны (ориентированные на банковский сектор)

Рис. 1. Норма чистых сбережений населения (% от располагаемого дохода), 1988 – 2007 (2006,2007 - прогноз) *Источник: www.oecd.org*

На данный момент существует ряд теорий определяющих уровень сбережений от тех или иных факторов, таких как [7, с.454-479]:

### 1. Гипотеза абсолютного дохода Дж. М. Кейнса.

Основной вывод абсолютной гипотезы персональных сбережений заключается в том, что часть сбережений в ВВП должна увеличиваться с увеличением дохода. Однако после второй мировой войны, статистические данные промышленно развитых экономик не подтверждали гипотезу абсолютного дохода, а наоборот показывали, что увеличение дохода не привели к значительному увеличению сбережений. Работы С. Кузнеця показали, что средняя склонность к сбережению остается неизменной во времени, это в свою очередь только увеличивало интерес в изучении факторов сбережений.

### 2. Гипотеза относительного дохода.

Дж. Дьюзенберри для объяснения расхождения между долгосрочной и краткосрочной спецификации потребительской функции была предложена теория относительного дохода. Распределение дохода на потребляемую часть и сберегаемую определяется максимальным уровнем потребления в прошлом, т.е. в краткосрочном периоде индивид не будет сразу изменять свой уровень потребления, в силу своих привычек и образа жизни. При увеличении дохода индивид, в краткосрочном периоде, сохранит свое потребление на максимальном уровне за предыдущий период, а оставшуюся часть будет сберегать, - это соответствует теории абсолютного дохода Дж. М. Кейнса

В долгосрочном периоде соотношение между потребляемой и сберегаемой частью дохода является константой. Индивид, при увеличении дохода, в долгосрочной перспективе, будет все время выходить на новый уровень потребления, если, получаемый более высокий доход, приобретает признаки постоянного.

### 3. Теория перманентного дохода.

Логическим продолжением теории относительного дохода стало предположение М. Фридмена о том, что доход состоит их двух частей: постоянной и временной. Потребление зависит от источников постоянного дохода: финансовые активы, образование, имущественные владения. Источником же сбережений является временный доход: изменение стоимости финансовых активов, например, повышение благосостояния за счет увеличения стоимости недвижимости. По утверждению М. Фридмена, весь постоянный доход потребляется, источником сбережений является временный доход. Это предположение соответствует предположениям Дж. Дьюзенберри, о том, что в краткосрочном периоде индивиды не изменяют свой образ жизни и потребления, поэтому, логично предположить, что весь краткосрочный, временный доход будет сбере-

гаться, а когда временный доход переходит в категорию постоянного, то получается, что весь постоянный доход потребляется.

Исходя из теорий, рассматривающих доход как основополагающий фактор формирования сбережений населения можно сделать следующие выводы:

- сбережения могут быть отрицательными при низком уровне дохода, при условии, что предыдущий постоянный доход был выше настоящего;
- в краткосрочном периоде, при увеличении дохода, сбережения растут как в абсолютном, так и относительном выражении;
- в долгосрочном периоде, при увеличении дохода, сбережения растут только в абсолютном выражении, в относительном же выражении остаются постоянными (норма сбережения, как отношение сберегаемой части дохода к самому доходу).

Эмпирическую верификацию гипотез сбережений населения проведем по двум группам стран с помощью метода наименьших квадратов (OLS): страны с фондоориентированной экономикой, такие как США, Австралия, Канада и Новая Зеландия, и банкоориентированные, такие как Франция, Германия, Япония, Италия за период с 1990 по 2005гг.

В качестве факторов, влияющих на норму чистых сбережений населения (как отношение чистых сбережений к располагаемому доходу), исходя из представленных теоретических предпосылок, выделим следующие факторы:

- 1) **Коэффициент монетизации**, как отношение денежного агрегата M2 к ВВП. Этот показатель характеризуется как степень развитости финансовой системы, поэтому знак коэффициента должен быть положительным. Однако, с другой стороны, если учитывать различия стран по привлечению займов (так называемые кредитные ограничения), то в странах, где наиболее мягкие ограничения на выдачу кредита, знак перед коэффициентом монетизации может быть отрицательным.
- 2) **Темпы роста ВВП на душу населения**. Предполагается, что, чем больше доход на душу населения, тем большую часть будет население сберегать, т.е. знак должен быть положительным. Тем не менее, знак может быть и отрицательным, в силу того, что доход может рассматриваться как перманентный и поэтому - не сберегаться. Можно, в этом случае, заключить, что при увеличении дохода на душу населения, сбережения будут сокращаться, т.е. знак будет отрицательным.
- 3) **Индекс потребительских цен**. Этот показатель отражает степень макроэкономической стабильности, знак коэффициента должен быть отрицательным.
- 4) **Реальная процентная ставка**. Повышение реальной процентной ставки ограничивает текущее потребление в пользу будущих периодов, что отражается в увеличении сбережений, и наоборот, снижение реальной процентной ставки стимулирует текущее потребление и снижает сбережения. Знак должен быть положительным.
- 5) **Сальдо бюджета**. Показатель определен как отношение сальдо бюджета к ВВП. Дефицит бюджета, в следствии снижения налогообложения доходов населения, ведет к увеличению сбережений в соответствии с равенством Рикардо [7, с.439-440]. При профиците бюджета сбережения правительства вытесняют частные сбережения, т.к. в этом случае величина национальных сбережений не изменяется, а изменяется соотношение между частными и правительственными сбережениями. Знак коэффициента должен быть отрицательным.
- 6) **Платежный баланс**. Коэффициент определен как отношение сальдо платежного баланса к ВВП. Коэффициент показывает степень влияния внешних сбережений (или дефицита платежного баланса) на внутренние частные сбережения. Если внешние сбережения вытесняют внутренние частные сбережения, то коэффициент будет отрицательным.

Результаты эмпирического анализа показывают (таб.1), что в промышленно развитых странах, ориентированных на фондовый рынок, наибольшее влияние на сбережения населения оказывают сами сбережения прошлых периодов, это влияние как позитивно, так и высоко статистически значимо. Коэффициент во всех спецификациях равен около 0,45. Это говорит о том, что сбережений населения самообусловлены и наследуют динамику прошлых периодов (в нашем случае лаг составляет один год), т.е. сбережениям свойственна определенная устойчивость и привычка. Полученные результаты полностью совпадают с результатами, полученными в работе Schrooten M., S. Stephan [3, с.16-17], в которой анализируется влияние различных факторов на уровень частных сбережений в странах Европейского Союза (EU-15). Коэффициент при прошлых значениях частных сбережений во всех спецификациях равен 0,60. Можно сделать вывод, что во всех промышленно развитых странах, как фондоориентированных, так и банкоориентированных население формирует свои сбережения исходя из стабильных потребительских предпочтений; в среднем половина сбережений населения устойчива к каким-либо внешним влияниям.

Модель во всех спецификациях показывает устойчиво-отрицательную (коэффициент равен -0,2) связь между монетизацией экономики M2/ВВП и сбережениями населения. Коэффициент монетизации характеризуется как развитость финансового сектора. Расчеты показали, что при увеличении возможностей банковского сектора по привлечению сбережений, сбережения населения снижаются на 0,2% при каждом увеличении монетизации экономики на 1%. Такой результат можно объяснить следующим образом:

- в условиях увеличения предложения денежной массы и развитого финансового сектора, население становится более ориентированно на вложение средств в различные имущественные активы через фондовый рынок, что в свою очередь еще больше увеличивает предложение денежной массы, через увеличение средств на счетах предприятий в банках;
- развитие финансового сектора упрощает процедуру получения кредита, поэтому легче привлечь кредит, чем сберегать на те же самые цели;

- увеличение предложения денежной массы стимулирует частное потребление и снижает сбережения (также как и снижение процентной ставки или налогов);

Оценки инфляции полностью расходятся с теоретическими предпосылками: предполагалось, что знак будет отрицательный, модель же показывает – положительный. Это можно объяснить невысоким уровнем инфляции в промышленно развитых странах поэтому, можно предположить, что население ориентируется больше на показатели не реальной процентной ставки и уровня инфляции, а на их сумму - показатель номинальной процентной ставки.

**Таблица 1.** Факторы сбережений населения в промышленно развитых, ориентированных на фондовый рынок странах (США, Австралия, Канада, Новая Зеландия), 1990–2004 гг.

Независимые переменные	Зависимая переменная – норма чистых сбережений населения				
	I	II	III	IV	V
Константа	0.09 (3.04*)	0.28 (2.81*)	0.09 (2.92*)	0.11 (3.23*)	0.11 (3.12*)
Лаговое значение сбережений населения (-1)	0.49 (4.44*)	0.36 (3.11*)	0.41 (3.52*)	0.36 (3.12*)	0.55 (4.43*)
Коэффициент монетизации $M2/ВВП$	-0.21 (-4.78*)	-0.25 (-5.35*)	-0.23 (-4.91*)	-0.24 (-5.25*)	-0.19 (-3.85*)
Инфляция	0.7 (3.97*)	0.7 (3.4*)	0.7 (4.01*)	0.5 (2.85*)	0.6 (3.14*)
Реальная процентная ставка	0.6 (3.62*)	—	0.3 (1.55)	—	—
Дефицит бюджета	—	—	—	-0.27 (-2.64**)	—
Сальдо платежного баланса	—	—	-0.07 (-0.57)	-0.2 (-1.22)	—
Темпы прироста ВВП на душу населения(-2)	—	—	—	—	-0.23 (-1.84***)
<i>скор. R<sup>2</sup></i>	0.86	0.87	0.86	0.87	0.83
DW	1.70	1.78	1.69	1.74	1.91

*Примечание: в скобках представлена t-статистика; тут и далее для t-статистики гипотезу можно откинуть на уровне статистической значимости \* - 1%, \*\* - 5%, \*\*\* - 10%.*

Расчетные показатели модели реальной процентной ставки, полностью совпадают с теоретическими предпосылками – знак положительный и что более важно – коэффициент, в тестируемых реальную процентную ставку спецификациях, равен 0,6. Это подтверждает высокую зависимость уровня сбережений от реальной процентной ставки в промышленно развитых странах. С учетом того, что в странах с невысоким доходом доля потребляемых товаров первой необходимости составляет большую часть (часть продовольственных товаров в потребительской «корзине» составляет 60–70% против 30–40% в промышленно развитых странах). Соответственно только незначительная часть дохода попадает под влияние реальной процентной ставки. Наши расчеты говорят о том, что при увеличении реальной процентной ставки на 1%, сбережения увеличиваются на 0,6%. Если еще учитывать положительное влияние темпов инфляции на уровень сбережений, то мы увидим, что увеличение (снижение) номинальной процентной ставки на 1% увеличивает (уменьшает) сбережения от 1% до 1,3% (I и III спецификации), т.е. можно говорить о более чем пропорциональной зависимости номинальной процентной ставки и сбережений населения.

Факт того, что бюджетная политика значительно влияет на уровень сбережений подтверждается полученными результатами: при увеличении дефицита бюджета на 1%, сбережения населения увеличиваются на 0,27%, что в свою очередь подтверждает равенство Рикардо. Однако эта взаимосвязь в промышленно развитых странах ориентированных на фондовый рынок не выглядит пропорциональной, в отличие от стран Европейского Союза, где коэффициент равен – 0,9 [3, с.16-17]. Это свидетельство того, что в промышленно развитых странах ориентированных на банковский сектор, большее влияние на уровень сбережений оказывают фискальные инструменты (увеличение профицита бюджета на 1% снижает на 0,9% сбережения населения, и также увеличение дефицита бюджета на 1% увеличивает на 0,9% сбережения населения), в отличие от монетарных инструментов. В странах же ориентированных на фондовый рынок, большее влияние имеют монетарные инструменты, т.к. модель показывает значительную взаимосвязь между реальной процентной ставкой, индексом потребительских цен, уровнем монетизации и сбережениями населения, в отличие от влияния бюджетной политики на бережливость населения.

Значительные различия по влиянию темпов прироста показателя ВВП на душу населения существуют в Западной Европе и индустриальных странах, ориентированных на фондовый рынок. Наша расчетная модель показывает, что при увеличении дохода на душу населения на 1% снижает сбережения населения на 0,23%, с лагом в два года. В странах Западной Европы, наоборот, увеличение дохода на душу населения на 1% увеличивает сбережения населения на 0.33-0,39% [3, с.16-17]. С одной стороны, данные США, Австралии, Канады и Новой Зеландии подтверждают, показанные нами, противоречия между теориями постоянного и относительного дохода: при увеличении дохода и переходе его в категорию постоянного, сбережения снизились. С другой стороны, данные Европейского Союза, показывают [3, с.15], что увеличение постоянного дохода увеличивает уровень сбережений, т.е. постоянная часть дохода потребляется только частично и частично сберегается. Это можно объяснить устоявшимся образом потребления, что обуславливает продолжительным во времени переходом временного дохода в постоянный, а также, упомянутыми нами,

кредитными ограничениями, которые, в условиях ориентации экономики на банковский сектор, приводят к сбережению части постоянного дохода населения.

Сальдо платежного баланса используется как показатель мировой интегрированности экономики и как фактор замещения между внутренними и внешними сбережениями. Наши расчеты показывают, что экономика Америки, Канады, Австралии, Новой Зеландии отражает незначительную обратную взаимосвязь: при увеличении дефицита платежного баланса в краткосрочном периоде, сбережения увеличиваются, а при положительном сальдо – уменьшаются. Такую взаимосвязь можно объяснить эффектом стимулирования дохода внешними сбережениями, т.е. привлечение внешних сбережений увеличивает уровень дохода населения, что в свою очередь увеличивает временный доход, а поэтому и сбережения: увеличение дефицита платежного баланса на 1% увеличивает сбережения на 0,07%. Низкая эластичность между этими переменными объясняется эффектом дохода в долгосрочном периоде, когда увеличение дохода в долгосрочном периоде, при переходе временного дохода в категорию перманентного, происходит снижение уровня сбережений населения. Эти расчетные данные полностью соответствуют нашим теоретическим предпосылкам о том, что в краткосрочном периоде доход положительно влияет на уровень сбережений, а в долгосрочном – отрицательно.

В Западной Европе как основного финансового донора, наблюдается прямая взаимосвязь: внешние сбережения вытесняют внутренние, недостаток внешних компенсируется увеличением внутренних сбережений населения: ухудшение сальдо платежного баланса на 1% увеличивает сбережения населения на 0,28% [3, с. 16-17].

Можно сказать, что существуют существенные различия между банкоориентированными и фондоориентированными индустриальными странами. Украина, развивающаяся на сегодняшний день по схеме банкоориентированных стран, должно учитывать влияние решений как фискальной, бюджетной так, в особенности, денежно-кредитной политики на бережливость населения. Основные различия во влиянии на уровень сбережений населения представлены в (таб.2).

**Таблица 2.** Основные различия влияния факторов на уровень сбережений населения в странах, ориентированных на банковский сектор и фондовый рынок

	<i>Страны, ориентированные на банковский сектор</i>	<i>Страны, ориентированные на фондовый рынок</i>
Лаговое значение сбережений населения (-1)	положительно	положительно
Коэффициент монетизации $M2/ВВП$	нет взаимосвязи	обратная взаимосвязь
Инфляция	неопределенная	положительно
Реальная процентная ставка	неопределенная	положительно
Дефицит бюджета	отрицательно	отрицательно
Сальдо платежного баланса	положительно	отрицательно
Темпы прироста ВВП на душу населения(-2)	положительно	отрицательно

На данный момент Украина еще не является промышленно развитой страной и только получила статус рыночной экономики, поэтому, при анализе сбережений населения, необходимо определить факторы влияющие на уровень срочных депозитов населения в банковской системе, которые и являются основным источником, на сегодняшний день, инвестиционных ресурсов.

Нашей главной задачей, на сегодняшний момент, является определение эффективных инструментов влияния денежно-кредитной политики, на стабильность и прогнозируемость экономики, что в свою очередь должно положительно отразиться на уровне депозитов населения в банковской системе и на инвестиционном климате Украины.

В Украине как стране развивающейся по германо-японской модели, главную роль в привлечении внутренних ресурсов выполняют коммерческие банки, поэтому, с учетом полученных результатов нашего исследования, особое внимание институтам, осуществляющим денежно-кредитную политику необходимо сконцентрировать на бездефицитном бюджетном развитии, повышении монетизации экономики через развитие системы финансовых посредников. Также в Украине, в транзитивный период, необходимо особое внимание уделить прогнозируемости таких показателей как реальная процентная ставка и инфляция, т.к. исследование показывает, что адекватная (прогнозируемая) реакция в сберегательном поведении населения наступает только в условиях совпадения прогнозных с фактическими данными. Поэтому, с учетом представленных в нашей статье результатов, достижение увеличения сбережений населения возможно через достижение сбалансированности фискальной, бюджетной и монетарной политик и что наиболее важно – через их соответствие прогнозным показателям и долгосрочной направленности действия.

### Источники и литература

1. Loayza N., Schmid-Hebbel K., Serven L.. What drives private saving across the world? //The review of Economics and Statistics. - Vol. 82. - No. 2. (May, 2006). – P. 165-181.
2. Denizer, C., W. Holger, and Y. Yvonne. Household Savings in Transition Economies. –Working Paper No.2299. – 2000.–Washington DC: The World Bank.
3. Schrooten M., S. Stephan. Private Savings in Eastern European EU-Accession Countries: Evidence From a Dynamic Panel Data Model. – *discussion paper 372*. – 2003. – German Institute for Economic Research.
4. Edwards S. Why are Saving Rates so Different Across Countries?: An International Comparative Analysis. NBER Working Papers - No. 5097, - (April, 1995).

5. Дмитренко М. Ощадно – кредитна система у контексті формування в Україні власної інвестиційно – інноваційної політики. // Вісник НБУ – №1. – 2006. – С. 16-18.
6. Вагаманюк З. Доходи та заощадження в перехідній економіці України. Колективна монографія. - Львів: ЛНУ ім. Івана Франка, 2003. – 406 с.
7. Манків Г. Макроекономіка: Підручник для України. – К.: Основи.

**Болгар Т.Н.**

### **ОСОБЕННОСТИ РАЗРАБОТКИ И НЕОБХОДИМОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ СТАНДАРТОВ «БАЗЕЛЬ-2» В НАЦИОНАЛЬНУЮ БАНКОВСКУЮ СИСТЕМУ**

Глобальные изменения, происходящие сегодня в финансовом секторе, требуют от банков пересмотра существующих стратегий, связанных с управлением кредитными рисками. Свод нормативов, именуемых «Базель-2», содержит рекомендации по совершенствованию техники оценки кредитных рисков и управлению ими, представляет расчет общих минимальных требований к капиталу банка под кредитные, рыночные и операционные риски, а также рекомендации по развитию надзора над рисками, состоянию риск-менеджмента и рыночной дисциплины.

Стандарты «Базель-2» были разработаны в 1998 году. С тех пор они неоднократно совершенствовались. В настоящее время многие Центральные банки других стран уже им следуют. Необходимость перехода Украины на «Базель-2» очевидна, так как эти стандарты являются обязательным условием полной интеграции национальной банковской системы в мировую.

Документ представляет набор опций, выбор из которых должен быть сделан национальным органом банковского регулирования. Появляется возможность реализовывать подходы не для всех, а для какой-то категории или группы банков. Например, американцы намерены внедрить только наиболее продвинутый (усовершенствованный) подход из предусмотренного «Базелем-2» и только в отношении примерно двух десятков крупнейших банков, а Европа будет применять разные по продвинутости опции по всем банкам.

Новые соглашения «Базель-2», разрабатываются европейскими финансовыми организациями уже несколько лет. Базельский комитет по банковскому надзору является комитетом органов банковского надзора, созданный управляющими центральными банками стран Группы десяти в 1975 году. В его состав входят высокопоставленные представители органов банковского надзора и центральных банков Бельгии, Канады, Франции, Германии, Италии, Японии, Люксембурга, Нидерландов, Испании, Швеции, Швейцарии, Великобритании и США. Комитет обычно заседает в Банке международных расчетов в Базеле, где расположен его постоянно действующий секретариат.

Новые подходы комитета широко обсуждают зарубежные, и отечественные специалисты финансов и банковского дела. Работой над проектом нового соглашения относительно капитала „Базель-2” занимаются теоретики и практики. Ведущее место в изучении и целесообразности внедрения новых подходов соглашения „Базель-2” занимают работы таких ученых Запада: Г. Гайгера, Г. Майера, Г. Ширенберга, Дж. Зюхтлинга и других. Данной проблематике посвящены работы известных русских экономистов, как О. Лаврушина, В. Ускокина, А. Симановского. Однако, в Украине почти отсутствуют научные исследования, относительно оценивания и целесообразности изучения и внедрения новейших требований Базельского комитета „Базель-2”.

Поэтому, актуальность, целесообразность, научно-теоретическая и практическая проблемы обусловили написание научной статьи, целью которой является рассмотрение новых подходов к использованию нормативов и стандартов «Базеля -2» по достаточности капитала банков, оценке рисков, осуществления банковского надзора, необходимости информационной открытости и рыночной дисциплины. Отмечена необходимость и целесообразность внедрения рекомендаций Базельских соглашений в практику украинского банковского бизнеса.

Документ «Базель-2» разделен на четыре части (рис.1). Первая часть - область применения - описывает требования к капиталу, применяемые внутри банковской группы, расчет минимальных требований к капиталу для покрытия кредитных и операционных рисков. Во второй части изложены аспекты оценки рыночного риска по финансовым инструментам торгового портфеля. Третья и четвертая часть содержат положения по процедурам надзора и рыночной дисциплине.

Суть новых соглашений «Базель-2» заключается в том, что строгие банковские нормативы станут более эластичными. Такие предписания, как достаточность банковского капитала, отчисления в фонды резервирования, будут определяться в зависимости от степени риска финансовых операций, которые осуществляет банк. В результате банковский бизнес станет более мобильным, финансово-кредитным организациям не придется «замораживать» солидные средства в виде отчислений в резервные фонды. В то же время от банков «Базель-2» потребует более высокого уровня корпоративного управления, создания эффективных служб внутреннего контроля и управления рисками. Разумеется, все это потребует больших организационных усилий и финансовых затрат.

Принципиальным отличием «Базель-2» от предыдущего соглашения «Базель-1» является учет с целью определения достаточности капитала не только кредитных, как было раньше, но и всех операционных рисков; высокая информационная открытость банков и транспарентность капитала, а также банковский надзор и рыночная дисциплина.

Представляется необходимым определить сущность и полезность применения нормативов и стандартов «Базель-2» к банкам Украины, наметить организационные этапы перехода на эти стандарты, показать их положительное влияние на финансовую систему и экономику страны в целом.

Система «Базель-2» предлагает новые подходы к оценке достаточности капитала. В первую очередь, документ предлагает несколько вариантов оценок кредитных рисков банков, начиная от самых простых до