

иной мере сдерживают их развитие.

Проблемы в деятельности институциональных инвесторов:

- несовершенство законодательства и судебной системы;
- дефицит надежных фондовых инструментов (акций, облигаций, ипотечных ценных бумаг, государственных ценных бумаг);
- сложности в инвестировании в ценные бумаги иностранных эмитентов;
- низкая привлекательность государственных ценных бумаг;
- нерешенные вопросы в управлении пенсионными активами (затрагивает НПФ и страховщиков жизни);
- отсутствие фонда гарантирования вкладов, подобного фонду по депозитам.

В качестве ключевых мероприятий по стимулированию развития фондового рынка следует отметить такие: обеспечение финансовой прозрачности открытых акционерных обществ; защита прав миноритарных акционеров, повышение ответственности менеджеров за сохранность активов, результаты работы предприятий и совершение сделок с заинтересованностью; повышение ответственности всех участников за совершение сделок с использованием инсайдерской информации; развитие конкуренции на рынке брокерских услуг и снижение транзакционных издержек на рынке ценных бумаг; развитие срочного рынка.

Источники и литература

1. Закон Украины «Об институтах совместного инвестирования» №2299 – III от 15.03.2001 г.
2. Закон України «Про внесення змін до Закону України “Про страхування” №2745–XIII від 04.10.2001 р.
3. Закон України “Про недержавне пенсійне забезпечення” від 09.07.2003 р. - набрав чинності 01.01.2004 р.
4. Закон України “Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування” від 09.07.2003 р. - набрав чинності 01.01.2004 р.
5. Розпорядження №2875 от 26.11.04 “Правила формування, обліку та розміщення страхових резервів”
6. Е. Григоренко. Новые задачи УАИБ в сфере поддержки развития институтов совместного инвестирования
7. Парашук. Світовий погляд на страхування життя в Східній Європі, СНД та Азії //Страхова справа.– №4. – 2005. – С.54-61.
8. Статистичні щорічники України 2001–2004 рр. / за ред. О.Г. Осауленка. – К.: “Техніка”, 2002–2005

Глобинец М.Г.

ОЦЕНКА РИСКА ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В СФЕРЕ АПК УКРАИНЫ

Постановка проблемы: особенное внимание при проведении реформ уделяется созданию качественно новых экономических отношений, которые способствовали бы не только стабилизации экономического положения страны, но и повышению качества жизни населения. И существенную роль в аграрной политике Украины играет переход к рыночным отношениям. Мнения ученых на счет необходимости проведения реформ разделились. Онищенко А., Гайдуцкий П., Колотуха С. и др. выделяют позитивность проведения реформ. По мнению С.М. Колотухи [1, С.67], аграрная реформа, которая долгое время была объектом политических противостояний, уже дает реальные экономические результаты. Вторая группа ученых-исследователей считает, что для достижения положительного результата в экономике сельского хозяйства проводить столь глобальные преобразования не стоило и породило массу проблем, которых до реформирования не существовало. Так, по мнению М. Ксенофонта [2, С.62], выбранный правительством курс реформирования АПК не является категоричным, неоспоримым. Как доказывает исторический опыт, в Израиле и Голландии сельское хозяйство является высоко эффективным не смотря на государственную собственность на землю. Таким образом, необходимо определить уровень риска проведения реформы в Украине.

Цель - определить количественным подходом с помощью экспертов уровень риска трансформации сферы АПК, который суммирует влияние экономических и социальных факторов, измеряемых посредством различных индикаторов.

Влияние определяется путем произведением уровня индикатора на его весовую оценку.

Измерение риска включает три составляющих [3]:

а) оценку вероятности условий или достижения требуемого результата (получение ущерба). Так как определение вероятности относится к событиям, которые предстоят, классическое понятие вероятности, как отношение числа случаев наступления некоторого события к достаточно большому количеству испытаний, неприменимо. При оценке риска применяют субъективную вероятность, определяемую экспертным путем как соотношение шансов. Чем меньше вероятность правильного предсказания условий, конъюнктуры или требуемого результата, тем больше риск;

б) определение размеров ожидаемого результата или ущерба. При одной и той же вероятности чем больше эти размеры, тем больше риск. Произведение размера результата или ущерба на вероятность составляет математическое ожидание;

в) соотношение математического ожидания ущерба с финансово-экономическим потенциалом экономической системы. Чем больше возможный ущерб по отношению к этому потенциалу, тем больше риск.

Нами были исследованы факторы экономической и социальной системы Украины. Набор факторов (индикаторов), шкалирование их весов и определение относительных весов было предложено экспертами. Их оценки обобщены и сведены в единую таблицу 1.

Таблица 1. Расчет странового риска проведения аграрной реформы в Украине

№	Классы, группы и виды риска	Средний балл	Приоритет	Вес	Взвешенный уровень
1. Экономические риски					
1.1 Внешнеэкономические риски					
1	Экономические связи со странами СНГ (укрепление→разрыв)	9	1	0,1	0,9
2	Внешнеторговая организация (вступление→недопущение)	6	3	0,01	0,06
3	Неожиданные внешние эффекты: ограничение, эмбарго, санкции (отсутствуют→неизбежны)	7	3	0,01	0,07
4	Изменение внешнеэкономической политики по отношению к другим странам (мягкая→жесткая)	7	3	0,01	0,07
5	Внешние источники накопления денежных средств (рост→снижение)	4	3	0,01	0,04
	Суммарная оценка по группе	X	X	0,14	1,14
1.2 Внутриэкономические риски					
1	ВВП (рост→падение)	8	1	0,1	0,8
2	Уровень инфляции (рост→падение)	8	2	0,055	0,44
3	Вмешательство государства в экономику (минимальное→постоянное, бессистемное)	5	3	0,01	0,05
4	Потребительский спрос (увеличение→снижение)	6	2	0,055	0,33
5	Общее состояние экономики (хорошее→проблемное)	9	1	0,1	0,9
	Суммарная оценка по группе	X	X	0,32	2,52
	Общая оценка класса	X	X	0,46	3,68
2. Социальные риски					
2.1 Внешнесоциальные риски					
1	Международная миграция (повышение→снижение)	5	3	0,01	0,05
2	Отток трудовых ресурсов за рубеж (увеличение→сокращение)	5	3	0,01	0,05
3	Жизненный уровень населения (рост→падение)	9	1	0,1	0,9
4	Уровень образования (высокий→низкий)	4	3	0,01	0,04
5	Производство ВВП на 1 жителя (рост→падение)	8	2	0,055	0,44
	Суммарная оценка по группе	X	X	0,185	1,48
2.2 Внутрисоциальные риски					
1	Соотношение прожиточного минимума и минимальной заработной платы (1:1, больше, меньше)	7	1	0,1	0,7
2	Уровень рождаемости (рост→падение)	6	2	0,055	0,33
3	Уровень смертности (рост→падение)	8	1	0,1	0,8
4	Уровень безработицы (рост→сокращение)	9	1	0,1	0,9
5	Уровень социального обеспечения населения (рост→снижение)	9	1	0,1	0,9
	Суммарная оценка по группе	X	X	0,455	3,63

Данные таблицы 1 показывают, что социальные риски более вероятны, чем экономические и представляют собой большую опасность для Украины. Особое внимание следует обратить на Внутрисоциальные, из которых требуют немедленного решения три вида риска: уровень социального обеспечения населения, безработица (в т.ч. невостребованность некоторых профессий, низкая оплачиваемость труда и др.) и соотношение минимальной заработной платы и прожиточного уровня (табл. 2). Из внешнесоциальных рисков особое значение имеет падение общего уровня жизни населения.

В 2005 г., как и в предыдущих годах, не удалось ликвидировать неоправданную дифференциацию заработной платы по видам экономической деятельности. Особенно остро стоит решение проблемы преодоления разницы между прожиточным минимумом и минимальной заработной платой.

В 2004 г. оставалась задолженность по оплате труда - 5,8 тыс. работников сельского хозяйства не получили в среднем по 611 грн. В сравнении с 2003 г. эта сумма сократилась на 65,1% и составила 7115,3 тыс. грн. Вместе с тем, удельный вес задолженности сельскохозяйственных предприятий в общей сумме долга по выплате заработной платы работникам, занятым в экономике АПК, на 1 января 2005г. составила 20,1%.

Требуется решения проблема занятости трудоспособного населения. На начало 2005 г. уровень безработицы на селе составлял 5,0 %, при этом основная масса сельских безработных – это молодежь в возрасте 20-

29 лет.

Таблица 2. Динамика уровня оплаты труда работников сельского хозяйства

Показатели	Украина				Автономная Республика Крым				
	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Доходы населения, млн. грн. – всего	86.911	157.996	185.073	215.798	2.812	5.833	6.558	8.135	10.043
- на 1 человека, грн.	1.755,7	3.229,5	3.819,3	4.495,5	1.333,4	2.844,4	3.224,7	3.865,9	5.008,7
Средняя оплата труда в сфере АПК, грн	114	154	183	219	125	127	209	266	360
Средняя оплата труда в целом по экономике, грн.	230	311	376	462	225	301	358	433	543
Установленный прожиточный минимум, грн	270,1	311,3	324,0	342,0	270,1	311,3	324,0	342,0	342,0

Из экономических рисков также доминирует группа внутренних рисков. Из которых представляют большую опасность: общее состояние экономики, её кризис, и как следствие - динамика ВВП и инфляции. Из внешнеэкономических необходимо отметить экономические связи со странами СНГ, прежде всего с Россией. Укрепление этих связей или разрыв являются следствием политической ориентации Украины. Хотя они прямо пропорционально отражаются на состоянии экономики, прежде всего на агропромышленном комплексе.

Выводы: из проведенного анализа можно сделать вывод, что реформы начались без должной подготовки, на них большое влияние оказывает политическая ситуация в стране. Социальная сфера остается по-прежнему наиболее уязвимой. В ходе реформирования не были решены ряд проблем: формирование среднего класса на Украине, налоговой системы, создание рынка земли и ряд других.

Источники и литература

1. Колотуха С.М. Поиск путей реформирования кредитных отношений в аграрной секторе экономики // Экономика АПК. – 2002. - №1. – С.66-71
2. Ксенофонтов М. Оценка организационных мер по реформированию аграрного сектора // Экономика Украины. – 2002. - №10. – С.62-66
3. Методика экономических исследований. Учебное пособие. / Под ред. Ф.В. Зиновьева. – Симферополь: Изд-во Таврия, 1999. – 168 с.

Тарасова Н.О.

СОЦІАЛЬНИЙ І ЕКОНОМІЧНИЙ ЕФЕКТ СТРАХУВАННЯ ЖИТТЯ

Вступ. В усіх країнах з ринковою економікою страхування життя, є найважливішим елементом соціальної системи держави, дозволяє успішно вирішувати багато соціальних проблем, що існують у суспільстві, і задовольняти потреби юридичних та фізичних осіб в забезпеченні стійких гарантій захисту своїх економічних інтересів, пов'язаних зі здійсненням різних видів господарської діяльності, збереженням визначеного рівня добробуту і здоров'я. Страхування – це найбільш доступний спосіб забезпечення подібних гарантій, здатне стимулювати ріст заощаджень населення, відшкодувати втрати в доходах у зв'язку з утратою здоров'я або смертю члена родини, організувати надання медичної допомоги у випадку захворювання.

Україна поступово відмовляється від непосильних соціальних гарантій та неефективної і економічно обтяжливої системи соціального забезпечення, яка дісталася їй у спадок від радянських часів. Таким чином, у зв'язку з існуючими недоліками в організаційній системі державного соціального забезпечення, потенціал розвитку страхування життя зростає, оскільки метою страхування життя є доповнення системи соціального забезпечення. Система соціального забезпечення у дійсний час характеризується з одного боку, існуванням багатой кількості правових норм о грошових виплатах, компенсаціях та пільг різним верствам населення, а з іншого боку – фінансовим незабезпеченням прийнятих законодавчих рішень.

Дослідженням цієї проблеми займаються як вітчизняні, так і зарубіжні вчені: О. Слюсаренко, С. Перелома, О. Шевченко, Н. Внукова, Н. Адамчук, А. Амбарцумян, Э. Бабаджанян, Т. Фёдорова. А також практичні робітники: В. Адамович, Г. Третьякова та ін.

Постановка завдання. Метою даної статті є дослідження ролі страхування життя в економіці країни та визначення економічних та соціальних чинників, які сприяють її розвитку.

Для досягнення даної мети в роботі вирішувались наступні задачі:

- з'ясовано переваги страхування життя для економіки країни;
- встановлено можливі альтернативи страхуванню життя;
- встановлено мотиви до укладання договору страхування життя.

Методологічною основою статті є діалектичний і абстрактно-логічний методи пізнання економічних