

Загребельних, його книжки та портрет, створений за життя письменника доц. Е. Семешком, а також наукові праці студентів та викладачів університету, присвячені дослідженню творчості Майстра.

Плідний науковий діалог, осмислення ще недостатньо відомих сторінок життя письменника та аспектів його творчості, що відбувалися в теплій, майже родинній, аурі загребельнівської аудиторії, стали своєрідним підбиттям підсумків конференції й одночасно окресленням нових дослідницьких перспектив вивчення прозового доробку Павла Архиповича Загребельного.

Нінель Заверталюк, Ольга Шаф

Отримано 16.11.2009 р.

м. Київ ■

КОНФЕРЕНЦІЯ, ПРИСВЯЧЕНА М. ДРАЙ-ХМАРИ

У Кам'янець-Подільському національному університеті імені Івана Огієнка 9-10 жовтня 2009 р. проходила міжнародна науково-теоретична конференція "Творчість Михайла Драй-Хмари в контексті неокласичних тенденцій у світовій літературі".

Учасників та гостей конференції привітали завідувач кафедри журналістики *О. Рарицький*, ректор Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка *О. Завальнюк* й ініціатор проведення конференції та встановлення пам'ятника М. Драй-Хмарі професор кафедри журналістики *М. Васьків*.

У перший день роботи конференції на пленарному засіданні було заслухано та обговорено доповіді *О. Завальнюка* (Кам'янець-Подільський) "Михайло Драй-Хмара: кам'янецькі сторінки біографії", *О. Харлан* (Бердянськ) "Повсякденність крізь призму вічності: один тиждень з життя Михайла Драй-Хмари", *Ю. Коваліва* (Київ) "Полістильні параметри "неокласичної" лірики М.Драй-Хмари", *Н. Колошук* (Луцьк) "Метаморфози лебеда: образно-символічний зв'язок сонета М.Драй-Хмари "Лебеді" з "Лебедем" Р.М. Рільке", *О. Багана* (Дрогобич) "Трансформація неокласичної естетики у творчості письменників-вісниківів".

Робота конференції проходила в семи секціях, у яких було виголошено велику кількість доповідей, що заслуговують на особливу увагу. Так, *О. Борзенко* (Харків) у своїй доповіді на тему "Неокласичні тенденції в ранній поезії Лесі Українки" зупинився на своєрідності використання поетесою античного культурного коду. Пожвавлена увага до неокласиків спостерігалась у виступах дослідників секції "Творчість українських неокласиків 1920-х – поч. 1930-х років: мотиви, образи, тропіка, версифікація" – *В. Саралин* (Полтава) "Екзотика великих культур" у поезії Юрія Клена: своєрідність мотиву конкістадорства", *Н. Янкової* (Київ) "Психологізм новел О. Бургардта", *О. Кудряшової* (Київ) "Артистичний вірш Миколи Зерова". *О. Червеченко* (Умань) у доповіді "Філософсько-естетична концепція образу міста у творчому доробку українських неокласиків" розглянув питання урбаністичної лексики як естетичного феномену українського поетичного мовлення 1910-1930-х рр. та її осмислення у творчому доробку київських неокласиків.

Особливістю конференції в Кам'янці-Подільському стала посилена увага дослідників до літературознавчого та літературно-критичного доробку М. Драй-Хмари. З доповідями виступили *В. Біляцька* та *О. Тішкіна* (Дніпропетровськ), які намагалися розкрити філософський аспект художнього часу як важливого сюжетного й змістового чинника у творенні моделі системи образів оповідань Л. Яновської "Злодійка Оксана", "Смерть Макарихи", "Зарік Горпини", "Душа", "Горе". *І. Онікієнко* (Кривий Ріг) проаналізувала епістолярну спадщину М. Драй-Хмари, адресовану родині з колимського заслання, і визначила її як звинувачення радянській тоталітарній системі у знищенні природного історико-культурного шляху розвитку української нації. *В. Колкутіна* (Одеса) запропонувала доповідь "До питання компаративного аналізу літературно-критичних праць М. Драй-Хмари та Д. Донцова: лесезнавчий аспект", у якій зробила спробу компаративного аналізу літературно-критичних студій М. Драй-Хмари та Д. Донцова про постать і творчість Лесі Українки.

Конференція в Кам'янці-Подільському знайшла відгук у вчених різних міст України та за її межами. Так, *Г. Школа* (Бердянськ) запропонувала тему "Міфічна символіка творів Михайла Драй-Хмари (лінгвістичний аспект)"; *О. Грудко* (Бендери) – "Етюди раннього періоду творів Івана Драча"; *О. Мудрак* (Київ) – "Лібідозні та сублімативні проєкції еротичної лірики"; *А. Третяченко* (Тирасполь) – "Жанрово-тематичне розмаїття творчої спадщини Володимира Підпалого"; *І. Набитович* (Люблін) – "Творчість Максима Богдановича в літературно-критичній та перекладацькій рецепції Михайла Драй-Хмари"; *Г. Райбедюк* (Ізмаїл) – "Національна самототожність Павла Филиповича"; *Я. Поліщук* (Краків) – "Художній світ Казимежа Тетмаєра в українській інтерпретації".

У сквері університету відбулось урочисте відкриття пам'ятника М. Драй-Хмарі. Перед гостями та учасниками конференції виступили міський голова Кам'янця-Подільського *А. Нестерук*, голова Кам'янець-Подільської райдержадміністрації *Р. Ярема*, ректор університету *О. Завальнюк* та земляки поета з Чорнобаївського району (Черкаська область) і безпосередньо з його малої батьківщини – села Малі Канівці.

Міжнародна науково-теоретична конференція “Творчість Михайла Драй-Хмари в контексті неокласичних тенденцій у світовій літературі” отримала широкий розголос і високу оцінку серед наукової і творчої громадськості.

Андрій Тімофєєв

Отримано 13.11.2009 р.

м. Кам'янець-Подільський ■

ВАЛЕРІЙ ШЕВЧУК – ПИСЬМЕННИК І ВЧЕНИЙ

На наукову конференцію з нагоди 70-річчя письменника, дослідника давньої української історії та літератури, перекладача, лауреата Національної премії України імені Тараса Шевченка Валерія Шевчука 8-9 жовтня 2009 р. прибули до Житомира літературознавці, лінгвісти та педагоги з Києва, Миколаєва, Чернівців, Львова, Івано-Франківська, Ніжина, Умані, Сум, Сімферополя, Варшави. Організаторами конференції були кафедра українського літературознавства і компаративістики, кафедра дидактичної лінгвістики і літературознавства та кафедра української мови Навчально-наукового інституту філології та журналістики Житомирського державного університету імені Івана Франка. Пленарне засідання вів директор Інституту філології та журналістики *В. Мойсієнко*. Учасників конференції вітали проректор ЖДУ ім. Івана Франка з наукової роботи *С. Покутний*, начальник управління культури Житомирської обласної державної адміністрації *В. Врублевський* та дослідниця творчості Валерія Шевчука з Варшавського університету *М. Замбжицька*. Із науковими доповідями виступили доктор філологічних наук, проф. *П. Білоус* (“Алегоричний дискурс повісті “Привид мертвого дому” Валерія Шевчука”) та доктор педагогічних наук *Н. Волошина* (“Проблеми шкільної літературної освіти”).

Секційні засідання проводилися за трьома напрямками: “Літературознавство”; “Мовознавство. Лінгвостилістичні особливості творів Валерія Шевчука”; “Методичний аспект вивчення творчості Валерія Шевчука”. Під час секційних засідань дослідники й шанувальники творчості Вал. Шевчука мали, за словами П. Білоуса, унікальну нагоду зачитувати свої доповіді про тексти письменника в його присутності. Окремі доповіді Валерій Олександрович щедро коментував, уточнюючи дати, обставини постанови того чи того твору, розкриваючи цікаві деталі із життя житомирського літературного осередку.

У літературознавчих доповідях літературна постать Валерія Шевчука була висвітлена досить різнобічно, було порушено низку проблем поетики його творчості. *М. Хороб* охарактеризувала мистецтво творення оповідання Вал. Шевчука. *М. Барабаш* зупинилася на жанрових особливостях та образно-стильових домінантах готично-притчевої прози Вал. Шевчука. *В. Білобровець* проаналізував проблему персоналізації ідеї у драматургії письменника. *С. Герасимчук* розглянула алегорію в повісті “На полі смиренному”. *І. Приліпко* описала прийом художнього синкретизму у творі “Тіні зникомі”. *А. Маєвський* визначив мотив смерті як атрибутив детективного жанру у творчості Вал. Шевчука. Особливий інтерес викликала доповідь *М. Замбжицької* про структурно-семіотичне тлумачення мотиву мандрівки в потойбіччя у вибраних творах Вал. Шевчука. Елементи інтертексту в оповіданні “Жінка-змія” розглянула *Т. Клименко*. *В. Дмитрук* здійснила психоаналітичну інтерпретацію рефлексій персонажів у романі “Око Прірви”. *К. Дюжева* розкрила проблемно-стилістичну поліваріативність історичних творів шістдесятників на матеріалі художніх текстів Ліни Костенко та Валерія Шевчука. *А. Бондаренко* розглянула інтерсеміотичні грані дискурсивного простору роману “Срібне молоко”. *А. Горбань* з'ясувала герменевтичний код у повісті “Сповідь”. *О. Юрчук* зіставила нативістичні риси у творчості Вал. Шевчука з контркультурацією в текстах Володимира Даниленка. У компаративістичному річищі рухалися доповіді *Н. Ткачек* про типологічну близькість романів Тараса Прохаська, Валерія Шевчука й Габрієля Маркеса, *Т. Белімової* про спільні та відмінні риси поетики житомирської саги Вал. Шевчука “Стежка в траві” та “Саги про Форсайтів” Джона Голсуорсі, *Д. Лук'яненко* про художнє освоєння письменником феномену Сковороди, *Г. Левченко* про типологічну подібність легенди про Агасфера та фантастичних повістей Вал. Шевчука (“Сповідь”, “Мор”, “Птахи з невидимого острова”), *Г. Осіпчук* про міфологеми в ролі кореферентів у творчості Вал. Шевчука, *С. Лотоцької* про сон як художній прийом у творах Валерія Шевчука та Григора Тютюнника, *В. Башманівського* про образ князя Святослава в романі-есе “Мислене дерево” та сонетах Миколи Зерова. Образи української міфології та демонології розглянули у творчості письменника *Г. Грибан* і *К. Бугайчук*. *Н. Козачук* своєю доповіддю “Валерій Шевчук як герой у прозі В. Даниленка” спонукала автора поділитися думками щодо іронічного дискурсу у своїх текстах. *С. Чернюк* порушила проблему провінційності у творчості Вал. Шевчука. *В. Слюсар* розглянув виявлення спокуси як екзистенцієму людського життя, *Т. Коваль* – проблему старості у творчості письменника, *М. Масловська* – образ Івана Мазепи як будівничого козацької держави у “Просвіченому володарі”. *В. Чайковська* висвітлила дружні та колежанські