

МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Постановка проблемы. Практика последних десятилетий показывает, что процессы глобализации, сопровождавшиеся снижением тарифных и нетарифных ограничений, развитием информационных сетей и транспортной инфраструктуры, приводили к тому, что экономические субъекты развитых стран получали все более свободный доступ к любым национальным рынкам. При этом менее развитые государства теряли большинство инструментов прямого влияния на экономику, с помощью которых ранее могли обеспечить относительно стабильные доли рынка для национальных производителей.

Возникший впоследствии мировой экономический кризис и обострение геополитических конфликтов обусловили усиление конкурентной борьбы на международных и внутренних рынках, в связи с чем существование целых отраслей национальной экономики для стран с переходной моделью развития оказались под угрозой со стороны экспортеров товаров, капитала, технологий. При этом возобновление режима ограничений во внешней торговле приводит к возникновению дефицита многих видов товаров на внутреннем рынке, снижению доходов отдельных категорий населения и формированию прочих дополнительных предпосылок ухудшения экономической ситуации. Потому сегодня в основе развития национальной экономики в первую очередь лежит способность к эффективному преодолению кризисных явлений, которые перманентно возникают вследствие усиления конкурентной борьбы на всех уровнях экономического пространства.

Таким образом, актуализируется вопрос выявления системных факторов обеспечения экономической безопасности в контексте формирования соответствующей общенациональной и региональной экономической политики, направленной на придание экономической системе свойств дополнительной устойчивости к дестабилизирующему воздействию мировой экономики и геополитических процессов.

Исходя из вышеизложенного, **целью данного исследования** является анализ предпосылок формирования конкурентоспособности региона в разрезе инновационной составляющей экономической безопасности в условиях кризиса.

Изложение основного материала. В опубликованной еще в 1922 году “Тектологии” А. Богданова была впервые разработана общая теория кризисов (как часть общей теории систем) и акцентировалась их универсальная природа. Согласно ключевому в анализируемом отношении тезису этой работы, “всякое изменение (системы) должно рассматриваться как особый кризис. Всякая непрерывность может быть разбита анализом на бесконечную цепь кризисов”. При этом автор, во-первых, подчеркивал, что “равновесие является частным случаем кризиса. В каждом

конкретном случае оно представляет собой определенный кризис движения и знаменует синтез тектологической формы этого движения... понятие кризиса для тектологии универсально”. Во-вторых, – обращал внимание на двойственную сущность кризисов: “Кризис является нарушением равновесия и в то же время процессом перехода к некоторому новому равновесию. Это последнее может рассматриваться как граница изменений, которые происходят при кризисе, или как граница его тенденций. Если нам известны тенденции кризиса и те условия, в которых они разворачиваются, то есть возможность заранее предсказывать конечный результат кризиса – то определенное равновесие, к которому он тяготеет”. В-третьих, – выделял в связи с этим два типа кризисов в развитии систем: “кризисы С” – “конъюгационные”, сопряженные с образованием новых связей, и “кризисы Д” – “разделительные”, то есть знаменующие “разрывы связей, создание новых границ там, где их когда-то не было”. Подобное выделение, впрочем, условно, так как “каждый кризис в действительности представляет цепь элементарных кризисов первого и второго типа... Исходный пункт всегда С, конечная фаза всегда Д. Схема одна – СД, допускающая, конечно, под каждым из двух знаков не единичный элементарный кризис, а их переплетающиеся последовательности” [1, с.39].

Показательной в этом отношении является трактовка термина «кризис», предложенная представителями голландской школы исследования кризисов: “серьезная угроза основным структурам или базовым ценностям или нормам (общественной) системы, которая заставляет принять кардинальное решение в условиях ограниченного времени и значительной неопределенности” [2, с. 23].

Отечественные и зарубежные исследователи называют такие основные динамические характеристики кризисов конца XX – начала XXI столетия, как:

1. Усиление трансграничного характера кризисов. Кризисы, как и раньше, начинаются на региональном уровне, но их последствия временами касаются целых регионов мира и даже континентов.
2. Повышение роли средств массовой информации (СМИ) в формировании и развитии кризисов.
3. Кризогенная роль технологического прогресса. Изменения в коммуникационно-информационной среде, которые происходят на протяжении последних десятилетий, носят революционный характер и оказывают неоспоримое влияние на развитие экономики и общества в целом.
4. Прецеденты ослабления экономической роли государства как фактор повышения уязвимости систем к кризисам.
5. Политизация кризисов и их последствий [3, с. 63].

Итак, с одной стороны, кризис несёт в себе угрозы стабильности функционирования макроэкономических систем, а с другой стороны представляет собой процесс формирования новых качеств системы, то есть является одним из обязательных элементов её трансформации. При этом преодоление кризисных явлений в национальной экономике, обусловленных конкурентным характером отношений в мировом хозяйстве, зависит от финансово-экономической конкурентоспособности государства на международном уровне. В свою очередь, конкурентоспособность национальной экономики в целом является результатом взаимодействия отдельных ее элементов, в результате которого возникает синергетический эффект.

Если рассматривать экономическую систему страны с точки зрения пространственной организации, в качестве основных ее элементов можно выделить отдельные регионы. Обеспечение финансово-экономической конкурентоспособности регионов, таким образом, является необходимым для обеспечения общей конкурентоспособности государства, а следовательно и инструментом, через который достигается состояние национальной экономики, позволяющее эффективно противостоять кризисным факторам существующей модели развития мировой экономики.

Для достижения поставленной цели исследования представляется необходимым во-первых, в разрезе поставленной цели уточнение определения понятия регион, во-вторых, анализ сущности экономической конкуренции и её функций на региональном уровне, в-третьих, систематизация подходов к определению термина «конкурентоспособность региона» и их обобщение, в-четвёртых, рассмотрение процессов межрегиональной конкуренции с точки зрения участников экономического соревнования, объектов соревнования и факторов, позволяющих победить в данном соревновании, и, в-пятых, обобщение полученных результатов в виде логико-структурной схемы.

Итак, регион, как единая социально-экономическая система – довольно сложное динамическое явление. С одной стороны, он представляет собой систему городов и сельских районов, которая характеризуется:

- единством территории;
- совпадением основных интересов (что позволяет создать их иерархию);
- общностью научно-производственных и культурно-бытовых связей, социальной и производственной инфраструктур;
- необходимостью согласованных подходов к решению проблем рационального природопользования, к формированию и использованию трудовых ресурсов, а также других вопросов.

С другой стороны, регион – это экономическая система, соответственно в качестве его элементарных составляющих выступают предприятия и организации, при этом связи между ними являются системообразующими [4, с. 4].

Анализ научных источников свидетельствует об отсутствии единого, универсального определения понятия „регион”. Как отмечает в своих работах Л. Савельев, „сформированные в последние три десятилетия подходы к определению содержания понятия „регион” свидетельствуют, что оно стало междисциплинарным, многоаспектным и в каждом случае зависимым от целей, в связи с которыми сформулиро-

вано... Универсального определения региона, „на все случаи жизни”, так и не было создано” [5, с. 181].

Исходя из задач, поставленных в данной работе, наиболее приемлемым определением региона будет регион экономической, а именно – территориально целостная часть единого хозяйственного комплекса страны с присущими ей взаимосвязанными признаками: характером производственной специализации и мерой комплексности его развития. По своей социально-экономической сущности экономической регион отражает его воспроизведенную целостность и наличие основной целевой функции, направленной на создание и обеспечение комфортных условий жизнедеятельности и существования всем субъектам, которые находятся на его территории (предприятиям, организациям, учреждениям и жителям) [6, с. 23-24].

При этом главной целью территориального управления является создание условий для обеспечения материальных и духовных нужд населения данного региона. На практике эта цель реализуется путем обеспечения функционирования и развития экономики и социальной сферы, охраны окружающей среды и др. Основной функцией региональных органов государственной исполнительной власти является не только осуществление государственной политики на местах, но и эффективное развитие экономического потенциала территории [7, с. 38], то есть – обеспечение региональной конкурентоспособности.

Что же в современных условиях понимается под конкурентоспособностью? Толкование термина “конкурентоспособность” непосредственно связано с содержанием понятия “конкуренция”. В переводе с латыни данный термин означает соперничество, борьбу за достижение лучших результатов в любой сфере. Отсюда “конкурентоспособность” можно определить как способность в процессе соперничества достигать лучших результатов в любой деятельности или сфере функционирования. В экономике соперничество приобретает форму экономического соревнования субъектов хозяйствования.

Конкуренция стран, в отличие от конкуренции фирм и отраслей, характеризуется существенным влиянием развития социальной сферы (сферы воспроизводства человеческих ресурсов). Конкуренция стран – это не только соревнование за создание лучших условий для бизнеса, но и соревнование за создание лучших условий жизнедеятельности населения. При этом воспроизводство человеческих ресурсов в каждой стране в первую очередь происходит именно на региональном уровне [8, с. 118-119].

Международная и межрегиональная конкуренция охватывает намного более продолжительные, чем при отраслевом и межфирменном соперничестве, промежутки времени, даже если горизонт планирования политического руководства государства не превышает 4-7 лет. В отличие от фирмы, которая оперирует капиталовложениями, как правило, в одной отрасли или отраслевом комплексе, национальная экономика зависит от межотраслевых и межрегиональных перетоков капитала [9, с. 48]. Кроме того, государство имеет в своем распоряжении ресурсы для проведения в той или иной мере национальной и региональной научно-технической, социальной, инвестиционной политики.

На сегодняшний день существует много разнообразных определений конкурентоспособности регионов. Среди них можно выделить следующие:

в рамках проекта ОЭСР “Инфраструктура для промышленной конкурентоспособности” предложено понимать под конкурентоспособностью “способность компаний, отраслей промышленности, регионов, наций или групп соседних стран вырабатывать высокий уровень дохода и занятости, находясь в условиях международной конкуренции” [10, с. 116];

конкурентоспособность региона – это способность расположенных на его территории предприятий соревноваться с реальными и потенциальными конкурентами за потребителя на целевом сегменте рынка в конкретный период времени благодаря определенному сочетанию свойств производимых ими товаров, условий воспроизводства основных факторов производства и использования других управляемых факторов [11, с. 80];

конкурентоспособность региона – обусловленное экономическими, социальными, политическими и другими факторами положение региона и его отдельных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках, которое выражается через показатели (индикаторы), адекватно характеризующие такое состояние и его динамику [12, с. 30];

конкурентоспособность региона – способность региона обеспечивать производство конкурентоспособных на международном уровне товаров и услуг в условиях эффективного потребления существующих факторов производства (экономического потенциала), использование существующих и создание новых конкурентных преимуществ, сохранение (повышение) уровня жизни при соблюдении международных экологических стандартов [13].

Большинством исследований на всех уровнях анализа выделяется ценовая и структурная (общая) конкурентоспособность. При этом общая конкурентоспособность системно освещает производственно-технологический и экспортный потенциал региона [14, с.40]. В целом, конкурентоспособной можно считать экономику региона, которая обеспечивает:

- поддержку возрастающих стандартов жизни;
- привлечение инвестиций в производственную и непромышленную сферы экономики региона;
- достижение и сохранение таких позиций, при которых предприятия хозяйственного комплекса региона успешно реализуют на внутреннем и внешнем рынке свою продукцию.

Систематизируя существующие подходы к определению конкурентоспособности региона, можно определить ее, как способность использовать конкурентные преимущества и позиции региона на целевых рынках с целью выполнения его основной функции. Предложенный подход требует определения тех параметров экономической системы региона, которые в первую очередь используются для определения его конкурентных позиций. При этом, рассматривая конкурентоспособность региона как элемент международной конкурентоспособности страны в целом, необходимо рассматривать эти параметры во взаимосвязи с общегосударственными показателями конкурентоспособности.

Если рассматривать конкурентоспособность региона с позиций структуры экономического соревнования, в рамках которого регион старается достичь определенных преимуществ, необходимо определить участников подобного соревнования, объект соревно-

вания и факторы, которые позволяют достичь в этом соревновании победы.

Итак, субъектами конкуренции на региональном уровне могут быть как отдельные регионы в рамках страны, так и территории других государств. При этом, когда речь идет о конкуренции регионов в рамках страны, объектом соревнования в первую очередь становятся внутренние и внешние инвестиции, а также трудовые ресурсы. Когда конкурируют регионы, разделенные государственными границами, объектом конкуренции в первую очередь становятся потребители продукции промышленных комплексов регионов на мировом и внутреннем рынках.

Исходя из специфических свойств объектов конкуренции можно назвать главные факторы достижения конкурентных преимуществ. Если объектом соревнования являются инвестиции, главными факторами становятся природные условия (географическое расположение территории, наличие природных ресурсов), человеческий потенциал (наличие работников с достаточным уровнем квалификации), а также ёмкость и доступность целевых рынков, институциональная инфраструктура и законодательная база инвестирования. Если объектом соревнования являются трудовые ресурсы, главным фактором становится достигнутый в рамках данного региона средний уровень жизни (средний уровень оплаты труда, развитость коммунальной инфраструктуры и др.). Если объектом соревнования являются потребители продукции, главными факторами становятся технологические факторы, то есть способность за счет новых и усовершенствованных технологий повышать качество и снижать себестоимость продукции, которая производится предприятиями промышленного комплекса региона.

Все факторы конкурентоспособности экономического комплекса региона можно разделить на поддающиеся и не поддающиеся управлению. Такие факторы, как географическое положение и природные ресурсы, конечно, управлению не подлежат. С другой стороны, такие факторы, как уровень жизни населения, институциональная инфраструктура и законодательная база экономической деятельности, развитие технологий и некоторые другие могут быть целенаправленно изменены, а следовательно, поддаются управлению на региональном и общегосударственном уровне.

Следует отметить, что между отдельными факторами конкурентоспособности, которые поддаются управлению, существует определенная иерархическая взаимосвязь. Так, наличие человеческого потенциала как фактора конкурентоспособности в соревновании за инвестиции зависит от среднего уровня жизни в регионе как фактора конкурентоспособности в соревновании за сохранение высококвалифицированных работников. В свою очередь, высокий уровень жизни в регионе может быть обеспечен при условии роста в рамках региона доходов предприятий, достижимого благодаря увеличению объемов реализованной на внутреннем и внешнем рынках продукции (предоставленных услуг) за счет улучшения качества и повышения эффективности экономической деятельности.

Известный австрийский экономист Й. Шумпетер одним из первых в качестве ключевого источника повышения прибыли предприятия указывал на “последовательное внедрение в экономический процесс

технических, коммерческих и организационных инноваций” [15]. При этом нововведения рассматривались в крайне широком смысле, включая технические новации всех видов, изменения в коммерческой и финансовой деятельности (в том числе освоение новых и расширение старых рынков, поиск новых источников снабжения и ресурсов, включая финансовые), любые улучшения в организации производства, сбыта и т.п. На сегодняшний день данный подход является общепризнанным и не подвергается сомнению ни в научной среде, ни на уровне практиков.

Таким образом, объективной основой конкурентоспособности региона безотносительно субъекта и объекта конкуренции является повышение привлекательности отдельных элементов хозяйственного комплекса региона на целевых рынках. При этом главным инструментом достижения высокой конкурентоспособности региона является инновационная деятельность.

Проведенный объект-субъектный анализ позволяет представить межрегиональную конкуренцию в виде логико-структурной схемы (рис. 1).

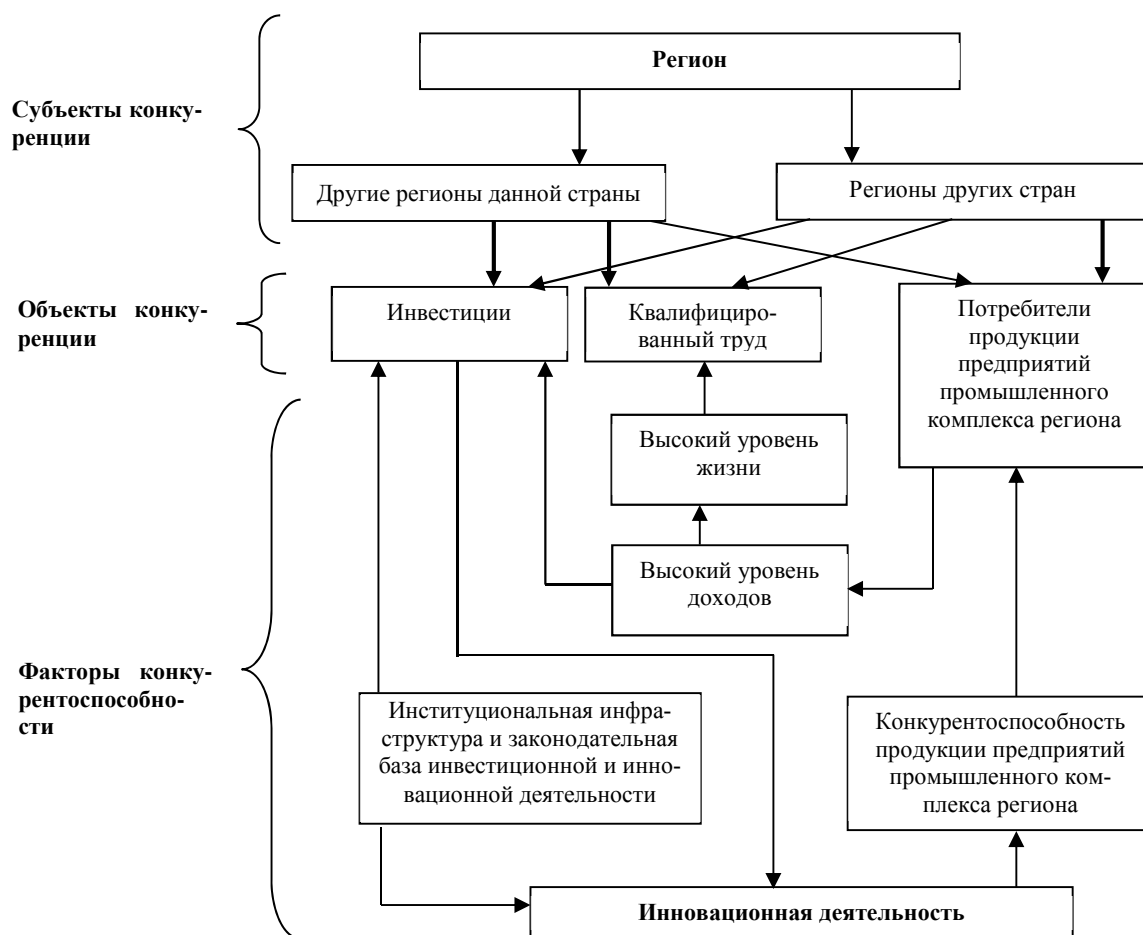


Рис. 1. Логико-структурная схема межрегиональной конкуренции

Большинство специалистов обычно сходятся в том, что основные черты современного развития мировой экономической системы предопределяются качественными, революционными изменениями в технико-технологическом, транспортно-коммуникационном, информационном базисе экономики и всего человеческого сообщества, которые происходят на протяжении последних десятилетий [16, с. 5]. При этом формирующиеся глобальные вызовы требуют от каждого государства высокой степени «...конкурентоспособности совокупного государственного потенциала» [16, с.106].

Согласно предложенного российским экономистом К. Астаповым подхода к оценке потенциала развития экономических систем основными его критериями являются человеческий капитал и инновационная

деятельность [17, с. 63]. По мнению М. Гельвановского, «...Конкурентоспособность может быть достигнута и на базе нетехнологических преимуществ, прежде всего, благодаря низкой стоимости факторов производства и девальвации национальной валюты. Тем не менее это – конкурентоспособность бедных стран... Нетехнологические конкурентные преимущества играют важную роль в отраслях с высокой взаимозаменяемостью продукции с преобладанием в экспорте низкотехнологических продуктов» [18, с. 72]. Устоявшимся в научной среде является мнение, что одними из ключевых показателей экономической безопасности на макроуровне являются доля инновационной продукции в общем объеме изготовленной продукции и доля машиностроения и металлообра-

ботки в промышленном производстве [19, с. 60]. Пороговыми значениями этих показателей являются соответственно 15 и 25%. Если реальные показатели национальной экономики ниже пороговых, экономическая безопасность страны находится в нестабильном состоянии.

Очевидными являются причины, по которым именно эти два параметра имеют такое большое значение. Ведь экономическое развитие предусматривает повышение эффективности хозяйственной деятельности, происходящее за счёт использования новой техники и оборудования, произведенного машиностроительными предприятиями. Так инновация в машиностроении оказывает на инновационную сферу мультипликативный эффект, приводя к комплексным инновациям в других отраслях и инициируя инновацион-

ную модель развития региона и страны в целом. При этом низкий удельный вес собственной машиностроительной продукции в общем объеме потребления означает чрезмерную зависимость от зарубежных производителей, что приводит к вытеснению отечественных научно-исследовательских учреждений с рынка новейших технологий, снижению спроса на высококвалифицированные кадры и падению интеллектуального потенциала страны.

Учитывая приведенный подход, представляется рациональным провести причинно-следственный анализ влияния инновационной деятельности в регионе на его финансово-экономическую конкурентоспособность. Логическая модель влияния инновационной деятельности на конкурентоспособность региона представлена на рис. 2.

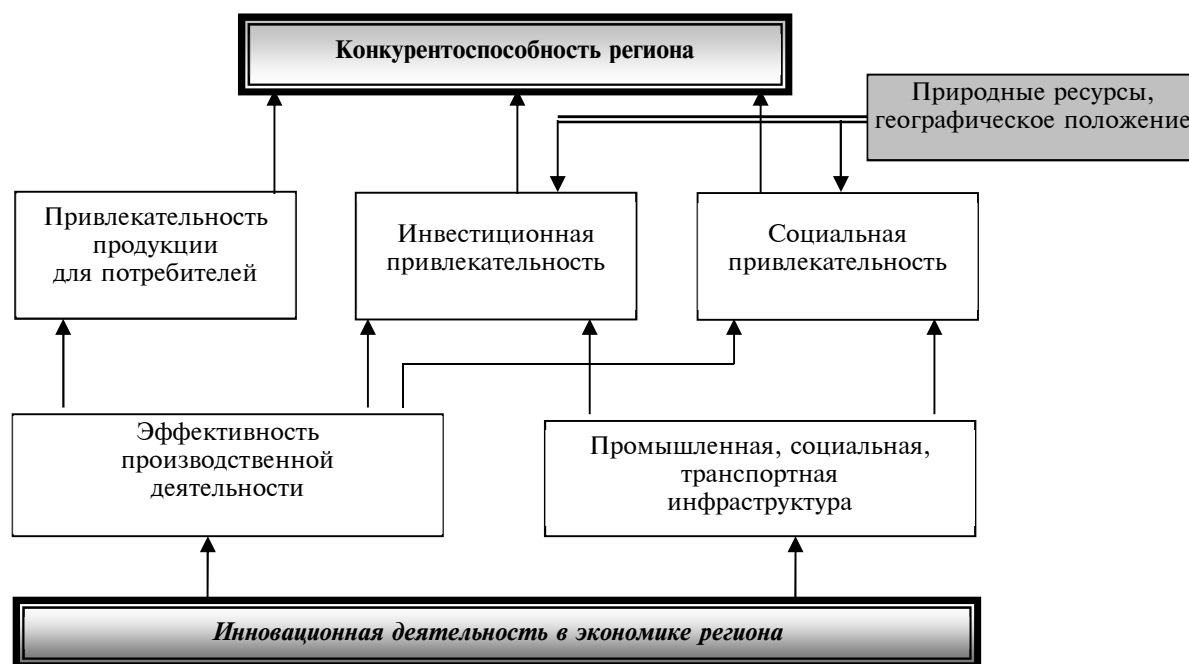


Рис. 2. Логическая модель влияния инновационной деятельности в экономике региона на его финансово-экономическую конкурентоспособность

Неконтролируемое влияние на конкурентоспособность оказывает наличие на его территории определенных природных ресурсов и географическое расположение. Основными направлениями, по которым проявляется эффект внедрения инноваций в экономике региона, являются повышение эффективности производственной деятельности и усовершенствование промышленной, социальной и транспортной инфраструктуры. Достижение положительного эффекта по приведенным направлениям усиливает конкурентные позиции региона через повышение его инвестиционной и социальной привлекательности, а также привлекательности продукции промышленности региона для потребителей.

Вышеизложенное предопределяет необходимость уточнения понятийного аппарата инноватики. В Законе Республики Беларусь «Об инновационной деятельности» инновация определена как введенные в гражданский оборот или используемые для собственных нужд новая или усовершенствованная продукция, новая или усовершенствованная технология, новая

услуга, новое организационно-техническое решение производственного, административного, коммерческого или иного характера [20, ст.1].

С точки зрения объекта изменений выделяют четыре типа инноваций: продуктивные, технические, процессные и организационно-управленческие [21, с.46].

Продуктивные инновации позволяют создавать новые товары. Они варьируются от значительного расширения номенклатуры до повышения потребительских качеств традиционной продукции. Технические инновации, то есть введение в эксплуатацию нового оборудования, чаще всего обусловлены или переходом к выпуску новой продукции, или необходимостью кардинального улучшения качества изделий, которые уже выпускаются. Процессные инновации позволяют использовать новые технологические процессы для производства традиционных и новых товаров. Организационно-управленческие инновации как правило сопровождают три предыдущих типа инноваций, но могут быть и самостоятельными, направленными на по-

вышение эффективности хозяйствования экономического субъекта.

По масштабам распространения рассматривают инновации, которые стали основанием для создания новой отрасли, производящей однородный продукт, и инновации, которые находят применение во всех отраслях и сферах народного хозяйства [22]. Часто эти два типа инноваций во времени идут один за другим.

По мнению М. Алфимова, инновации могут быть базисными и прогрессивными [23]. Высшей формой базисных инноваций является связанное создание новых продуктов и новых рыночных ниш. Прогрессивные инновации – это нововведения, которые служат усовершенствованию товаров (услуг).

Более детальную классификацию инноваций по глубине внесенных изменений предложил чехословацкий экономист Ф. Валента [24]:

нулевого порядка – регенерация первоначальных свойств системы, сохранение и восстановление ее существующих функций;

первого порядка – изменение количественных свойств системы;

второго порядка – перегруппировка составных элементов системы с целью улучшения ее функционирования;

третьего порядка – адаптивные изменения элементов производственной системы с целью приспособления друг к другу;

четвертого порядка – простейшее качественное изменение, которое выходит за рамки простых адаптивных изменений, когда первоначальные признаки системы не изменяются, а происходит только некоторое улучшение их полезных свойств;

пятого порядка – изменяются все или большинство свойств системы, но базовая структурная концепция сохраняется, то есть новое поколение;

шестого порядка – качественное изменение первоначальных свойств системы, первоначальной концепции без изменения функционального принципа, то есть новый вид;

седьмого порядка – высшее изменение в функциональных свойствах системы и ее частей, которые изменяет ее функциональный принцип, то есть новый род.

Наконец, Н. Афанасьев и Р. Чемчикаленко в работе [25, с. 268] предлагают определять инновацию как результат комплексного целенаправленного системного преобразования элементов потенциала предприятия с целью получения одного из возможных видов эффекта (экономического, социального, экологического и т.п.).

Обобщение приведенных подходов к определению и классификации инноваций позволяет сформулировать усовершенствованную их классификацию, включающую три вида инноваций с точки зрения сферы внедрения и вида ожидаемого эффекта:

Производственная инновация – применение в практической деятельности результатов проектно-конструкторской деятельности, направленное на получение дополнительного экономического и (или) экологического эффекта. Это продуктные, процессные или технические инновации четвертого, пятого, шестого и седьмого порядков в реальном секторе экономики.

Административная инновация – структурное или функциональное изменение (коррекция) системы

управления. Это организационно-управленческие инновации нулевого, первого, второго или третьего порядков в реальном секторе и (или) в секторе государственного управления.

Социальная инновация – структурное или функциональное изменение социальной системы (включая производственную сферу), направленное на достижение дополнительного социального эффекта. Это организационно-управленческие инновации любого (от нулевого до седьмого включительно) порядка в социальной сфере и (или) сфере государственного управления.

Производственные, административные и социальные инновации взаимодополняют и взаимозависят друг от друга. Так, условия для внедрения производственных инноваций создают административные, или наоборот, производственные инновации порождают административные. Социальные инновации становятся действенными при условии постоянного развития, которое обеспечивается производственными инновациями, или наоборот, результативные социальные инновации дают толчок к активному внедрению производственных инноваций. Можно определить инновационное развитие региона как совокупность перманентных взаимосвязанных производственных, административных и социальных инноваций в его экономической системе. При этом процесс регионального воспроизводства инноваций можно представить как совокупность следующих этапов, замкнутых в “цепь”:

1. Административные инновации на уровне системы государственного управления в регионе, содействующие улучшению инвестиционного климата и активизации внедрения производственных инноваций.

2. Административные инновации на уровне промышленных предприятий, связанные с подготовкой организационной структуры промышленных объектов к восприятию производственных инноваций.

3. Производственные инновации в машиностроительном комплексе, которые содействуют повышению технологического уровня производства и получению дополнительного положительного экономического эффекта.

4. Производственные инновации в отраслях-потребителях продукции машиностроения, направленные на повышение эффективности производства.

5. Административные инновации на уровне промышленных предприятий, связанные с изменением структуры производственного процесса.

6. Социальные инновации на государственном и региональном уровне, направленные на повышение качества жизни населения.

7. ...Переход на этап (1).

В региональном контексте функцией инновационного потенциала, как понятно из самой формулировки термина, является создание в экономике региона предпосылок для разработки и внедрения инноваций. Состояние инновационного потенциала определяет возможности повышения количественных и качественных параметров инновационной среды региона, а следовательно и эффективность осуществления адаптационных изменений его социально-экономической системы.

Формирование и использование инновационного потенциала осуществляется в рамках региональной инновационной системы (РИС). При этом результа-

тивность данных процессов определяется комплексом взаимосвязей между элементами РИС, то есть инновационным механизмом.

Под инновационным механизмом в данном случае подразумевается совокупность всех мероприятий по созданию, приобретению, освоению и распространению новых и усовершенствованных видов продукции, услуг, технологий, сырья и материалов, методов организации производства и управления [26, с. 39]. Функции инновационного механизма реализуются через систему управления инновационным развитием. Управление может рассматриваться как циклический процесс, являющийся неотъемлемой функцией организованных систем. В общем случае, в привязке к сфере экономики, управление подразумевает наличие комплекса мероприятий по планированию, организации, мотивации, контролю и регулированию процессов хозяйствования, характеризующихся взаимосвязанностью и непрерывностью влияния на управляемый объект.

Разные источники определяют систему управления как «совокупность осуществляющих управление звеньев и связи между ними» [27, с. 397-398], «подсистемы, отображающие отдельные компоненты управления: цели, функции, принципы, методы, органы, кадры, технику и технологию» [28, с. 258-259]. При этом, с учётом таких свойств управления, как взаимосвязанность функций и непрерывность в контексте целей, ресурсов, влияния внешней среды и обратной связи, естественным является включение в состав системы управления не только управляющих подсистем, но и подсистем управления (субъектов и объектов).

Следует отметить, что механизм управления выступает неотъемлемой частью системы стратегического развития любого объекта, обеспечивающей целенаправленное формирование предпосылок трансформации объекта и эффективности и развития в целом. Как абстракция, механизм представляет собой устройство для передачи и преобразования состояния, движения и скорости. В технике он определяется как система физических объектов, один из которых (ведущее тело механизма) своим движением инициирует движение остальных элементов системы. Экстраполируя техническое понимание механизма на прочие сферы бытия, можно определить любой механизм как аппарат или порядок, инициирующий движение или преобразование системы и (или) её элементов. Данный подход применим в том числе и в отношении механизма управления формированием и использованием инновационного потенциала региона, или просто механизма управления инновационным развитием региона.

Для экономических и социально-экономических систем характерные черты механизма управления, связанные со спецификой решаемых системами задач и среды их функционирования, отражаются в существующих подходах к его определению:

- средства влияния (рычаги воздействия), используемые в управлении экономической системой [29];
- совокупность организационно-экономических компонентов, обеспечивающих взаимозависимость и взаимодействие всех элементов экономической системы в процессе достижения её целей [30, с. 46];
- совокупность элементов, взаимодействие которых позволяет осуществлять циклический процесс,

направленный на эффективную деятельность системы [31, с. 147].

При этом общепринятым является выделение таких структурных компонентов механизма управления, как его формы, целевые установки, принципы, методический инструментарий, организационная структура, информационное поле.

Интегрируя рассмотренные ранее подходы, можно определить механизм управления формированием и использованием инновационного потенциала региона как сочетание принципов, методов и инструментов воздействия на научно-техническую, образовательную и инвестиционную сферы региона, применяемых системой управления регионом для обеспечения активизации инновационных процессов. Сочетая циклическость процесса управления с совокупностью элементов инновационного потенциала и структурой инновационного процесса, механизм управления формированием и использованием инновационного потенциала региона можно представить в виде структурно-логической схемы (рис. 3).

Ключевым звеном («ведущим телом») механизма управления формированием и использованием инновационного потенциала региона, объединяющим и согласовывающим взаимодействие прочих звеньев и обеспечивающим последовательность этапов циклического процесса разработки и промышленного внедрения инноваций является система управления регионом, олицетворенная в специализированных государственных институтах с соответствующими функциями.

На первом этапе циклического процесса (первый блок инновационного механизма) ключевое звено получает и обрабатывает информацию внутренней и внешней среды, необходимую для определения (корректировки) стратегии инновационного развития региона.

Выбор принципов и направлений формирования и использования инновационного потенциала региона определяется факторами его внешней и внутренней среды. Факторы внешней среды имеют объективный характер, отображают действие экономических законов и практически не зависят от деятельности системы управления регионом. Однако умелую их идентификацию, прогнозирование и использование можно трактовать как явление субъективного порядка. Поэтому в процессе анализа необходимо определить наиболее значимые для региональной инновационной системы факторы национальной и мировой экономической среды, являющиеся потенциальными носителями угроз либо возможностей.

На втором этапе (второй блок инновационного механизма) ключевое звено формулирует целевые установки для сегментов инновационного потенциала, осуществляющих научно-исследовательские и проектно-конструкторские работы и отвечающих за подготовку и переподготовку кадров, то есть формирующих научно-технический и человеческий потенциал. Происходит сам процесс разработки инновационного продукта и обратной связи с ключевым звеном механизма управления.

При этом данная подсистема может быть элементом как внутренней, так и внешней среды по отношению к региону, или представлять собой комбинацию внутренних и внешних организаций с определенным механизмом взаимодействия.

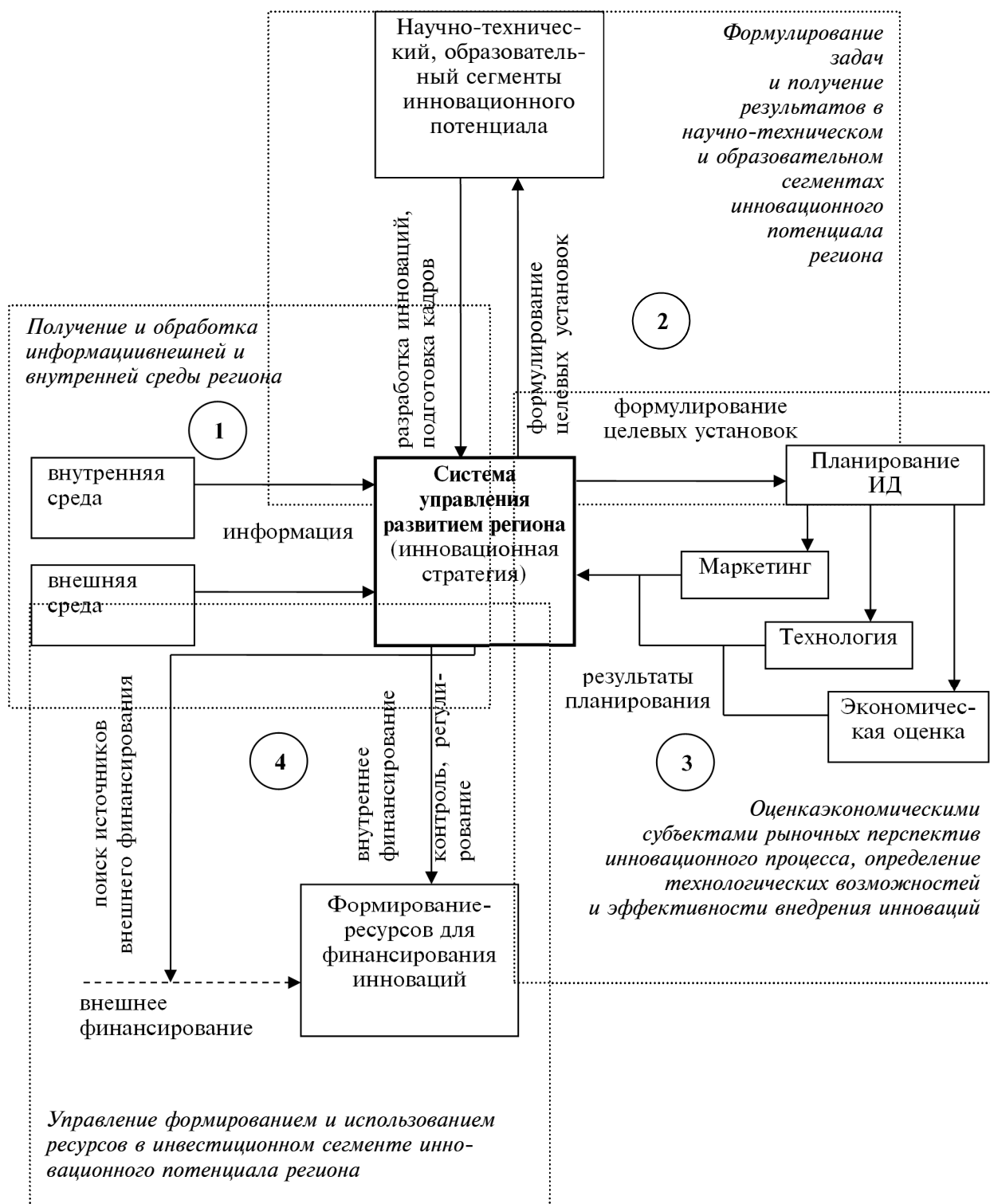


Рис. 3. Структурно-логическая схема механизма управления формированием и использованием инновационного потенциала региона

На третьем этапе (в третьем блоке инновационного механизма) происходит планирование инновационной деятельности (то есть непосредственно разработка инвестиционных проектов). На основе результатов НИОКР и целевых установок ключевого звена осуществляется маркетинговый анализ, технико-технологическая экспертиза, определение нужд в финан-

сировании инновационного проекта и анализ его экономической эффективности.

Инновационная деятельность носит творческий характер, тяжело совмещается с четкой регламентацией работ, слабо формализуется и потому обеспечение рациональности ее организации является сложной проблемой, которая, прежде всего, обуславливается

большим количеством критериев оценки и неоднозначностью результирующих параметров в связи с действием факторов риска. Соответственно, выбор направлений инновационной деятельности не может основываться лишь на объективных расчетах, а требует объединения формализованных и неформализованных подходов.

При этом осуществление инновационной деятельности происходит на микроэкономическом уровне. Само предприятие выступает субъектом инновационного процесса, средой, внутри которой происходит материализация результатов НИОКР.

С другой стороны, третий блок активно взаимодействует со вторым блоком в вопросах формирования персонала и получения фактических результатов научно-технической деятельности. В этом блоке происходит интеграция научно-исследовательского, образовательного и инвестиционного сегментов инновационного потенциала.

Таким образом, третий блок функционирует в бизнес-среде, которая формирует спрос на результаты функционирования научно-технического и образовательного сегментов инновационного потенциала. Поэтому можно утверждать, что фактически третий блок является источником эффективности механизма управления формированием и использованием инновационного потенциала региона в целом.

Специфика третьего блока определяет объективную потребность четкого очертывания форм и методов взаимодействия между системой управления регионом и системой управления предприятиями региона.

Четвертый этап (четвертый блок инновационного механизма) состоит в аккумулировании и распределении финансовых ресурсов, необходимых для практического внедрения инноваций. При этом объединяются четыре основных источника финансирования инновационной деятельности – собственные средства предприятий, средства финансовых учреждений региона, средства государственного бюджета и средства внешних по отношению к экономической системе региона субъектов. Исходя из перечня источников, четвертый блок представляет собой органическое объединение макроэкономической среды и бизнес-структур на основе общих целей и задач.

Выводы. Итак, полученные результаты исследования дают возможность утверждать, что:

1. В современных условиях в основе развития национальной экономики в первую очередь лежит способность к эффективному преодолению кризисных явлений, которые перманентно возникают вследствие усиления конкурентной борьбы на всех уровнях экономического пространства, то есть финансово-экономическая конкурентоспособность на макроуровне. С точки зрения пространственной организации основными элементами национальной экономики являются экономические системы регионов страны. Обеспечение финансово-экономической конкурентоспособности регионов, таким образом, является необходимым для обеспечения общей конкурентоспособности государства.

2. По своей социально-экономической сущности экономический регион отражает его воспроизведенную целостность и наличие основной целевой функции, направленной на создание и обеспечение комфортных условий жизнедеятельности и существования всем субъектам, которые находятся на его территории

(предприятиям, организациям, учреждениям и жителям). Систематизируя существующие подходы к определению конкурентоспособности региона, можно определить ее, как способность использовать конкурентные преимущества и позиции региона на целевых рынках с целью выполнения его основной функции.

3. Ключевыми параметрами финансово-экономической конкурентоспособности с точки зрения экономической безопасности государства являются доля инновационной продукции в общем объеме изготовленной продукции и доля машиностроения и металлообработки в промышленном производстве. Это обусловлено тем, что экономическое развитие предусматривает повышение эффективности хозяйственной деятельности, происходящее за счёт использования новой техники и оборудования, произведенного машиностроительными предприятиями. Так инновация в машиностроении оказывает на инновационную сферу мультипликативный эффект, приводя к комплексным инновациям в других отраслях и иницируя инновационную модель развития региона и страны в целом. При этом низкий удельный вес собственной машиностроительной продукции в общем объеме потребления означает вытеснение отечественных научно-исследовательских учреждений с рынка новейших технологий, снижение спроса на высококвалифицированные кадры и падение интеллектуального потенциала страны.

4. Инновационное развитие региона представляет собой синергетический эффект от результатов развития отдельных элементов экономической системы региона, таких как промышленность, государственное управление, социальная сфера. Можно определить его как совокупность перманентных взаимосвязанных производственных, административных и социальных инноваций в региональной экономической системе. Базой инновационного развития региона служит инновационное развитие промышленности, а ключевым элементом инновационного развития промышленности – инновационное развитие машиностроительного комплекса как элемент процесса регионального воспроизводства инноваций. При этом в данной статье предложено структурирование процесса регионального воспроизводства инноваций в виде последовательности из семи этапов, замкнутых в “цепь”.

5. Целенаправленность развития подразумевает управление формированием и использованием инновационного потенциала, то есть создание и функционирование соответствующих систем и механизмов управления. На региональном уровне механизм управления формированием и использованием инновационного потенциала может быть построен вокруг системы государственного управления в регионе, при этом его функционирование невозможно без установления четких принципов и методов взаимодействия государства и предприятия, которые являются главными факторами результативности функционирования данного механизма.

Список использованных источников

1. Порфирьев Б. Современные концепции кризисов и принятие управленческих решений. *Российский экономический журнал*. 2004. №4. С. 37-50.
2. Svedin, Lina M. *Organizational Cooperation in Crises*. London: Ashgate Publishing, 2009. 174 p.

3. Петров Ю., Жукова М., Карапетян А. Становление глобально-информационного технологического уклада в России: сценарии технико-экономического развития и задачи реформирования финансовых институтов. *Российский экономический журнал*. 2002. №2. С. 61-69.
4. Адамов Б.И., Кавыршина В.А. Реструктуризация хозяйственного комплекса региона и её влияние на развитие городов Донецкой области. *Менеджер*. 2002. №6 (22). С. 4-10.
5. Денисов Ю., Савельев Л., Шевчук Л. Регіональний дискурс: сутність, еволюція, сучасні уявлення, перспективи розвитку. *Регіональна економіка*. 2003. №1. С.179-185.
6. Василенко В.Н. Архитектура регионального экономического пространства. Донецк: Юго-Восток, 2006. 311 с.
7. Максимов В. Стимулирование эффективного использования экономического потенциала региона. *Академічний огляд*. 2001. №2. С. 37-40.
8. Червова Л., Кузьменко Л., Дубинина М., Кацура С., Ляшенко В. Потенциал конкурентоспособности промышленности регионов Украины. *Общество и экономика*. 2006. №2. С.113-135.
9. Рей А. Конкурентные стратегии государства и фирм в экспортно-ориентированном развитии. *Вопросы экономики*. 2004. №8. С.46-65.
10. Лазарева Е.В. Влияние инновационной деятельности на уровень конкурентоспособности регионов. *Экономические инновации*. 2003. №17. С. 115-129.
11. Амоша А.И., Ляшенко В.И., Дубинина М.В., Марченко В.Н. О ранговом методе реализации потенциала сравнительной конкурентоспособности промышленности регионов Украины. *Прометей*. 2005. №2(17). С. 78-97.
12. Селезнёв А.З. Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России. Москва:Юристъ, 1999. 384 с.
13. Реутов В.Є. Регіональний вимір трансформаційних зрушень економіки України: монографія. Сімферополь: ПП «Підприємство «Фенікс», 2010. 432 с.
14. Бутко Н. Инвестиционные аспекты повышения конкурентоспособности экономики. *Экономика Украины*. 2004. №4. С.40-46.
15. Shumpeter J. A. *History of Economic Analysis*. N.Y.: Oxford University Press, 1996. 1320 p.
16. Черковец О.В. Глобализация. Экономические реалии и политические мифы: монография. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. 110 с.
17. Астапов К. Стратегия развития в постиндустриальной экономике. *Мировая экономика и международные отношения*. 2006. №2. С. 57-65.
18. Гельвановский М., Жуковская В., Трофимова И. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерении. *Российский экономический журнал*. 1998. №3. С. 67-77.
19. Экономическая безопасность России. Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. Москва: БИНОМ, 2012. 815 с.
20. О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь: Закон Республики Беларусь от 10 июля 2012 г. № 425-З. URL: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=H11200425&p1=1/>
21. Астапов К. Инновации промышленных предприятий и экономический рост. *Экономист*. 2002. №6. С. 44-51.
22. Кругликов А.Г. Системный анализ научно-технических нововведений. Москва: Наука, 1991. 120 с.
23. Алфимов М. России нужны новые модели инновационного процесса. *Экономические стратегии*. 1999. №1. С. 63-76.
24. Валента Ф. Творческая активность – инновации – эффект. Москва: Эксмо, 2008. 400 с.
25. Афанасьев Н.В., Чемчикаленко Р.А. Анализ существующего понятийного аппарата теории инноватики. *Економічний вісник НТУУ «КПІ»*. 2004. №1. С. 365-370.
26. Безруков В., Остапович Г. Оценка инновационной деятельности промышленных предприятий. *Экономист*. 2001. №5. С. 37-41.
27. Коротков Э.М. Исследование систем управления: учебник. – 3-е изд. Москва: ДеКа, 2003. 336 с.
28. Ілляшенко С.М. Управління інноваційним розвитком: проблеми, концепції, методи: навч. посіб. Суми: ВТД «Університетська книга», 2003. 278 с.
29. Лафта Дж. К. Менеджмент: учеб. пособие. Москва: ТК Велби, 2005. 592 с.
30. Мишин В.М. Исследование систем управления. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. 527 с.
31. Кравченко С.І., Парвіна Т.Г. Теоретичні основи формування механізму управління інноваційною діяльністю. *Економіка промисловості*. 2008. № 4. С. 146-160.