

для визначення литовської літератури 1940 – 1950-х років, окрім традиційних термінів радянської, післявоєнної, соцреалістичної літератури, часто використовується термін нормативної або дидактичної літератури. Погляду на радянський соцреалізм 1930-х рр. як на феномен масової культури та концепт національної ідентичності була присвячена доповідь *Т.Свербілової*. Спадщині соціалістичного реалізму в сучасній російській літературі був присвячений виступ *М.Литовської* (Єкатеринбург, Росія). Завершила перший день роботи семінару доповідь *Н.Полтавцевої* (Москва) “Метаморфози соцреалізму: “радянський дискурс” сучасної інтерпретації”, де дослідниця розглядала існування “совєтського дискурсу” в сучасній культурній ситуації.

Другий день роботи семінару був в основному присвячений осмисленню мілітарних стратегій соцреалізму. *К.Болтунова* (Москва) презентувала доповідь на тему: “Конструювання пам’яті про Велику Вітчизняну війну як практика соцреалізму”. Дослідження було виконане на базі архівних джерел і торкалося проблеми віктимізації в російській політиці пам’яті. Формуванням українського мілітарного міфу доби соцреалізму був присвячений виступ *І.Захарчук* (Рівне). Доповідь *І.Набитовича* (Польща) “Образ війни у прозі І.Качуровського, О.Гончара, І.Багрянного: осциляція між сакрум і профанум” була присвячена механізмам сакралізації образу війни у “соцреалістичному проекті” О. Гончара “Прапороносці”, у діалогії І.Качуровського “Шлях невідомого” та “Дім над кручею”, у романі “Огненне коло” І.Багрянного. *О.Омельчук* (Інститут літератури) виступила з доповіддю “Літературний побут і процес формування українського соцреалізму”.

Доповідь *Я.Поліщука* (Польща) “Ерозія соцреалізму в літературній критиці” відкрила третій, заключний день семінару. *С.Доценко* (Естонія) присвятив свій виступ творчості А.Ремізова. У дослідженні “Міфологічний світ тоталітаризму (збірки М.Рильського 30-х років)” *В.Хархун* (Ніжин) проаналізувала міфологічні інтенції космогонічного й есхатологічного плану, проявлені в ліриці М.Рильського 1930-х років. *Я.Цимбал* (Інститут літератури) зосередила свою увагу на соцреалістичній міфологізації Києва в 1930-х роках минулого століття. Дослідниця показала механізми міфотворення, зокрема роль таких категорій, як класова боротьба, соціалістичне будівництво, міф Великої родини. У центрі уваги виступів *Л.Скорини* (Черкаси) та *А.Шпиталя* (Інститут літератури) була соцреалістична рецепція образу Богдана Хмельницького. *О.Кирильчук* (Рівне) присвятив свій виступ дослідженню читацької категорії соцреалістичного канону.

Учасники семінару висловили побажання перетворити цей захід в щорічні зустрічі, оскільки советологічні студії переконливо довели свою актуальність на пострадянських теренах.

Світлана Тараторіна

КОНФЕРЕНЦІЯ ПРО ВЛАДУ

У сучасному науковому світі все частіше проводяться “закриті” небагатолюдні конференції, як правило, міждисциплінарного характеру. На сьогодні це претензія на продуктивність і високий науковий стандарт. Міжнародна конференція “Символічні форми репрезентації влади в культурі”, яка проходила в Російському державному гуманітарному університеті (Москва) 30 червня – 2 липня 2008 року, – переконливе тому підтвердження.

Конференцію відкрила доповідь *В.Іванова* “Символи влади в Стародавньому Сході”, яка задала потужний імпульс науковому зібранню. Продовжили конференцію московські вчені *Ф.Успенський* з доповіддю “Перспективи опису мови родових племен в династіях середньовічної Європи” та *О.Марков* з доповіддю “Символічний ореол влади у працях Досифея Ієрусалимського”. До них приєдналися саратовські науковці *В.Михайлин* та *О.Решетнікова*, доповідаючи про “Слабкість короля – мудрість короля: механіка владних відносин у “Вигнанні синів Уїслію”.

Перший день конференції був присвячений переважно історичній проблематиці. Так, *С.Звєрєв* (Москва) доповідав про “Образ государя і символи влади на російських монетах XVI – XVII століття”, *Л.Черная* (Москва) – про “Російського лева в символіці петровського часу”, *К.Болтунова* (Москва) – “Із Петербурга в Москву: семантика руху і дискурс влади XVIII століття”, *Є.Пчелов* (Москва) – “Титул, землі і сторони світу в презентації влади російських

государів”, Р.Новожеєв (Брянськ) – “И посадиша на отнем и деднем столе...”: простір давньоруського політичного ритуалу”, І.Пашенко (Ростов-на-Дону) “Становлення і розвиток категорії “государ” як найважливішого правового концепту російської середньовічної правосвідомості”.

Другий і третій день конференції був зорієнтований на культурознавчу проблематику. Н.Полтавцева (Москва) презентувала доповідь “Проблема владного домінування у творчості А.Платонова, С.Панов (Москва) – “Символічна анафанія і влада дискурсу до ре-деконструкції метафізичного символізму”, І.Сахно (Москва) – “Тіло і влада: стратегії репрезентації в сучасному мистецтві”, О.Сосланд (Москва) – “Психолократія і пси-культура”, В.Хархун (Київ) – “Ленін як тоталітарний Христос (на матеріалі української поезії)”, Л.Якушева (Вологда) – “Типовий соціальний досвід радянської людини на прикладі черги”, Н.Іщук-Фадеева (Твер) – “Царська” література і її значення для російської культури (Іван Грозний та Катерина Велика)”, І.Семененко-Басин (Москва) – “Церковна канонізація правителя: культ Миколи II і символізм радянської епохи”, Є.Штейнер (Лондон) – “Політичні фігури як герої древності, герої древності як куртизанки: образи влади в японській гравюрі XIX століття”, В.Макаров (Казань) – “Велична гілка імперського стовбура”: принц Генрі Стюарт і репрезентації політичної влади в Британії 1594-1612”, І.Коломієць (Київ) – “Масова культура, виховання, влада”, О.Сосніна (Москва) – “Камерна советськість: “порцеляновий рай”, А.Петрова (Москва) – “Образи і постаті влади в російській частівці: політика та еротика”.

Практично всі доповіді супроводжувались розлогими дискусіями. Зокрема, активно обговорювались проблеми експлікації влади в радянській тоталітарній цивілізації, що спонукало організаторів конференції запланувати нову, присвячену винятково “советському”.

Валентина Хархун

Київський національний університет імені Тараса Шевченка
Інститут літератури ім. Т.Г.Шевченка НАН України
Інститут філології КНУ імені Тараса Шевченка, кафедра фольклористики
Музей народної архітектури та побуту України НАН України
Бориспільська міська рада
Бориспільський ліцей “Дизайн-освіта” імені Павла Чубинського
Міжнародна наукова конференція “Українська культура в історичному розвитку та державотворенні”

Узимку 2002 року кафедра фольклористики Інституту філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка та Бориспільський ліцей “Дизайн-освіта” імені Павла Чубинського започаткували наукові читання, присвячені видатному фольклористові, етнографу, краєзнавцю, громадському діячеві Павлу Платоновичу Чубинському.

12-14 лютого 2009 року на виконання Указу Президента України № 343/2008 “Про відзначення 170-річчя від дня народження Павла Чубинського” в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка відбудеться Міжнародна наукова конференція “Українська культура в історичному розвитку та державотворенні”, присвячена видатному діячеві українського національного відродження, ученому-фольклористу й етнографу, дослідникові українського звичаєвого права – Павлові Чубинському.

У роботі конференції плануються такі секції:

- стан та перспективи розвитку фольклористики на початку третього тисячоліття;
- взаємодія народнопоетичної та художньої творчості;
- місце і значення автохтонної традиції в історії та сучасності;
- фольклор України як націєтвірний чинник;
- народні традиції “країни дітей”;
- народна правотворчість.

Орієнтовний план заходів конференції:

12 лютого 2009 року – пленарне засідання, вшанування пам’яті П.П.Чубинського на могилі в м. Борисполі;

13 лютого 2009 року – робота секцій: заслуховування та обговорення доповідей, форум (презентація нових видань, проектів, подій); підведення підсумків конференції, концерт;

14 лютого 2009 – екскурсійна програма для учасників конференції.

Для виступів у конференції організаційний комітет запрошує фольклористів, етнологів, етнографів, антропологів, істориків, юристів, філософів, музеєзнавців наукового світу.

Пленарне засідання, виставка народних майстрів, концерт народних колективів відбуватимуться в актовій залі головного корпусу Київського національного університету імені Тараса Шевченка (вул.

Володимирська, 64); робота секцій та підведення підсумків конференції – в Інституті філології (бульв. Тараса Шевченка, 14).

Тему виступу та його коротке резюме (до 1800 знаків) просимо надсилати до 15 січня 2009 року на електронну адресу організаційного комітету.

Робочі мови конференції: українська, всі слов'янські, англійська.

Матеріали конференції будуть опубліковані у черговому випуску наукового збірника “Література. Фольклор. Проблеми поетики” (zareestrovanoго Постановою президії ВАК України, протокол № 1-05/7 від 09.06.99).

Контакти організаційного комітету:

Олена Івановська
+38067 2595262 (моб.)
+38044 2393169 (роб.)
+38044 2393113 (факс)
folklore_univ@bigmir.net

Адреса організаційного комітету:

Кафедра фольклористики
Інститут філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка
вул. Володимирська, 64
м. Київ, 01601

Міністерство освіти і науки України

Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара

22–23 жовтня 2009 року у Дніпропетровському національному університеті імені Олеся Гончара відбудеться Всеукраїнська наукова конференція “Павло Загребельний: рецепція і інтерпретація творчості”.

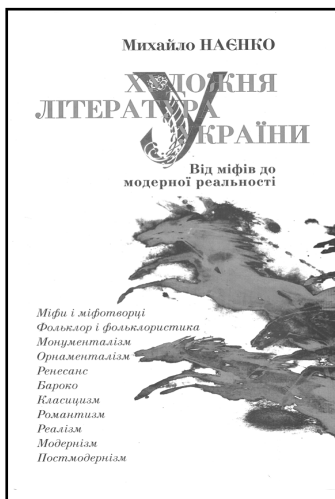
Контакти організаційного комітету:

kafedra-literatury2008@rambler.ru

Адреса організаційного комітету:

Кафедра української літератури
Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара
просп. Гагаріна, 72
м. Дніпропетровськ, 49000

Наші презентації



Наєнко М. К. Художня література України. Від міфів до модерної реальності. – К.: ВЦ “Просвіта”, 2008. – 1064 с.

Стислий науково-популярний виклад історії української літератури від найдавніших часів до середини ХХ століття. Видання розраховане не лише на фахівців-філологів чи студентів та учнів старших класів, а й на ширші читацькі маси. Потреба в такій книжці зумовлюється тим, що саме художня література була й завжди залишатиметься синтезом усіх мистецтв і найкращим “підручником життя”.

Автор застерігає, що це тільки його індивідуальне прочитання українського літературного процесу. Але оскільки в кожній людині є частинка іншої, то його особисті судження можуть бути сприйнятими якщо не всіма, то дуже багатьма. І в Україні, і за її межами, бо форму викладу матеріалу в книзі обрано типологічну. Інакше кажучи, українська література в книжці розглянута (наскільки це можливо в стислій праці) у загальнослов'янському і загальноєвропейському

літературних контекстах. Принцип аналізу літературних текстів – стильовий. Усна літературна традиція постала в окремих розділах про міф і фольклор, а професійну літературну творчість розглянуто за такими художніми стилями: монументалізм, орнаменталізм, ренесанс, бароко, класицизм, романтизм, реалізм, модернізм, постмодернізм. Кожен розділ завершується контрольними запитаннями й завданнями, розрахованими на бажаючих поглибити свою літературну освіту.