

Будаева А.В., Малышев Д.А.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИОБРЕТЕНИЯ ПДЧ ДЛЯ УКРАИНЫ

Актуальность: В условиях современной геополитической ситуации, Украина стоит перед выбором одной из стратегических моделей внешнеполитического развития: присоединение к Организации Североатлантического Договора, интеграция на Восток или примыкание к Движению Неприсоединения. В настоящее время Украина стремится присоединиться к плану ПДЧ с целью реализации своих политических амбиций и защиты территориальных границ от внешней угрозы. Однако на пути североатлантической интеграции Украина столкнулась с рядом внутри и внешнеполитических проблем, которые блокируют и не дают реализовать устремления страны. **Цель:** Проанализировать проблемы и перспективы приобретения ПДЧ для Украины. Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд **задач:** проследить динамику отношений между Украиной и НАТО до 2008 года; изучить положительное и отрицательное влияние на отношения между Украиной и НАТО саммита в Бухаресте; охарактеризовать положительные и отрицательные аспекты для Украины саммита НАТО в Брюсселе.

Степень разработанности темы: В силу своей специфики, данная тема практически не рассматривалась учёными и опирается в своём исследовании только на источниковый материал. Использованные Интернет – источники можно разделить на три группы в зависимости от отношения к интеграции Украины в НАТО: положительное, отрицательное, нейтральное. На некоторых сайтах [18; 22; 26; 27; 28; 29] саммиты в Бухаресте и Брюсселе рассматриваются с положительной точки зрения и поощряются стремления Украины к приобретению к плану ПДЧ. Также широко рассмотрены внутренние и внешние причины необходимости североатлантической интеграции. На других сайтах [7; 8; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 17; 21] приводится отрицательное отношение к североатлантической интеграции в целом, и уделено большое внимание исключительно проблемам, возникающим у Украины на пути приобретения ПДЧ, подчеркивается влияние Российской Федерации на итоги Саммитов прошедших в Бухаресте и Брюсселе. На третьих сайтах [9; 1; 20; 19; 2; 3; 4; 16; 5; 6; 23; 25] был приведен нейтральный анализ североатлантической интеграции и состоявшихся саммитов. По данному вопросу были указаны как положительные, так и отрицательные моменты Бухарестского и Брюссельского саммитов и сотрудничества между Украиной и НАТО. Данная группа источников представляется наиболее объективной. Кроме того, в работе использовались документы, касающиеся двустороннего сотрудничества Украины и НАТО [30 – 34]. Из литературы хотелось бы отметить работы известных политологов-международников Уткина А. И. [36] и Хантингтона С. [37].

Отношения НАТО с Украиной стали развиваться вскоре после получения ею независимости в 1991 г. Украина сразу вступила в Совет Североатлантического сотрудничества (ССАС) и активно участвовала в его работе. В 1994 г. Она присоединилась к программе «Партнёрство ради мира» и была среди основателей Совета евроатлантического партнёрства, который в мае 1997 г. Заменяет ССАС [30; 32].

Своим визитом в НАТО 1 июня 1995 г. Президент Л. Кучма продемонстрировал стремление своей страны вывести отношения между НАТО и Украиной на новый уровень. 14 сентября 1995 г. Г. Удовенко, министр иностранных дел Украины нанёс визит в НАТО для официального принятия Индивидуальной программы партнёрства и обсуждения в Североатлантическом совете вопросов, связанных с европейской безопасностью [34, с.3].

Отношения между Украиной и НАТО были улучшены в Мадриде в июле 1997 года. В это время была создана Миссия Украины при НАТО, в состав которой входил и военный представитель, кроме того, Украина представлена в Группе координации партнёрства при штабе ВГК ОВС НАТО в Европе в г. Монс (Бельгия). В соответствии с решением, принятым Комиссией НАТО–Украина на заседании в Люксембурге в мае 1998 г. в Киев был впоследствии назначен офицер связи НАТО для содействия полномасштабному участию Украины в программе «Партнёрство ради мира» и углубления сотрудничества между НАТО и украинскими военными руководящими органами в целом. Молодое государство ясно осознавало положительные аспекты членства в НАТО, в частности то, что процесс вступления в НАТО является стимулирующим фактором для проведения внутривнутриполитических и социально-экономических реформ всех сфер общественной жизни, гармонизацию законодательства Украины с правовыми нормами и демократическими принципами стран-членов НАТО, ускорению трансформации Вооруженных Сил Украины, приобретению дополнительных гарантий обеспечения государственного суверенитета, территориальной целостности и нерушимости границ в соответствии с Вашингтонским Договором, улучшение инвестиционного климата страны и создание Трестового Фонда для ликвидации остатков устаревших боеприпасов в Украине [31; 32; 33]. Об отрицательных моментах интеграции тогда предпочитали не думать.

Украина более менее плавно шла к процессу вступления в Альянс до 15 января 2008 года, когда Президент Украины В. Ющенко, премьер-министр Ю. Тимошенко и председатель Верховной Рады Украины А. Яценюк обратились с письмом к Генеральному секретарю НАТО, в котором заявили, что Украина рассчитывает на присоединение к Плану действий по членству в НАТО во время следующего саммита Украина – НАТО в Бухаресте в апреле 2008 г. [19]. Украина решила сделать стремительный шаг по направлению к ПДЧ и ожидала от Альянса ответной реакции.

2 апреля 2008 года в Бухаресте открылся двадцатый трехдневный саммит НАТО, который стал беспрецедентным по числу участвовавших в нем стран и важности обсуждаемых вопросов форумом альянса. В саммите приняли участие главы государств всех 26 стран-членов альянса, а также 23 стран, подписавших соглашение «Партнёрство ради мира» [23]. Президент США Дж. Буш, прибывший в Бухарест прямо из Украины, ещё до открытия саммита сделал ряд заявлений: он высказался за стратегическое

партнёрство с РФ в области ПРО, призвал Москву присоединиться к усилиям Вашингтона и Европы по защите от ракетной угрозы, а также заявил, что необходимо начать процесс по присоединению к НАТО Украины и Грузии, несмотря на протесты России и некоторых членов альянса. Вопрос о предоставлении ПДЧ для Украины стал поводом для серьезной дискуссии, однако, не смотря на попытки США лоббировать интересы Украины, позиции Франции и Германии (которые решили, что Украина не готова к членству в НАТО в силу политической нестабильности страны) были более значимы [1; 4]. Большую роль при этом сыграли отношения Москвы с Парижем и Берлином, гораздо более тёплые, чем с Вашингтоном. По завершению саммита Украина не получила четкого ответа о возможности приобретения ПДЧ, но ей пообещали вернуться к данному вопросу в декабре 2008 года на саммите в Брюсселе [25]. Однако дискуссия на Бухарестском саммите и после него относительно присоединения Украины к ПДЧ демонстрирует важное и даже особое значение нашего государства для современного мира и глобальной системы безопасности. Украина, ее политика, позиция украинской политической власти и украинского народа имеет принципиальное и весомое значение для развития Европы, системы коллективной безопасности. Полемика в Бухаресте показала не только новое качество политики гарантий мирового порядка – она продемонстрировала, что необходимость оформления новой системы балансов и сдержек является принципиально важной [28; 29]. Все стороны диалога признали естественное право Украины на выбор стратегии обеспечения суверенного развития и проведение собственной, независимой политики демократических реформ. Саммит вывел дискуссию в украинском обществе по поводу членства в НАТО на качественно новый уровень. Обнаружились ярые сторонники и ярые противники данного процесса. По данному вопросу Украина вновь оказалась разделённой на Запад и Восток, подтвердив тем самым утверждение С. Хантингтона о цивилизационном разломе [37, с. 255]. Саммит в Бухаресте показал, что Украине необходимо более активно, последовательно и, что немаловажно, открыто проводить линию национального интереса, гармонизируя позицию власти и народа (а не отдельной его части). Необходима модернизация, усиление внешней политики и концентрация усилий в направлении вхождения в систему коллективной безопасности (НАТО или евразийского пространства), как современной модели международного права.

За восемь месяцев прошедших по окончании Бухарестского саммита, в Украине произошли изменения, которые разрушили надежды на приобретение ПДЧ. Еще за несколько дней до брюссельского саммита ситуация вокруг предоставления Украине ПДЧ начала накаляться. Представители США настаивали на положительном решении, ссылаясь на то, что влияние России в регионе стало слишком сильным [2; 3]. Германия и Франция, в свою очередь, выражали сомнение по поводу готовности Украины к ПДЧ, так как страна долгое время не может побороть политический кризис [15]. Не последнюю роль в принятии данного политического решения сыграл грянувший мировой экономический кризис (Россия, обладавшая большими денежными ресурсами и растущей экономикой, могла оказаться для Запада куда более полезной, чем Украина). К тому же, президентские выборы в США и ухудшающееся состояние экономики заставляли Вашингтон не концентрировать внимание на украинском вопросе в ущерб российско-американским отношениям [16]. Украинские политики не предпринимали шагов к прекращению политического противостояния, и поэтому во многом ещё до открытия брюссельского саммита НАТО, вопрос ПДЧ был решен не в пользу Украины [26]. Полгода дипломатических и внутренних политических ошибок привели к тому, что позиции Украины стали намного слабее, и она оказалась вне процесса интеграции в НАТО. После завершения переговоров в Брюсселе министр иностранных дел Украины был настроен, позитивно, как всегда в отношении западных партнёров, и благодарил НАТО за предоставление Индивидуального плана действий (основной итог саммита для Украины), но при этом членство в Альянсе отошло на второй план [21]. Украинскому обществу это было выставлено как очередная победа Украины, в чём многие сомневались, а то, что это была победа России – было очевидно. Россия не раз предупреждала, что Украина – красная черта в её взаимоотношениях с НАТО, и, судя по всему, в Брюсселе сочли нужным пока не дразнить соседа (М. Д.). По итогам саммита для Украины будет разработан новый ежегодный национальный план по внедрению реформ, также Украина получила индивидуальный план действий для партнерства с НАТО и обещания усиления военного сотрудничества с Альянсом. Данная стратегия развития отношений между Украиной и НАТО является приемлемой для всех сторон, кроме Украины [22]. Теперь Киеву придется ожидать, пока разработают новую процедуру для индивидуального плана действий. Ведь пока это один из немногих прецедентов, когда стране предоставляют такой нестандартный вариант сотрудничества. Данный документ будет принят не ранее весны 2009 года, и будет выполняться как минимуму год, но его выполнение не гарантирует членства в НАТО [11]. Таким образом, Альянсу удалось отложить вопрос о членстве Украины более чем на год или даже дольше, при этом, не испортив отношения с Украиной, и улучшив с Российской Федерацией.

Если расширение НАТО будет происходить неосторожно, то это может усложнить проблемы безопасности Украины и вызвать противодействие со стороны РФ. Именно это и произошло на последних саммитах НАТО по поводу вступления Украины в НАТО. Вступление Украины в НАТО сорвалось по двум причинам:

1) Россия, поскольку очень жёсткая позиция РФ по вопросу присоединения Украины к ПДЧ серьёзно повлияла на исход решения представителей НАТО;

2) Пока в Украине не будет преодолен общественный раскол по теме НАТО, никакого вступления в Альянс быть не может, что не раз давали понять европейские политики [36, с. 55].

По данным социологического опроса приблизительно 30% населения Украины хотят вступить в НАТО. Остальная часть – не хочет. Противники вступления в НАТО считают, что вступление Украины в Альянс ухудшит положение вооружённых сил. При этом вступление может вызвать очень сильное давление со стороны РФ в экономической сфере. Участие в блоке НАТО может привести к серьёзному конфликту со свои-

ми историческими партнёрами на политической арене, которые к тому же связаны с Украиной и мощными хозяйственными связями. Это может вызвать не только внешний, но и внутренний конфликт, так как в Украине более 25% населения составляют русские, а 80% – русскоязычны и имеют родственные и иные близкие связи с населением нынешнего СНГ. В целом, население Украины на сегодняшний день не готово вступить в НАТО, поэтому необходимо проводить разъяснительные программы с целью увеличения знания людей по этому вопросу. Также необходимо провести референдум по данному вопросу [34; 35, с. 284]. Не так давно Ю. Тимошенко заявила, что референдум состоится непременно.

Для того, чтобы Украина стала равноправным членом НАТО необходима поддержка политических и экономических реформ. Их успех, причём, как политических, так и экономических, есть первичное условие независимости Украины, её интеграции в Западный мир и поддержки её внешнеполитических усилий со стороны государств Запада.

Источники и литература

1. www.afp.com (французское информационное агентство).
2. www.bbc.com (английский телеканал).
3. www.cnn.com (английский телеканал).
4. www.dw-world.de (немецкая газета).
5. www.euronews.net (английский телеканал).
6. www.expert.org.ua (украинская газета).
7. www.gazeta.ru (российское периодическое издание).
8. www.glavred.info (независимое аналитическое агентство).
9. www.itar-tass.com (российское информационное агентство).
10. www.izvestia.ru (российская газета).
11. www.km.ru (сайт новостей).
12. www.kommersant.ru (российское периодическое издание).
13. www.lenta.ru (сайт новостей).
14. www.NEWSru.com (Интернет-газета).
15. www.newsweek.com (периодическое издание США).
16. www.newyorktimes.com (периодическое издание США).
17. www.ntv.ru (российский телеканал НТВ).
18. www.podrobnosti.ua (украинский телеканал).
19. www.rbc.ua (украинское информационное агентство).
20. www.reuters.com (английское информационное агентство).
21. www.rutv.ru (телеканал «Россия»).
22. www.segodnya.ua (украинская газета).
23. www.times.com (английская газета).
24. www.vzglyad.ru (российская газета).
25. www.wallstreetjournal.com (периодическое издание США).
26. www.1plus1.ua (украинский телеканал).
27. www.1tv.com.ua (украинский телеканал).
28. www.1tv.ru (украинский телеканал).
29. www.5.ua (украинский телеканал).
30. Партнерство заради миру: рамковий документ від 10 січня 1994 року // Вибрані основоположні документи НАТО та Україна – НАТО. – Київ: ТОВ «Інсайт – плюс», 2006. – С. 8 – 10.
31. План дій Україна – НАТО від 22 листопада 2002 року // Вибрані основоположні документи НАТО та Україна – НАТО. – Київ: ТОВ «Інсайт – плюс», 2006. – С. 44 – 52.
32. План дій щодо членства в НАТО (ПДЧ) від 24 квітня 1999 року // Вибрані основоположні документи НАТО та Україна – НАТО. – Київ: ТОВ «Інсайт – плюс», 2006. – С. 32 – 39.
33. Стратегічна концепція Альянсу від 24 квітня 1999 року // Вибрані основоположні документи НАТО та Україна – НАТО. – Київ: ТОВ «Інсайт – плюс», 2006. – С. 16 – 32.
34. Стратегія інтеграції України до Європейського Союзу. Указ Президента України від 11.06.1998. – К.: Видавництво Верховної Ради України, 1998. – 15 с.
35. Как делается политика США и России. Принятие решений об использовании американских и российских вооружённых сил в региональных конфликтах конца XX века./ Под ред. Дж. Р. Азраела, Э. Паина, А. Попова. – М.: Международные отношения, 1996. – 427 с.
36. Уткин А. И. В Америке снова просыпается имперское мышление // Международная жизнь. – 2002. – №7. – С. 51 – 58.
37. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2006. – 571 с.