

В. В. Коннер

БЕЛЫЕ КНИГИ 1922 И 1930 ГОДОВ ПО ПАЛЕСТИНЕ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА АРАБО-ЕВРЕЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ПАЛЕСТИНЕ

3 июня 1922 года английское правительство опубликовало Белую книгу (меморандум Черчилля), в которой были изложены принципиальные положения английской политики в Палестине. Уинстон Черчилль, который в то время был секретарем колоний, посетил Палестину и, проведя встречи как с арабскими, так и с еврейскими лидерами, издал документ, который некоторые ошибочно приняли за очередную победу сионизма. Черчилль сообщил представителям арабов, что британское правительство не намеревается удовлетворить их требования о приостановлении иммиграции и что создание еврейского национального очага – это полезное дело, причем не только для евреев, но также для англичан и арабов. В этом заявлении отвергалось обвинение палестинских арабов английского правительства в том, что оно намеревалось создать “исключительно еврейскую Палестину”. В частности, в меморандуме Черчилля говорилось следующее: “Правительство Его Величества не имеет в виду создания целиком еврейской Палестины и исчезновения или подчинения арабского населения, языка или культуры в Палестине. Условия Декларации Бальфура не предполагают того, что вся Палестина будет превращена в еврейский национальный очаг, предполагают создание такого очага на части территории Палестины” [1, с. 40]. Но в то же время, в заявлении подчёркивалось, что “Декларация Бальфура, подтвержденная в тексте Севрского договора, не подлежит пересмотру..., за этой общиной (ишувом – В. К.) признаются перспективы свободного развития, которые дадут еврейскому народу полную возможность выявить свои дарования, при этом очень важно, чтобы он знал, что находится в Палестине по закону. Поэтому необходимо, чтобы существование еврейского национального очага в Палестине было подтверждено международными гарантиями и было официально признано... Для выполнения этой политики необходимо, чтобы еврейская община в Палестине увеличивалась путём иммиграции. Масштабы этой иммиграции не должны превышать пределы, которые соответствуют экономическим возможностям страны” [1, с. 40; 4, с. 48–49; 8, с. 165; 9, с. 32].

В Белой книге правительство Великобритании заявляло, что его целью является не создание еврейского государства в Палестине, а создание еврейского очага, подчёркивалось, что именно это подразумевается в тексте Декларации Бальфура. В Белой книге гарантировалось обеспечение продолжения еврейской иммиграции, но её размеры оговаривались экономическими возможностями Палестины. Кроме того, в этом документе содержалось обещание образовать в будущем парламент, в котором будут пропорционально представлены все национальные и религиозные группы страны. Ответный меморандум Ваад леуми содержал заверения в “благонадёжности”, в стремлении евреев “рука об руку” с арабами развивать Палестину [6, с. 82].

Белая книга давала новую трактовку смысла Декларации Бальфура. Такая трактовка должна была, по мнению английского правительства, уменьшить недовольство арабских националистов британской мандатной политикой в Палестине. Здесь следует отметить, что весь текст Декларации Бальфура был составлен весьма туманно, и это давало англичанам широкие возможности для её произвольного толкования в зависимости от возникшей на том или ином этапе действия мандата ситуации.

По решению IV Арабского Палестинского Конгресса (АПК) в 1921 году в Лондон была направлена арабская делегация во главе с Мусой Казимом аль-Хусейни [7, с. 6]. Делегация от имени АПК представила английской стороне меморандум, в котором излагались традиционные взгляды арабской стороны на будущее Палестины. Было решено направить специальную мусульманско-христианскую делегацию кроме Лондона в Женеву и в столицы европейских государств с разъяснением требований палестинцев [3, с. 946; 2, с. 19]. Эти требования сводились к следующему:

1. Гарантировать гражданские права, экономические и политические интересы народа;
2. Создать национальное правительство в полном соответствии со ст. 12, §4 Устава Лиги Наций;
3. Гарантировать права иностранцам в Палестине;
4. Установить гарантии религиозного равенства для всех групп населения;
5. Обеспечить права национальных меньшинств” [2, с. 20].

Арабская палестинская делегация на этих встречах попыталась сыграть на религиозных чувствах англичан – в ноябре 1921 года членами делегации было выпущено официальное заявление под красноречивым названием “Святая земля: исламское и христианское единство против сионистской агрессии” [4, с. 171]. Однако, никакой реакции со стороны британского правительства или министерства колоний на это заявление арабской делегации не последовало, чего, впрочем, и следовало ожидать. Министр колоний отказался принять арабскую делегацию. Чиновник министерства, ярый сионист Хьюберт Янг, в ответ на арабские требования заявил, что Декларация Бальфура останется неизменной, что политика правительства была и останется просионистской [8, с. 145]. Ничего не добившись в Лондоне, арабская делегация выехала в Женеву, где Лига Наций обсуждала проект мандата на Палестину. Но и здесь делегаты встретились лишь с Бальфуром, тогдашним официальным представителем Великобритании в Лиге. Он заявил арабам, что английский эксперимент с сионизмом в Палестине будет продолжаться. Оставив письменный протест против мандата, арабская делегация, ничего не добившись в Женеве, в начале ноября 1921 г. снова выехала в Лондон. Чтобы как-то успокоить арабов, Черчилль решил провести объединённую конференцию с участием арабов, сионистов и представителей английского правительства. На предварительном узком совещании с участием премьер-министра Ллойд

Джорджа, Черчилля, Бальфура, Вейцмана было решено настаивать на незыблемости Декларации Бальфура. При этом Ллойд Джордж заявил, что его правительство всегда рассматривало эту декларацию, в конечном счёте, как создание еврейского государства в Палестине [8, с. 145–147].

Назначенная на 29 ноября объединённая англо-сионистско-арабская конференция провалилась. Черчилль, в последний момент, отказался участвовать в конференции, понимая, по-видимому, что точки зрения различных сторон примирить на конференции невозможно. Конференцию проводил один из министерских чиновников. Он зачитал заявление министра о том, что британская политика в Палестине основывается на незыблемости Декларации Бальфура, которая твёрдо будет проводиться в жизнь. Затем выступил Вейцман, доказывавший, что сионисты совсем не покушаются на политические права арабов.

В ответ на это Хусейни подчеркнул, что требования арабов об отказе от мандата и от Декларации Бальфура остаются прежними, что они требуют создать в Палестине демократическое правительство и, поэтому, предложения правительства Великобритании и сионистов являются совершенно неприемлемыми. Делегация вернулась в Палестину, так ничего и не добившись [8, с. 147].

После бесплодных переговоров, арабская делегация в середине 1922 года, отказавшись согласиться с Белой книгой Черчилля (июнь 1922 года) и мандатом Лиги Наций на Палестину, покинула Лондон. До своего отъезда из Лондона, арабская делегация получала множество телеграмм от местных органов самоуправления арабов, арабских политических и общественных организаций с требованиями прекращения переговоров и возвращения домой [4, с. 298–300]. Перед самым своим отъездом из Лондона, члены делегации 17 июля направили в Совет Лиги Наций обращение с требованием предоставить Палестине независимость.

Делегация ВСО, возглавляемая Х. Вейцманом, одновременно с арабской делегацией вела переговоры в министерстве колоний Великобритании и приняла Белую книгу в “качестве основы своих действий в Палестине” [5, с. 49].

20 октября 1930 года английское лейбористское правительство опубликовало “Белую книгу Пасфилда” по Палестине (лорд Пасфилд в это время занимал пост министра колоний). В этом документе объявлялось следующее: “1. Численность еврейского населения не должна превышать “экономической ёмкости” страны; 2. Свободных земель для еврейской колонизации в стране нет и дальнейшая колонизация может идти лишь за счёт земельных резервов, уже находящихся в руках сионистских организаций; 3. Создание “еврейского национального очага” не является центральным пунктом мандата на Палестину и мандатные обязательства перед евреями и арабами равноценны” [1; 9, с. 37–40]. Правительство заявляло о том, что оно не намерено отходить от проведения политики, предусматривающей обеспечение интересов всех жителей Палестины – евреев и арабов в полном соответствии с установленными мандатом обязательствами. В Белой книге говорилось о том, что созданное в 1929 году Еврейское Агентство (ЕА) не имеет права претендовать на управление страной. Однако, в ней вновь подчёркивалось стремление Англии содействовать созданию “еврейского очага” в Палестине. Белая книга не содержала никаких конкретных обязательств по обеспечению законных прав арабского населения Палестины. В этом Заявлении правительства Великобритании о своей политике в Палестине содержалось предложение о создании Законодательного совета на тех же принципах, которые предлагал Верховный комиссар Палестины Г. Сэмюэль в 1922 году. В Белой книге говорилось о том, что на территории Палестины и Трансиордании вводились для постоянного дислоцирования два пехотных батальона, две авиационные эскадрильи, четыре подразделения бронетанковых подразделений.

Белая книга Пасфилда по-существу означала переход английского правительства к более гибкой политике в Палестине и отказ от односторонней ориентации Великобритании на сионистское движение. Белая книга Пасфилда явилась очень серьёзным отступлением от Декларации Бальфура, поэтому она “вызвала взрыв протеста со стороны сионистов и лидеров оппозиционной партии” [1, с. 55]. Против неё выступили лидеры английских консерваторов: Болдуин, Чемберлен, Эмери и другие.

Президент ВСО Х. Вейцман информировал главу министерства колоний об отказе ВСО от признания выводов Белой книги Пасфилда [1, с. 81–82]. В этом письме к министру колоний лорду Пасфилду Вейцман заявил, что он уходит в отставку с поста председателя ЕА. Его примеру последовали другие руководители сионистов лорд Мэлчетт и Феликс Вартбург. Трое ведущих членов оппозиции в правительстве Макдональда – Остин Чемберлен, Эмери и Болдуин – обратились с письмом в “Таймс”, где резко критиковали правительство за отход от политики, вытекающей из мандата. С аналогичными заявлениями выступили лорд Хэйлшем, Джон Саймон и генерал Смэтс [12. – 1930, 4, 6 November]. После опубликования Белой книги 1930 года, 21 декабря того же года была опубликована декларация Исполкома АПК. В этой декларации давалась положительная оценка Белой книги Пасфилда, особенно её положению по ограничению еврейской иммиграции и запрету продажи земли, принадлежавшей арабам. В этой декларации по-прежнему отвергались условия правительства Великобритании и мандатной администрации по вопросу создания Законодательного совета в Палестине [4, с. 333].

Лидеры АПК, обнадёженные Белой книгой 1930 года, призвали арабское население воздержаться от традиционной ноябрьской забастовки 1930 года в очередную годовщину Декларации Бальфура. Только сторонники Амина аль-Хусейни через его газету “Джамийа аль-Арабийя” выступили против этого заявления Исполкома АПК и призвали арабов провести всеобщую забастовку. Незадолго до этих событий, 27 октября 1930 года во время разгона демонстрации арабов в Яффе, были убиты 12 арабов и один английский полицейский. После этого демонстрации арабов прошли практически во всех городах Палестины.

Муса Казим аль-Хусейни, возглавлявший Исполком АПК, на встрече с Верховным комиссаром объявил, что Исполком потерял контроль над палестинскими арабами [19, с. 30–31].

Ни одно из положений Белой книги 1930 г. в жизнь проведено не было. Обещание о займе для развития сельского хозяйства, дававшееся правительством, в 1930 г. не было выполнено. Попытка создания специальной комиссии для развития Палестины провалилась. Ни арабы, ни евреи не приняли участия в такой комиссии: первые – из-за продолжающейся скупки арабских земель сионистами, вторые – из-за попытки хотя бы минимального ограничения земельных сделок [11, с. 53].

Лидеры сионистского движения сразу же выступили против положений Белой книги 1930 года. 21 октября 1930 года было опубликовано заявление ВСО и ЕА, подписанное Х. Вейцманом, в котором выражался протест против Белой книги, как противоречащей “тексту мандата”. В ноябре ЕА выпустило новый меморандум против Белой книги Пасфилда. Особую критику вызвали положения этого документа, касавшиеся необходимости установления контроля над еврейской иммиграцией и скупкой земли у арабов. Этот протест объяснялся тем, что в официальных документах британского правительства и Лиги Наций признавалось то, что “...создание и увеличение еврейского рабочего населения является одной из лучших гарантий развития еврейских поселений в будущем” [16, с. 654–655]. В конце концов, ВСО добились согласия правительства Великобритании на проведение в ноябре 1930 года переговоров с делегацией ЕА во главе с Х. Вейцманом.

Накануне переговоров 1930 года, Верховный комиссар Палестины Джон Ченселлор в своём послании в Лондон предупреждал правительство о том, что если в результате этих переговоров основные положения Белой книги будут отменены, то палестинские арабы будут бойкотировать выборы в Законодательный совет. Верховный комиссар предлагал сократить льготы еврейской общине, а арабам гарантировать самоуправление, предупреждал, что скупка земли евреями в Палестине приведёт к массовому обезземеливанию арабов, что в свою очередь приведёт к вооружённым выступлениям палестинских арабов [13, с. 87]. Пасфилд пошел на тактический компромисс, признав, что его тоже не устраивают отдельные пункты этого документа. Он заверил Вейцмана в том, что сионисты ложно истолковали Белую книгу, но в то же время продолжал сопротивляться их главным требованиям (например, массовой иммиграции). Английское правительство создало комитет, в который вошли члены правительства и представители ЕА, и после долгих обсуждений было достигнуто согласия по важнейшим пунктам этого нового документа и вскоре появилось частное письмо премьер-министра Великобритании Рамсея Макдональда Х. Вейцману, в котором давалась фактически новая интерпретация основных положений Белой книги 1930 года и содержались обещания полной поддержки Великобританией политики создания еврейского национального очага в Палестине, провозглашенной Декларацией Бальфура и мандатом на Палестину [1, с. 57, 83; 18, с. 158–159]. В этом письме председатель ВСО заверялся в том, что принятие Англией обязательства содействовать еврейской иммиграции и обеспечивать поселения евреев на земле остаются центральной задачей мандата. Это письмо вошло в арабскую историю под мандатной Палестины под названием “чёрного письма”. Оно было сразу же осуждено и отвергнуто как Исполкомом АПК, так и практически всем арабским населением Палестины [14, с. 164]. В вопросе иммиграции оно не пыталось отступить от принципов Белой книги Черчилля. Критерии же для определения способности страны к принятию новых иммигрантов должны быть чисто экономическими, а не политическими по своему характеру. В конце концов ограничения на иммиграцию, предложенные Пасфилдом, были узаконены в Белой книге 1939 г., все-таки отвергнутой политикой Бальфура и Ллойд Джорджа.

После опубликования этого письма, появилась декларация Исполкома АПК, содержащая острую критику положений этого письма, критиковавшая поддержку правительства Великобритании деятельности ЕА по строительству новых сельскохозяйственных поселений [17, с. 34]. Фактически, это письмо развеяло надежды большинства членов Исполкома и делегатов АПК на сотрудничество с правительством Великобритании, мандатной администрацией, и самое главное – надежды на провозглашение независимого арабского государства, обещанного в тексте мандата. Вскоре последовало письмо главы министерства колоний Пасфилда Верховному комиссару Джону Ченселлору, в котором говорилось о необходимости практического претворения в жизнь обещаний премьер-министра Х. Вейцману [10, с. 1062].

Вскоре после публикации письма Р. Макдональда, была созвана чрезвычайная сессия Исполкома, принявшая обращение к арабам Палестины, в котором они призывались ко всеобщему бойкоту еврейских товаров и полному прекращению продажи земли, принадлежащей арабам, еврейским организациям и фондам. Это была победа умеренных лидеров Исполкома над крайними, выступавшими за новое вооружённое восстание. В начале 30-х годов противоречия между этими фракциями резко обострились, ослабляя тем самым национальное движение палестинских арабов. С начала 30-х годов происходит выдвижение в освободительном движении арабов Палестины средних слоев, представителей арабской интеллигенции [15, с. 104–105]. Тем не менее, руководство арабами Палестины оставалось в руках представителей феодально-буржуазных кругов палестинского общества, религиозной мусульманской верхушки.

Возглавившие восстание августа 1929 года арабские националисты, опасаясь вести борьбу непосредственно против английских властей, надеялись, что антиеврейское движение палестинских арабов вынудит британскую администрацию сократить сферу влияния евреев в политической и экономической жизни Палестины. Но мандатарий, стремясь сохранить закон и порядок в стране, поставил палестинских арабов под жёсткий контроль британских войск и полиции.

Список литературы

1. Great Britain and Palestine. 1915-1945. Information Papers No. 20. -L., N.-Y.: Royal Institute of International Affairs, 1946; L.: Chatham House, 1946.
2. Survey of Palestine Prepared in Dec.1945 and Jan.1946 for the Information of the Anglo-American Committee of Inquiry. Vol.1. - (S.L.): Palestine Government Printed, 1946.
3. Survey of Palestine Prepared in Dec.1945 and Jan.1946 for the Information of the Anglo-American Committee of Inquiry. Vol.2. - (S.L.): Palestine Government Printed, 1946.
4. Васаик аль-харака аль-ватанийа аль-филастинийа 1918 - 1939. - Байрут: Муасса ад-дирасат аль-филастинийа, 1979.
5. Caplan N. Futile Diplomacy. Vol. I. Earl-Zionist Negotiation Attempts, 193-1931. - L.: Frank Cass, 1983.
6. Caplan N. Palestine Jewry and the Arab Question 1917-1925. - L.: Frank Cass, 1978.
7. Friedrich C. American Policy Toward Palestine. - Washington: Public Affairs, 1944.
8. Ingrams D. Palestine Papers. 1917-1922. Seeds of Conflict. - L.: John Murray, 1972.
9. Williams-Thompson R. B. The Palestine Problem. - L.: Melrose, (a. o.).
10. Great Britain. Parliamentary Debates. House of Commons. Fifth Series. Vol. 255 (July 13 to July 31) 1931. - L.: His Majesty's Stationery Office, 1931.
11. Great Britain and Palestine 1915-1936. - L., N.-Y.: Oxford University Press, 1937.
12. The Times. London.
13. Cohen M. J. The Origins and Evolution of the Arab-Zionist Conflict. - Berkeley: Univ. of Calif. press, 1987.
14. Kayyali A.W. Palestine: A Modern History. - L.: Croom Helm, 1971.
15. Nuweihid B. The Palestinian Political Elite During the Mandate Period // Journal of Palestine Studies. - Beirut, 1979. V. 9. n. 1. - Pp. 84-111.
16. Palestine. A Study of Jewish, Arab and British Policies. Vol. II. - New Haven: Yale University Press; L.: Oxford University Press, 1947.
17. Porath Y. Palestinian Arab National Movement. From Riots to Rebellion. Vol. 2, 1929-1939. - L.: Cass, 1978.
18. Taggar Y. The Mufti of Jerusalem and Palestine Arab Politics 1930-1937. - N.-Y., L.: Gazland, 1986.
19. Абд аль-Кадир Йасин. Шубахат хаул аль-саура аль-филастинийа. - Амман: Дар ибн рушд, [Б. г.].