

Источники и литература

1. Гессе Г. Избранное. Сборник. – М.: Радуга, 1991. – 539с.
2. Голубинцев В.О., Данцев А.А., Любченко В.С. Философия для технических вузов. Серия «Высшее образование». – Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 2003. – 640с.
3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Книга, 1991. – 574 с.
4. Кальной И.И. Философия. Учебник. – Симферополь: Бизнес-Информ, 2004. – 448с.
5. Ницше Фридрих. По ту сторону добра и зла. Избранные произведения. – М.: «Сирин», 1990. – 416 с.
6. Ортега-и-Гассет Х. Эстетика. Философия культуры. – (Сборник: Перевод). – М.: Искусство, 1991. – 586с.
7. Хейзинга Й. Homo Ludens. (Человек играющий). – М.: ЭКСПО ПРЕСС, 2001. – 351с.
8. Чорненко Я.Я. Культурологія. Теорія. Практика. Самостійна робота. Навчальний посібник. – Київ: Центр навчальної літератури, 2004 – 392с.
9. Шпенглер О. Закат Европы. – Новосибирск. – ВО «Наука», 1993. – 591с.
10. Юнг К.Г. Душа и миф: шесть архетипов. – К.: Гос. Б-ка Украины для юношества, 1996. –383с.
11. Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА – М, 1999.

Тен Е.П.**КОНТРОЛЬ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ И НАВЫКОВ С КОМПЬЮТЕРНОЙ ПОДДЕРЖКОЙ**

Постановка проблемы. Концепция модернизации Украинского образования вносит изменения во все образовательные области. Информационная подготовка преподавателей высших учебных заведений предполагает формирование высокой культуры организации педагогического процесса и достижения качественных результатов обучения.

Цель статьи. Обосновать применение новых информационных технологий (НИТ) при изучении педагогических дисциплин. Традиционные формы обучения не ориентированы на применение современных НИТ и средств коммуникации. Хотя стремительное развитие компьютерной и оргтехники позволяет все-сторонне использовать в образовательном процессе их преимущества.

Анализ исследования. Обзор педагогической литературы показал, что на сегодняшний день нет специальных программных средств, необходимых для преподавания педагогики.

При социально–педагогическом опросе преподавателей РВУЗ КИПУ выяснилось, что получение новых знаний с помощью компьютера считают возможным 6% опрошенных преподавателей и 32% считают возможным контроль и учет знаний, умений и навыков при помощи компьютеров, 9% преподавателей вообще отрицали применение компьютерной техники в учебном процессе [2].

Высокий процент использования компьютерной техники при проверке знаний (32%) связан с применением тестовых заданий и объясняется знакомством опрошенных с данными методами контроля знаний.

Таким образом большинство преподавателей понимают важность применения компьютерной техники в технологическом образовании и при соответствующем обеспечении готовы поддержать ее. Первый шаг на пути к этому видится в создании качественных электронных учебников по педагогическим дисциплинам. Известно, что самая сложная функция педагога – контролирующая. Рассмотрим в данной статье как ЭВМ может выполнить эту работу.

Повышение качества образования и переход к субъект–объектным отношениям в процессе обучения предполагает формирование режима самоуправления учебной деятельностью студентов. Проникновение в учебный процесс информационных технологий ставит задачи методологического и методического обоснования этого нового средства преподавания. Составной частью процесса обучения является компьютерный контроль знаний. В области естественнонаучных [1;2] и физико–математических дисциплин[3], в преподавании иностранных языков [4] теоретические вопросы компьютерного контроля знаний достаточно хорошо разработаны и активно используются в учебном процессе.

Применение новых информационных технологий (НИТ) при изучении педагогических дисциплин мало изучено. Традиционные формы обучения не ориентированы на применение современных НИТ и средств коммуникации. Хотя стремительное развитие компьютерной и оргтехники позволяет все-сторонне использовать в образовательном процессе их преимущества.

Внедрение в учебный процесс новых информационных технологий представляет разноплановые возможности по сбору, хранению, переработке и использованию информации. При этом решаются три задачи обеспечения информационной поддержки: 1) управленческой и педагогической деятельности преподавателей; 2) самоуправления и организации учебной деятельности студентов на основе НИТ; 3) Контроль знаний, умений и навыков обучаемых [4].

Контроль в мультимедийных обучающих программах выполняет те же функции, что и в традиционных технологиях обучения: собственно контролирующую, образовательную, обучающую, воспитывающую, корректирующую и информационную.

С помощью электронного контроля может быть установлена степень усвоения материала: запоминание прочитанного в учебнике, услышанного на

лекции, воспринятого при самостоятельной работе. На практических занятиях и воспроизведение знаний при тестировании [5].

Следует отметить такие особенности электронного контроля как фиксация уровня освоения материала, умение творчески применять полученные знания, давать адекватную характеристику явлениям.

Обучающая и образовательная функции состоят в том, что студент не просто отвечает на вопросы контролирующего блока. Но и, получая от компьютера обратную связь по поводу данных ответов, вносит в них необходимые коррективы. Студент еще раз уточняет по материалам обучающего блока, в чем состоит пробел в его знаниях. Это, в свою очередь способствует развитию познавательных способностей.

Исследователи отмечают, что воспитывающая функция проверки и оценки знаний при работе с мультимедийными обучающими программами обусловлена самим контролем, а еще больше – самоконтролем.

Корректирующая функция дает больший материал преподавателю. Поскольку частота повторяемости ошибки при ответах студентов, которую может фиксировать компьютер, ориентирует преподавателя на необходимость дополнительного анализа предлагаемого материала с целью определения его доступности [6].

Информационная функция компьютера позволяет преподавателю получить сведения об эффективности работы баз данных, доступности схем и таблиц, адекватности иллюстративного материала обучающему тексту, целостности представлений о курсе.

Контролирующий блок в мультимедийной программе по спецкурсу «Социальная педагогика» строится на системе тестирования. Определяющим при организации тестирования является специфика социальной педагогики.

Тесты имеют достаточные возможности применения. Выступая унифицированной процедурой, предназначенной для получения характеристик учебных достижений тестируемых. Тестирование и самотестирование в блоке контроля предполагают такую постановку вопросов, когда ответы на них располагаются в определенном, изначально заданном ареале. В этом случае они фиксируют состояние «знаю– не знаю». Это позволяет организовать количественный учет знаний учащихся. Сравнить результаты и количественно описывать процесс [4].

Однако тестирование, по мнению специалистов, обеспечивает лишь замеры результатов усвоения определенного объема содержания, усвоение материала на уровне узнавания и понимания. С помощью тестов невозможно оценить глубину, прочность знаний и обобщенных умений. Тесты малоприменимы для выявления системы знаний; они не могут показать, может ли обучаемый применить свои знания в новых условиях, логически обосновать свое умение, знания и навыки [5].

Высокий тестовый балл еще не означает умения самостоятельно и творчески подходить к решению возникающих проблем. Результаты тестирования недостаточно. Чтобы убедиться в глубоком понимании учащимися пройденного материала, оценить степень их готовности использовать полученные знания в практике.

Назначение творческих заданий – развитие креативности мышления студентов. Под креативностью мы понимаем быстроту, гибкость, точность, оригинальность мышления, богатое воображение, чувство юмора, при верженности высоким эстетическим ценностям и др.

Так, при изучении темы «Педагогические инновации» вместе с контрольными тестами:

1. Что подразумевается под педагогическими инновациями?
2. Из каких компонентов состоит педагогическая система?
3. Что подтверждает закон сохранения педагогической системы?
4. Почему не удастся улучшить педагогическую систему по всем критериям одновременно?
5. Чем отличаются интенсивный и экстенсивный пути развития педагогической системы?
6. Какие направления относятся к общим педагогическим инновациям?
7. Какой из уровней инноваций имеет настоящее преобразующее влияние?
8. Сформулируйте принцип природосообразности.
9. Почему педагогика должна вернуться к принципу природосообразности?
10. Какая парадигма наиболее перспективна для отечественной педагогики?
11. Перечислите основные требования критерия инновационности учебного заведения.

Студентам предлагаются творческие задания:

1. Какой ты представляешь школу будущего?
2. Составь проект школы будущего.
3. Какие недостатки педагогической теории, на ваш взгляд, мешают педагогической практике.
4. Раскройте основное положение концепции гуманистической педагогики : человек как наивысшая ценность в мире.

При изучении такой сложной темы как «Закономерности обучения»

Предлагаются следующий контрольный тест:

1. Что выражают понятия «закономерность» и «закон»?
2. Что значит идентификация закономерной связи?
3. Влияет ли формулировка закономерностей на ее объективность?
4. Какие закономерности были установлены в античной педагогике?
5. Какие закономерности установили Я.А.Коменский, Ф.А. Дистерверг?
6. Приведите примеры общих закономерностей.
7. Приведите примеры конкретных закономерностей

Творческие задания к данной теме выглядят следующим образом:

Допишите формулировки закономерностей

- А) Содержательно–процессуальные

1. Результаты обучения продолжительности обучения.
 2. Результаты обучения зависят от в учебную деятельность (Л.В.Занков)
 3. Продуктивность усвоения заданного объема знаний, умений количеству изучаемого материала или требуемых действий.
 4. Результаты обучения зависят от.....
 5. Обучение путем «делания»
- Б) Гносеологические
1. Результаты обучения умению учиться.
 2. Продуктивность обучения Объему учебной деятельности учащихся
 3. Умственное развитие учащихся..... усвоению объема взаимосвязанных действий, опыта творческой деятельности. (И.Я.Лернер)
 4. Продуктивность творческого мышления улучшается
 5. Результаты обучения зависят от
- В) Психологические
1. Обученность..... обучаемости.
 2. Продуктивность обучения..... познавательной активности учащихся.
 3. закон Йоста.....
 4. Продуктивность обучения..... интенсивности тренировки.
 5. результаты обучения..... интенсивности тренировки.
- Г) Кибернетические
1. Закономерность Воробьева:.....
 2. Качество обучения.....
 3. Закономерность Анохина:.....
 4. эффективность обучения..... частоте и объему обратной связи. [6]

Как видим при изучении социальной педагогики креативность стимулируют вопросы, которые:

- отражают комплексный подход к педагогическим проблемам;
- учитывают сложность изучаемых педагогических объектов, явлений и возможность существования разных подходов при решении педагогических проблем;
- формируют ключевые педагогические компетенции;
- используют педагогически обоснованное соотношение позитивного и негативного в содержании заданий;
- обладают возможностями возбуждать взаимодействие интеллектуальных, волевых и эмоциональных функций;
- обеспечивают реалистичное столкновение с проблемой, погружение в нее, эмоциональную вовлеченность;
- обеспечивают столкновение противоположных понятий, образов, идей.

Контроль и оценивание ответов при помощи мультимедийных обучающих программ проводится следующим образом:

- сообщение об ошибочном решении должно даваться в форме, не унижающей достоинство обучающегося;
- отвечающий должен иметь возможность сравнить свой неправильный ответ с правильным;
- нет необходимости подкреплять похвалой каждый правильный ответ;
- разъяснения должны даваться в форме, соответствующей возрастным возможностям и уровню подготовки обучающегося.

Получаемая оценка напрямую связана с результатом, которого достиг студент, поэтому форма предъявления оценки должна выступать не только жесткой констатацией «плохо– отлично», но и быть эмоционально продуманной процедурой, учитывающей реакцию студентов на полученный результат. Следует отметить, что контроль знаний студентов средствами мультимедиа является методически оправданным.

Источники и литература

1. Темников Д.А., Винтер В.Г., Мезина З.Р. Мультимедийный курс по биохимии: организация блока контроля знаний // Материалы Всероссийской научн.-методич. Конф. «Информационные технологии в учебном процессе». Нижний Новгород. 3–5 декабря 2002 г. – С.25–32
2. Филиппов Е.А. Методика использования средств мультимедиа в обучении общей биологии // Дисс... канд. Пед. Наук. СПб., 2001
3. Бордовский Г.А., Горбунова И.Б., Кондратьев А.С. Персональный компьютер на занятиях по физике: Учебн. Пособие. – СПб., 1999.
4. Маткова М.В. Технологии мультимедиа в обучении иноязычному профессиональному общению // Конгресс конференций «Информационные технологии в образовании», 2001.
5. Азимов Э.Г. Использование компьютера в обучении русскому языку как иностранному. – М., 1989.
6. Роберт И.В., Самойленко П.И. Информационные технологии в науке и образовании: Учебное пособие. – М., 1998.