

Чудомех В.Н.

ПРОБЛЕМЫ СОПРЯЖЕНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ БЫТИЯ В НАУКЕ И ОБЩЕСТВЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ: НЕОБХОДИМОСТЬ, СРЕДСТВА И ПУТЬ РЕШЕНИЯ

Проблемы, выделенные в данной статье, относятся к системным. Давность их существования косвенно подтверждается фрагментом беседы академика В.В.Докучаева с тогда ещё студентом В.И.Вернадским (1882): "...Я думаю...когда-нибудь явится новая наука, она будет изучать не отдельные тела, явления и категории их, а сложные взаимоотношения между ними, ...закономерную связь между телами и явлениями, между живой и мёртвой природой..." [1, стр.33].

Сегодня необходимость систематики существующих сведений о природе, человеке и обществе во много раз актуальнее. Углублённая специализация традиционных наук и новых синтетических - ещё более "узконаправленных" - превратила современное познание бытия в "предметное". Расширяющиеся междисциплинарные "пробелы" всё чаще заполняются концептуальными средствами. Современный учёный сталкивается не только с прогрессирующим многообразием научной информации. Не менее многообразны её интерпретации на основе гипотез, идей, авторитетных представлений или предположений.

По мнению известного философа Э.Кассирера (1874-1945), такое положение в науке "...не только серьёзная теоретическая проблема, но и надвигающаяся угроза всей...культурной жизни...". Обосновывал он это простыми и очевидными фактами: "...Наш...инструментарий для наблюдений и экспериментирования чрезвычайно вырос, ...наш анализ становится всё более утончённым и проницательным. В сравнении с...сегодняшним богатством прошлое может показаться...бедным. ...Но богатство фактов – ещё не богатство мыслей. Не найдя ариадниной нити, ведущей нас из этого лабиринта..., мы потеряемся в массе бесвязных и разрозненных данных..." [2, стр.26].

Аналогичны выводы и М.Шеллера (1874-1928) – основателя философской антропологии: "...существуют естественнонаучная, философская и теологическая антропологии, которые не интересуются друг другом, единой же идеи человека у нас нет. Специальные науки, занимающиеся человеком и...возрастающие в...числе, скорее скрывают сущность человека, чем раскрывают её..." [3, стр.31-32].

В прошедшем веке человечество было не только разрушительным, но и созидательным. Интенсивно развивались науки, непрерывно росли технические и производительные возможности, вызывавшие в обществе естественную гордость и оптимизм. Примерно в 70-80 годах их уровень падает и начинается волна общественного пессимизма. Наряду с известными материальными, социальными и экологическими основаниями для него существуют и духовные.

Весомой основой для индивидуально-группового пессимизма становится неверие в "разумность" общества – способность действовать в "интересах" всех. Это наиболее заметно на фоне углубляющегося экологического кризиса. Происходящее в биосфере одинаково фатально для всех частей человечества. Но должной реакции в их поведении нет. Эффект от природоохранных мероприятий в отдельных странах локальный и временный. Для предотвращения глобального экологического кризиса нужны системные – коллективные усилия и действия всех государств мира. Примером общественного "неразумия" могут служить и военные конфликты. Их современную малоэффективность можно считать доказанной, тем не менее они сохраняются и приумножаются в числе.

Наблюдая многообразие индивидуально-группового и общественного деструктивизма, невольно задаёшься вопросом – "...Чем обусловлено это "неразумие" сферы разума? Только ли субъективными причинами – человеческой глупостью, слабостями, недальновидностями?..." [4, с.151]. Простых научных или философских ответов на него не существует – процессы общественного саморазвития очень многогранны. Они детерминированы не только системными факторами, но и вероятностными.

В качестве главных системных факторов, предопределяющих общественное поведение и развитие, можно выделить социогенетическую память общества и культивируемое в нём общественное мировоззрение. Термин и понятие "социогенетическая память общества" раскрываются следующими определениями [5, с.230]:

- "...Социогенетическая память – это совокупность исторической информации об опыте, знаниях и культуре многих поколений людей, накопленной в процессе саморазвития человеческого общества и зафиксированной в продуктах его преобразовательной деятельности..."

- "...Структурные элементы социогенетической памяти – это человек (источник и носитель оперативной информации), продукт его преобразовательной деятельности (элемент хранения статистической информации) и взаимодействия между ними (элементы связи)..."

Индивидуальная память человека кратковременна – генетически не наследуется. Без общественного сохранения приобретаемого опыта социокультурное развитие рода Homo вряд ли было возможным. Значимость социогенетической информации в общественных процессах подтверждается известными фактами - исторически быстрее развивались общественные системы "открытого" типа, способные к восприятию и внутренней и внешней социогенетической информации.

Социогенетическая память общества – это конституирующий, но пассивный компонент общественной системы (память прошлого, опора настоящего, основа прогноза будущего). Динамику текущего существо-

вания и перспективу социумов предопределяет бытующее общественное мировоззрение – культивируемый общественный "взгляд" на внутренние и внешние отношения. Социогенетическая память общества проявляется в нём обобщённо и модифицированно – в соответствии с социальными "устоями": интегративной основой, спецификой образования, нормами и правилами общественного поведения.

Индивидуально-групповая информация о бытии образуется и формируется на трёх условных уровнях: научном, философском и текущем обыденном - общественном [6]. Иерархически главенствует последний – наиболее независимый и консервативный. Адаптация общества к "новому", формирующемуся на первых уровнях, почти всегда длительная. Оно непрерывно подвергает его "общественному отбору" – оценивает "истинность", практическую значимость, соответствие "устоям".

Этот процесс, эволюционный по сути, в значительной степени нелинеен. "Новое" принимается обществом либо на основе общественного компромисса, либо после длительной практической апробации. Относительно быстро воспринимается лишь жёстко аргументированное "новое" – теоретически и практически неопровержимое. При существующей динамике биосферного кризиса длительный общественный эксперимент невозможен. "...Носитель разума...сделался смертельно опасен для самого себя..." и всего живого – путь в будущее должен выбираться и быстро и безошибочно [7, стр.120].

Способно ли человеческое общество к одновременно быстрым и безошибочным действиям? Искомый ответ, естественно теоретический, коренится в содержании социогенетической памяти конкретного общества и культивируемого в нём общественного мировоззрения.

В системном плане социогенетическую память общества можно рассматривать как "социоинформационную матрицу" - основу для самовоспроизводства, существования и развития. От её исходного содержания - количества и качества опорной информации - зависят:

- ориентация общества в текущих событиях;
- качество планируемого настоящего и ближайшего будущего;
- качество оценки существующих тенденций в развитии общества и его "преадаптации" – подготовки к далёкому будущему.

В прошедшем веке объём социогенетической памяти человечества увеличился многократно. Тем не менее, многие её "подразделы", особенно естественнонаучные, ещё далеки от совершенства – как по качеству накопленной информации, так и по её интерпретации. Мы очень мало знаем о естественной истории Земли. Проблемы в объяснении происхождения живого, человека и его сознания, деструктивности человека и общества, существуют и ныне.

Таким образом, "...Не в количестве изученных фактов...является сила нашего мышления, а в том, чтобы эти факты составляли...знание, т.е. являлись продуманными, ясна была нам взаимная между ними связь..." [8, с.117]. Слабость научного знания планетарной системы живого подтверждается преобладающим мнением известных учёных – к решению современных экологических проблем наука ещё не готова [9, стр.117].

Социогенетическая память человечества даёт лишь предпосылки для действий, выбор их вариантов и скорость реализации зависят от мировоззрений, культивируемых в обществах. Исследование такого социоантропного феномена как общественное мировоззрение всегда сопряжено с проблемами. В историческом времени это явление, в текущем – процесс. В нашем случае можно применить условную абстракцию – представить общественное мировоззрение непрерывно растущим "деревом". Его питающей средой являются "интересы" и "потребности" общества, поэтому стало оно довольно своеобразным.

В его "корневой" системе сосуществуют практически все духовно-исторические "корни" человечества: культовые, мифологические, религиозные, философские и научные. Его "наземная" часть – многоярусная. Она состоит из множества разветвляющихся "стволов" – устойчиво культивируемых общественных мировоззрений, различных по исторической "высоте" и возможности развития. Для нашего анализа существенны самые рослые и мощные "стволы" – религиозный, философский и научный. Влияние нижнего яруса – "поросли" мировоззрений на идеологической, национальной и т.п. основах – на общую "крону" трёх выделенных "рослых" незначительное.

Религиозное мировоззрение по происхождению древнейшее, но доминирует в обществе и сегодня. Феномен его исторического долголетия - в простоте и понятности "идей", полной достаточности для "простого" человека. На его востребованность влияют и постулируемые принципы консолидации общества – основы общественного поведения, необходимость соблюдения которых очевидна каждому. Как догматическое, оно консервативно изначально. Временной интервал от появления "нового" до религиозного признания – сопряжения с соответствующими религиозными установками – всегда продолжительный.

"Начала" философского мировоззрения появились в VI-V в.в. до н.э. Основная причина его зарождения – возраставшая потребность в объяснения живоприродного и общественного бытия. Религиозные учения той поры эту задачу не решали. Их ориентация была односторонней и жёсткой – упрочить институты власти.

Древнейшая философия стала первой попыткой познания мира. Исходных средств для этого было немного - наблюдения, концептуальные предположения и аналитическая логика. В этих условиях сложились два философских "взгляда" на бытие – идеалистическое и материалистическое. Дуализм в философском мировоззрении, продолжающийся более 2-х тыс. лет – главный фактор его развития и совершенствования. От непрерывных споров идеалистов и материалистов выиграла все - "отточились" средства и способы по-

иска истины, найденные методы её доказательств стали надёжной опорой наук.

Философское мировоззрение сущностно не консервативно-философские умозаключения обосновываются фактами. Тем не менее, известный консерватизм присущ и философии. Некоторые философские "истины" – это "идеи" и "мнения". Их нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть – они базируются на косвенных фактах. Длительность существования таких, порою ложных, "истин" зависит от появления более "авторитетных мнений" или новых общественных "запросов".

Последнее характерно и для научного мировоззрения. Как уже отмечалось, значительная часть наших сведений о бытии основана на предположениях. Для нынешнего уровня знаний этот путь естественен - без конституирующей "идеи" трудно выбрать и направление исследований и объяснить их результаты. "...Сознание стремится упорядочить мир, установить в нём порядок и найти закономерности, ибо в случае отсутствия последних сам процесс познания становится бессмысленным, не дающим практических результатов..." (10, с.87). Основная причина научных заблуждений и консерватизма объективна - новое постигается "пробами", ошибки в которых неизбежны. Можно ли их минимизировать? Историческая практика убедительна - при тесном содружестве быстрее развивались и наука и философия.

Таким образом, на вопрос "Способно ли человеческое общество действовать и быстро и безошибочно?" можно ответить следующее:

1. Пока эта способность достаточно низкая.

2. Инерционность в поведении общества закономерна. Сохранить "устои" - в обществе главное. "Новое", воспринимаемое фактором возмущения, становится "нормой" только после "отбора". Длительность его становления зависит от многого: уровня "новизны" для общества, степени соответствия "устоям", степени очевидности практической пользы и необходимости.

3. Наука, философия и общественная практика - это, одновременно, источники "нового" и эксперты по "отбору". При таком двуединстве вероятность экспертных ошибок - ложных заключений и выводов - чрезвычайно высокая.

4. Создатели и эксперты "нового" – это "продукты" и члены общества. Давление "устоявшихся" в нём мировоззренческих установок достаточно сильное и преодолеть его очень трудно – требуются известная смелость, существенные усилия и аргументы.

5. Основные причины общественной "неразумности" системные:

- главный источник опорной информации – социогенетическая память общества - пока несовершенен. Действия в окружающем мире при количественно и качественно фрагментарных сведениях о нём всегда сопряжены и с риском и возможными ошибками;

- общественное мировоззрение при таком опорном базисе совершенным быть не может тем более. Степень общественных "заблуждений" пропорциональна количеству "идей" о бытии - предположений о нём. Меньше достоверных знаний - больше возможных "заблуждений".

Эти выводы пессимистичны, тем не менее, ключевые указания – "Что делать?" - содержат. Очевидного совершенствования требуют:

- базис общественного мировоззрения – опорная информация общества о живом природном и общественном бытии;

- методология общественного образования – его исходная основа должна быть не "предметной", а эколого-мировоззренческой.

Ключ к решению этих взаимосвязанных общественных задач единый - систематика. Основополагающие сведения о бытии должны быть максимально неопровержимыми, взаимосопрягаемыми и взаимоподтверждаемыми - взаимообусловленными частями единой системы, позволяющей накапливать их, анализировать, обобщать и развивать.

Попытки разработать такую систему на базе традиционных подходов предпринимались, но желаемого совершенства получить не удалось. Можно упомянуть несбывшиеся её ожидания от биологии, экологии и "биосферологии" (базирующейся на трудах В.И.Вернадского). Главные трудности в создании искомой мировоззренческой системы общеизвестны и почти непреодолимы. Принципиально необходимо:

а) "объять необъятное" - "...Человека нельзя понять вне человечества, человечество вне жизни, жизнь вне космоса..." [11, стр.135];

б) неопровержимо вывести из косного всю "линию жизни" - "снять" неопределённость "начал" живого природного и антропоного.

Серьёзность этих требований очевидна, но возможность выполнить их есть. Основывается это утверждение на результатах диссертационной работы "Методологические основы систематики живого", проведённой в ТНУ им. В.И.Вернадского (кафедра философии). Исходная основа для мировоззренческой системы - соответствующей вышеприведённым требованиям – уже существует:

- обоснованы методологические подходы к феноменам живого – к одновременным следствиям и движущим силам единого космопланетарного процесса преобразования косного;

- сформирована непротиворечивая – системно целостная концепция последовательного био-, антропо- и социогенеза;

- выявлены базисные принципы живого природной гармонии – основы соразвития и длительного существования элементов живого;

- выявлена сущностность процессов самоорганизации-саморазвития элементов живого, их отноше-

ний в планетарной системе;

-сформировано ядро наиболее употребительных понятий живого. Сущностно определённые, они универсальны - пригодны и для объяснений его феноменов и междисциплинарного диалога.

Искомая мировоззренческая система может быть реализована в виде саморазвивающегося учения о мирах живого – "мирологии". Почему – учение, почему - "мирология"? Главное её предназначение - объяснение происхождения, развития и становления планетарной системы живого (исходных элементов и их функционально-тождественных подсистемных миров, в том числе – человека, человеческого общества и антропного мира).

При такой направленности "мирология" универсальна. Это одновременно - учение, система развивающихся представлений о бытии, основа для "правильного" мировоззрения и его формирования. Она соответствует и другим необходимым требованиям - способна быть:

а) "компромиссной" (обобщая все существующие представления бытия - мифологические, религиозные, философские и научные;

б) "многоцелевой" (раскрывая реальную сущность всех феноменов и процессов живого - биологических, социальных и биосферных).

Примерные наименования и тематика её основных "предметных" разделов могут быть следующими:

1. Базис общественного мировоззрения ("древо" представлений о бытии и "древо" источников его познания).

2. Структура и система живоприродного мира (основание, происхождение, базисные принципы существования и соразвития его взаимосвязанных - функционально-тождественных подсистемных миров).

3. Структура и система антропного мира (основание, происхождение, специфика организации общественных процессов и систем, особенности различных форм общественного существования).

4. Планетарная система живого как космопланетарное явление (место биосферы в системе космических координат, специфика биосферных процессов, космическая универсальность феномена жизни, уникальность её земных форм и т.д.).

Реализуемо ли постулируемое здесь саморазвитие "мирологии"? Для этого минимально необходимы: её "открытость" для "нового" и критики, непрерывность "функционирования" - применения и востребованности. Идеальное место для саморазвития "мирологии" - общественная образовательная среда. Её исходное содержание - непрерывно анализируемое, сопрягаемое с новыми научными сведениями, философскими трудами и результатами гуманитарных исследований - будет со временем всё более и более приближённым к "истине".

Заключение:

Введение "мирологии" именно в образовательную систему общества не только полезно, но и необходимо. Этим последовательно решаются практически все проблемы, обозначенные в статье:

- появится "нить Ариадны" для науки, общественного образования и развития - реальная основа для общественной ориентации и формирования "истинного" представления бытия;

- снизится уровень общественных "заблуждений" - ложность многих трактований бытия и подходов к нему станет очевидной.

При наличии методологического базиса разработка исходного курса общеобразовательной "мирологии" длительного времени не потребует. После соответствующей апробации и коррекции он может стать базовым для всей образовательной системы Украины - её начальных, средних и высших школ. Модифицировать его для всех видов и направлений общественного образования достаточно легко - соответствующим смещением образовательных акцентов.

Резюме

Обозначена проблема общественной ориентации в многообразии существующих сведений и представлений бытия. Обоснована необходимость и возможность создания универсальной "мирологии" - непротигворечно целостного учения о природе, человеке и обществе - единой системы знаний и представлений бытия.

Определены исходные требования к ней, пути реализации и внедрения на всех уровнях общественного образования.

Ключевые слова: деструктивность общества, экология, базис общественного "поведения", систематика знаний, мировоззрение, эколого-мировоззренческая грамотность.

Список использованных источников:

1. Гумилевский Л.И. Вернадский (ЖЗЛ). 3-е изд. - М.: Мол. гвардия, 1988.

2. Кассирер Э. Опыт о человеке: введение в философию человеческой культуры / Проблема человека в западной философии: Переводы. - М.: Прогресс, 1988.
3. Шеллер М. Положение человека в Космосе / Проблема человека в западной философии: Переводы. - М.: Прогресс, 1988.
4. Кутырев В.А. Насколько разумна "сфера разума"? / Философия биологии: вчера, сегодня, завтра. - М.: ИФ РАН, 1996.
5. Чудомех В.Н. Общественное мировоззрение: специфика восприятия и отражения действительности // Культура народов Причерноморья. - Симферополь: Межвузовский центр "Крым". 2001. N21.
6. Введение в философию. В 2-х ч. Под ред. Фролова И.Т. - М.: Политиздат. 1989.
7. Назаретян А.П. Векторы исторической эволюции // Общественные науки и современность, 1999. N2 (РАН)
8. Вернадский В.И. Мысли по поводу пережитого, передуманного и перечитанного / В.И.Вернадский: pro et contra. - Спб.: РХГИ, 2000.
9. Киселёв Н.Н. Мировоззрение и экология. - К.: Наукова думка, 1990.
10. Донцов А.И., Баксанский О.Е. Схемы понимания и объяснения физической реальности // Вопросы философии, 1998. N11.
11. Карпинская Р.С. Теория и эксперимент в биологии (мировоззренческий аспект). - М.: Наука, 1984.