

Удовенко С.П., Шендрик С.Л.

## ЭМИССИЯ БАНКНОТ БАНКАМИ ШТАТОВ И УСТОЙЧИВОСТЬ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ США В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

Характерной особенностью денежной системы США на всем протяжении её истории является отсутствие государственного центрального банка.

Организация централизованной эмиссии осуществлялась кредитными учреждениями, основанными на совместной собственности государства и частных инвесторов при преобладании в уставном капитале доли последних.

Такой подход впервые был осуществлен при организации Банка Северной Америки, затем продолжен при учреждении Банка США, как первого, так и второго, и нашел окончательное оформление в создании Федеральной резервной системы.

В периоды отсутствия центральных кредитных учреждений эмиссия банкнот осуществлялась частными банками.

Необходимость организации эмиссии банкнот на уровне частных банков формально обуславливалась следующими обстоятельствами:

- во-первых, развитием экономики и потребностями платежного оборота – производство металлических денег не было способно обеспечить рост потребности в денежной массе;
- во-вторых, особенностями организации налогообложения и формирования бюджетов – фактически финансирование расходов как федерального, так и бюджетов штатов осуществлялось в кредит, который не возможно (точнее очень дорого) было получить при дефиците денег;
- в третьих, подорванным доверием к централизованной эмиссии бумажных денег (эмиссия денег Контиентального конгресса привела к гиперинфляции);

Кроме этого существовали факторы объективно способствующие, развитию децентрализованной эмиссии:

- значительная экономическая и территориальная изолированность штатов вплоть до второй половины XIX века;
  - отсутствие законодательного контроля за банками и эмиссией кредитных денег со стороны федеральных органов власти;
  - наличие нормативной базы позволяющей организацию децентрализованной эмиссии правительствами отдельных штатов;
  - финансовая заинтересованность правительств штатов в существовании частных эмиссионных банков.
- возможность создания эмиссионных банков как обществ с ограниченной ответственностью.

Все это привело к тому, что фактически до середины XIX века власти штатов не создавали финансовых и юридических препятствий для организации эмиссионных банков.

Создание таких банков, как правило, являлось результатом политических процессов, а сами банковские учреждения были тесно связаны с казначействами штатов.

Фактически, основным условием создания эмиссионного банка было предоставление кредитов казначейству штата для финансирования расходов бюджета. Вскоре после открытия банка объемы кредитования бюджета превышали возможности предоставления банком кредитов и для продолжения работы в качестве кредитного учреждения, банк проводил новые эмиссии банкнот, что в значительной степени провоцировало избыточную эмиссию денег.

Поскольку казначейства штатов были заинтересованы в создании эмиссионных банков, то уже само их учреждение, как правило, начиналось со злоупотреблений при формировании уставных капиталов. Очень часто уставный капитал частного банка формировался за счет денежных средств бюджета штата или за счет кредитов предоставленных государственными органами.

Все это приводило к тому, что денежное обращение было не устойчивым, а банковские учреждения очень часто создавались только для проведения эмиссии банкнот.

Особенно бурно происходил рост числа эмиссионных банков в периоды отсутствия центральных эмиссионных институтов. Так, в первые три года после ликвидации в 1811 году Банка США число эмиссионных банков в штатах почти в 2,4 раза

Рост числа псевдо банков приводил к их массовому банкротству. Наиболее благополучно обстояла ситуация в трех штатах: Новой Англии – закрывалось всего 16,5% банков в среднегодовом исчислении, в штате Нью-Йорк – 42,3%, а в Пенсильвании 73%. По мере продвижения на юг и запад число банкротств эмиссионных банков растет.

Для недопущения банкротств эмиссионных банков, возникающих в результате избыточной эмиссии денежных знаков, правительства штатов стали практиковать запрет на предъявление банкнот к оплате и погашению платежом металлическими деньгами.

Это, в свою очередь, спровоцировало массовое обращение эмиссионных банков к правительствам штатов на установление такого запрета. Уже в 1814 году три четверти эмиссионных банков обратились к правительствам своих штатов за предоставлением им разрешения на приостановку оплаты и погашения банкнот платежом металлическими деньгами.

В свою очередь, наличие запрета на денежные выплаты по обязательствам банков, эмиссия банкнот еще больше расширилась, а банкноты начинали обращаться с дисконтом от 10 до 30 процентов.

Необходимость стабилизации денежного обращения привела к тому, что на законодательном уровне стали предприниматься меры по повышению надежности эмиссионных банков.

В течение первой половины XIX века применялось три подхода к повышению надежности банков:

- ограничение времени обращения банкнот;
- обеспечение эмиссии банкнот;
- штрафные санкции за отказ в погашении банкнот.



Рис. 1.

Реализация первого направления осложнялась рядом объективных обстоятельств.

Во-первых, банковская система США носила фрагментарный характер и базировалась на небольших безфилиальных банках, что исключало возможность предъявления банкнот в отделения банка-эмитента в других населенных пунктах.

Во-вторых, банкноты, выпущенные в обращение в одном населенном пункте, были законными платежными средствами, как в пределах штата, так и по всей стране. Так как банкноты выпускались крупными номиналами (относительно существующих цен) и были предназначены для обслуживания дорогих покупок и оптовой торговли, то значительная часть эмиссии быстро перемещалась на большие расстояния от банка-эмитента и не могла быть предъявлена к погашению быстро или через небольшие промежутки времени.

В третьих, эмиссионные банки, как правило, не имели банков-корреспондентов ни пределах штата, ни, тем более, в других штатах. Это приводило к тому, что банкноты не могли быть оплачены другими банками, а затем предъявлены к погашению в банк-эмитент. В лучшем случае банк из другого населенного пункта мог вложить свои денежные средства, приобретая чужие банкноты со значительным дисконтом в надежде в последующем предъявить их к погашению. В этом случае величина дисконта зависела от степени сложности их доставки для погашения. Причем, банк-эмитент был заинтересован в усложнении задачи предъявления банкнот к погашению - чем меньше был шанс того, что они будут выставлены к оплате, тем больше была масса банкнот, которую банк мог выпустить в обращение без риска для собственного положения.

В четвертых, в указанный период не существовало сколько-нибудь отлаженной системы клиринга банкнот различных банков, хотя попытки создания такой системы иногда предпринимались. Одной из первых и наиболее успешной попыткой сделать погашение банкнот более частым стала добровольная система, созданная в Массачусетсе под началом Suffolk Bank of Massachusetts.

Данная система состояла из следующих элементов:

- клирингового агентства на базе Suffolk Bank of Massachusetts;
- банков-членов клирингового агентства;
- счетов банков-членов агентства (постоянный депозит – в 5 тысяч долларов и дополнительный депозит для погашения находящихся в обращении в пределах Бостона банкнот);
- клиринг банкнот банков-членов по номиналу;
- учет банкнот банков не членов клирингового агентства со значительным дисконтом и последующее предъявление их к погашению в банк эмитент.

Следует отметить, что Suffolk Bank of Massachusetts отказывал во вступлении в его клиринговое агентство тем банкам, чья добросовестность вызывала хоть малейшие сомнения. Эта система привела к желаемому результату - уменьшению масштабов циркуляции провинциальных банков.

Кроме того, в 1843 г. в штате Массачусетс был принят закон, направленный на уменьшение сроков обращения банкнот. Этот закон разрешал банкам выдавать из своей кассы только банкноты собственной эмиссии, банкноты других банков должны были предъявляться к погашению в банк эмитент.

Вторым подходом к стабилизации денежного обращения в этот период было установление определенного обеспечения эмиссии банкнот.

Считалось, что наличие обеспечения с одной стороны снизит злоупотребления, так как при получении чартера на эмиссию обеспечение необходимо предъявить контролеру, а с другой стороны даст гарантию защиты владельцев банкнот в случае приостановки выплат в результате такой избыточной эмиссии.

Применялись следующие виды обеспечения:

- залог имущества банка;
- введение ответственности акционеров;
- принудительное страхование обязательств;
- залог ценных бумаг определенного вида на сумму эмиссии банкнот;
- формирование обязательных страховых резервов в форме металлических денег.

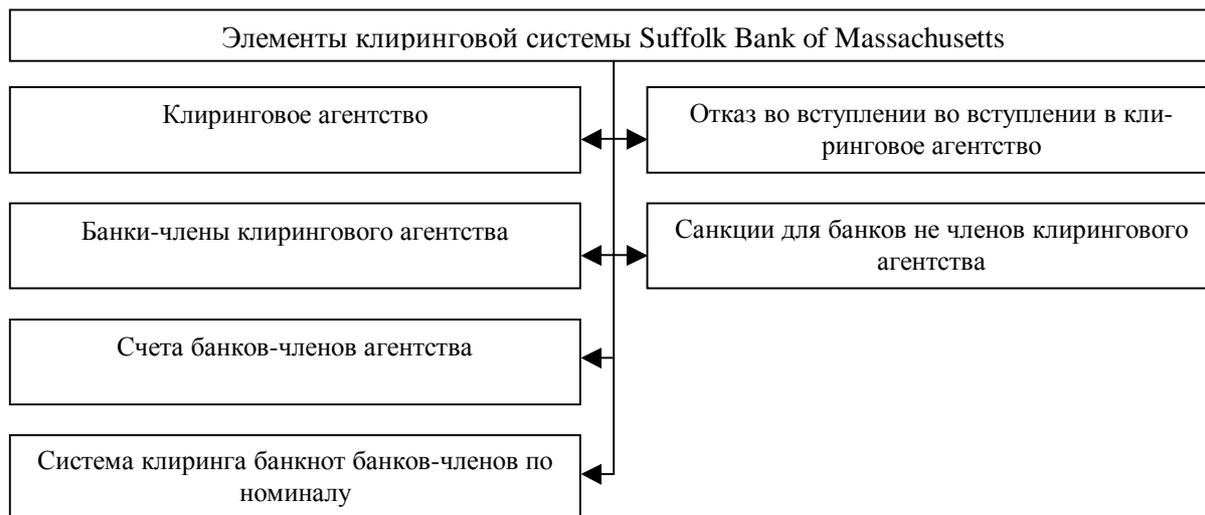


Рис.2.

Как правило, в каждом штате одновременно использовались несколько видов обеспечения.

Наибольшее распространение получило обеспечение в виде облигаций федерального правительства и правительств.

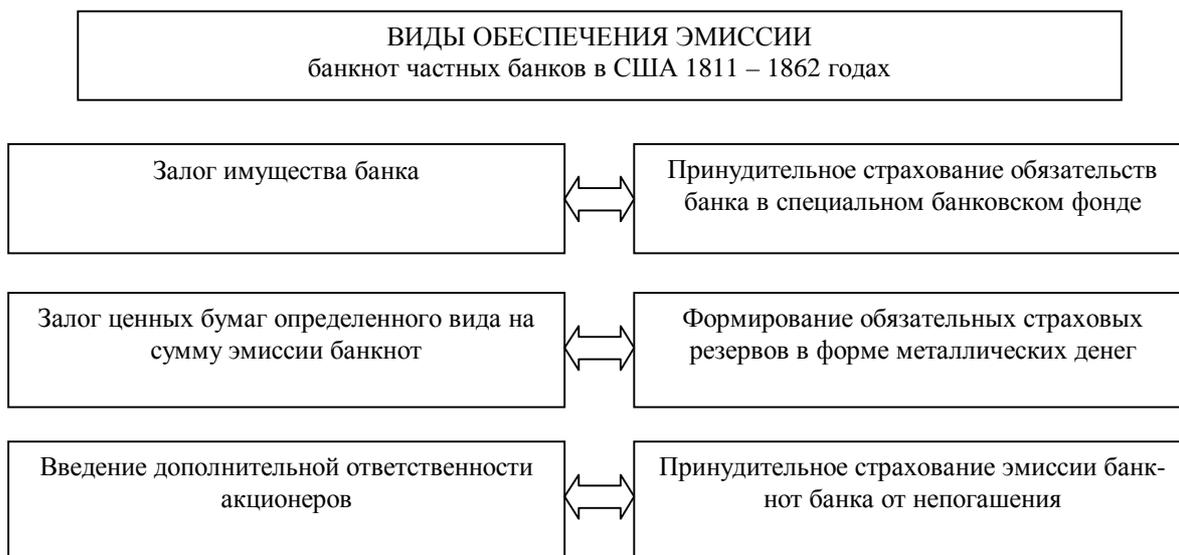


Рис.3.

Обеспечение эмиссии финансовыми ценностями было сопряжено с рядом проблем.

Во-первых, ликвидность ценных бумаг со временем могла резко измениться.

Во-вторых, рыночный курс высоколиквидных, но низкодоходных ценных бумаг всегда ниже номинала, а потому их реализация не покрывает сумму залога.

В третьих, контроль за наличием и качеством обеспечения был возложен на чиновников казначейства (службу контролера денежного обращения), а это создавало условия для коррупции. Очень часто один и тот же пакет ценных бумаг предъявлялся многократно и контролер денежного обращения условно принимал его в качестве обеспечения.

Для устранения этого недостатка контролера денежного обращения обязали депонировать пакеты ценных бумаг в казначействе. Что касается двух других недостатков, то нивелировать их так и не удалось.

В дальнейшем опыт, полученный при применении этого вида обеспечения, был использован при организации эмиссии банкнот национальных банков.

Для усиления давления на недобросовестных эмитентов во многих штатах были установлены штрафы для банков в случае неспособности банка оплачивать банкноты металлическими деньгами по первому требованию. Штрафы взимались либо в форме пропорционального налога с суммы невыплаченных платежей, либо через вменение банку-нарушителю ответственности за нарушение чартера. Последняя мера была бы наиболее эффективна, если бы ее применяли последовательно.

Вместе с тем предпринимались попытки модернизации банковской системы в целом, а заодно и эмиссии кредитных денег.

Начало новой политики в области эмиссии частных банкнот ознаменовалось принятием штатом Нью-

Йорк в 1838 г. так называемого Закона о Свободном Банковском Режиме (Free-Banking Law). В соответствии с этим законом, любому человеку либо ассоциации людей предоставлялись эмиссионные права при условии депонирования в офисе Контроллера денежного обращения ценных бумаг определенного вида на сумму эмиссии.

Для депонирования могли быть использованы любые ценные бумаги Соединенных Штатов и отдельных штатов, утвержденные Контроллером. Сюда же относились некоторые виды облигаций и закладных под недвижимость. В случае если банк оказывался не в состоянии платить по своим банкнотам, Контроллер продавал заложенные ценные бумаги и погашал банкноты. Первым результатом внедрения такой системы стал огромный наплыв желающих немедленно учредить свой банк.

Сразу после принятия этого закона были сделаны необходимые приготовления для учреждения свыше 130 банков. Примерно половина этого количества открылась через год, и каждый второй из открывшихся банков разорился еще три года спустя.

Большая часть этих банков были учреждены только для эмиссионных целей. Для борьбы с псевдобанками в 1848 г. штат принял закон, требовавший от банков заниматься также кредитной и депозитной деятельностью.

Одним из следствий существования системы депонирования облигаций является закрепление банковских инвестиций за их определенными видами. Таковыми, как правило, являлись облигации федерального уровня либо уровня штата. Вскоре стало ясно, что закладные и прочие виды кредитов под залог недвижимости недостаточно ликвидны, чтобы служить средством обеспечения векселей. Другим неожиданным результатом стало то, что объем вексельного обращения попал в зависимость от цен на облигации штатов и федерального правительства. Это, ко всему прочему, означало то, что банки, использовавшие для обеспечения своих банкнот депонированные облигации, не могли, в отличие от остальных банков, в случае возникновения нужды в средствах, для погашения ли банкнот или же для уменьшения их числа в обращении свободно реализовывать свои активы.

В заключении можно уверенно утверждать, что период существования частной эмиссии банкнот характеризовался массовыми злоупотреблениями чиновников, мошенничеством банкиров и обманом политиков, покрывающих, как первых, так и вторых.

#### Источники и литература

1. Смит В., Происхождение центральных банков. – М.: БАКОМ, 1996.
2. Иванов В.М., Софіщенко І.Я. Грошово-кредитні системи зарубіжних країн. Курс лекцій. – К.: МАУП, 2001.
3. Шамова І.В. Грошово-кредитні системи зарубіжних країн. навчальний посібник. – К.: КНЕУ, 2001.
4. Fenstermaker, J. Van. The Development of American Commercial Banking, 1782-1837. – Kent, Ohio: Kent State University, 1965.
5. U.S. Comptroller of the Currency. Annual Report of the Comptroller of the Currency. – Washington, D.C.: Government Printing Office, 1931.
6. Bodenhorn, Howard. State Banking in Early America: A New Economic History. – New York: Oxford University Press, 2002.

#### Шаповалов О.О.

### МОДЕЛЮВАННЯ ПОДАТКОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ ТА ВИЗНАЧЕННЯ ОПТИМАЛЬНОЇ ПОДАТКОВОЇ ПОЛІТИКИ

**Вступ.** Зміна політичної ситуації та встановлення напрямку на інтеграцію з європейськими країнами поставили задачу реалізації суттєвих змін в економічному середовищі України. Стратегія стійкого соціально-економічного розвитку, перехід до якої не має для України альтернатив, може реалізуватися тільки за наявності збалансованої податкової системи з раціональною структурою, адже саме податки є найефективнішим інструментом непрямого регулювання економічних процесів з боку держави [1]. Податкові важелі є одним з найважливіших інструментів державного регулювання поряд зі впливом на грошово-товарний обіг і ринкову кон'юнктуру та бюджетним фінансуванням визначених пріоритетів. Це підтверджує той значний ефект, який досягнутий розвинутими країнами, тому що суттєвий вклад у їх високий економічний потенціал внесено за допомогою використання податкового регулятора.

Здатність податкової системи впливати на сталий випереджальний розвиток економіки, технологічне оновлення через забезпечення перехідної економіки України фінансовими й інвестиційними ресурсами, вимагає від держави створення ефективної системи оподаткування [2], яка повинна базуватися на принципах демократичності та соціальної справедливості, в основі якої лежать такі структури та правові норми, які б не допускали з однієї сторони надмірного, економічно невиправданого оподаткування, а з іншої – недоцільного використання податкових привілеїв, за яких втрачається дієвість регулювальної та стимулюючої дії вітчизняної системи оподаткування. Крім того така система повинна відповідати тим соціальним та економічним пріоритетам держави, які встановлені Конституцією та законодавством України.

Українська податкова система була сформована ще в часи СРСР. З того часу вона постійно змінювалась, але корінної зміни так і не зазнала. Тому вона не відповідає сучасним викликам, які стоять перед державою, і є одним з якорів, що гальмують економічне зростання та зовнішні інвестиції в економіку країни. Незрозуміла іноземним інвесторам податкова система та суперечлива податкова політика, постійні