

Черногорова К.А.

УДК 338.1

**ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ НАУЧНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ  
ОБ АНТИКРИЗИСНОМ УПРАВЛЕНИИ**

**Актуальность.** Сегодня научная литература по антикризисному управлению насчитывает сотни публикаций. Основная причина всплеска интереса к данной проблематике связана с тем, что в условиях трансформации экономики необходимо глубокое осмысление нынешнего состояния антикризисного управления, обобщение достижений и подготовка к дальнейшему его развитию. Таким образом, исследование генезиса научной мысли, и прогноз направления эволюции антикризисного управления является актуальной задачей, имеющее важное научное и практическое значение.

**Анализ публикаций.** В современной экономической литературе преодолению кризисных явлений уделено достойное внимание со стороны экономистов многих стран. В частности, вопрос исследования общей теории кризисов и цикличности экономических процессов широко освещен авторами разных экономических школ. Среди них: Дж.М. Кейнс, Н. Кондратьев, М.И. Туган-Барановский, А.А. Богданов, Д. Китчен, У. Митчелл, К. Жуглляр, Ю.В. Яковец, Н.Д. Кондратьев, Д.М. Кларк, И. Шумперт, Е. Слуцкий и др., установившие, что кризис является характеристикой процесса развития, обусловленной цикличностью жизнедеятельности экономических систем.

Исследованием экономических кризисов на промышленных предприятиях занимались ученые: А.П. Балашов, З.С. Айвазян, В.А. Кириченко, Р.А. Попов, Л.О. Лигоненко, А.П. Градов, Б.И. Кузин, И.А. Бланк, В.Д. Дорофеев, В.П. Панагушин, Э.А. Уткин, А.П. Балашов, Д.Н. Левин, П.А. Покрытан, Р. Хит, Х.Д. Фостер, К. Ру-Дюфор, Э.М. Морен, В.И. Орехов. Вопросы несостоятельности, банкротства и оценки финансового состояния представлены в работах Г.Б. Поляка, И.А. Бланка, И.А. Погосовой, А.И. Архипова, Л.А. Бернштейна, И.М. Карасевой, М.А. Ревякиной, В.В. Ковалева, З.А. Круша, С.П. Гришаева, Т.Д. Аленичевой, Г.А. Александрова, Г.Б. Таля, А.Д. Феремета, Г.В. Савитской, Ю. Бриггема, Э. Хелферта, Д. Дюрана, Э. Альтмана, Ж. Деппяна.

Исследование вопросов превентивного и стратегического управления можно найти в работах Э.М. Короткова, А.Г. Грязновой, А.П. Градова, Б.И. Кузина, И. Ансоффа, Василенко В.А.

**Цель исследования** – выявить закономерности формирования теории антикризисного управления.

**Изложение основного материала.** В настоящее время в научных кругах нет единого мнения по поводу определения сущности антикризисного управления. Анализ литературных источников, представленный в предыдущей статье, позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на концептуальный плюрализм, присущий антикризисному управлению, большинство авторов склоняются к двум основным подходам. Представители первого подхода считают, что пусковым механизмом для антикризисного управления является диагностирование кризиса на предприятии, другие настаивают на важности предупреждения и профилактики кризисных явлений. По нашему мнению, подобные споры свидетельствуют не о наличии взаимоисключающих концепций, а о накоплении методологических противоречий и диалектическом развитии антикризисного управления как науки.

Проблема проявления основных законов диалектики имеет важное теоретическое и практическое значение, так как ее решение помогает лучше понять сами законы и особенности их действия в тех или иных условиях научного познания.

Диалектика (греч. *dialegomai* – веду беседу, рассуждаю) - теория и метод познания действительности, наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления [1]. Философское учение, прошедшее многовековую путь развития, начиная с Сократа, и получившее классическую форму в философии Гегеля [3]. Диалектику, по Гегелю, следует понимать как обнаружение и разрешение противоречий, содержащихся в понятиях. Гегель противопоставлял противоположные определения и находил разрешение противоречия путем их объединения. Диалектическая логика рассуждения, как правило, оперирует триадой “тезис-антитезис-синтез”.

С точки зрения логики “тезис” – это утверждение, которое нуждается в доказательстве, “антитезис” – утверждение, противоположное тезису и обычно используемое в доказательстве от противного. Гегель строил свои философские системы на идее такого противопоставления тезиса антитезису, которое бы открывало возможность их последующего синтеза, создающего основу для нового тезиса и т. д. В гегелевской диалектике понятия тезиса и антитезиса окончательно утрачивают первоначальный логический смысл (как противоположные утверждения), превращаясь в объективно существующие противоположности, через которые осуществляется развитие. Таким образом, если в логике понятие “тезис” подразумевает понятия “аргумент” и “доказательство”, то в диалектике каждый тезис требует наличия своей противоположности – антитезиса, а затем и синтеза с ней в процессе “отрицание отрицания”. Различие в логическом и диалектическом понимании тезиса и антитезиса состоит в следующем: логический антитезис является “чистым” отрицанием тезиса и не несет никакого положительного содержания, в то время как диалектический антитезис не просто отрицает тезис, но и содержит в себе некое утверждение, которое, объединяясь с утверждением тезиса, порождает содержание объединительного суждения – синтеза [4].

Рассмотрим развитие теоретических представлений о системе антикризисного управления с позиции диалектики.

Формирование капиталистической частной собственности в процессе построения рыночной экономики на постсоветском пространстве детерминировало появление адекватных институтов, характерных для

данной специфически исторической формы общественного производства. Среди них институт банкротства, который в самом общем виде вбирает в себя все отношения, которые непосредственно или опосредованно возникают в кризисные периоды деятельности экономических субъектов. Вполне закономерно, что именно эта специфика экономических отношений предопределила возникновение в середине 90-х годов XX столетия на территории стран СНГ совокупности научных знаний под общим названием – антикризисное управление [2].

С точки зрения практики антикризисное управление – система, регламентирующая экономические отношения в кризисных условиях, новый тип управления, способный преодолеть состояние массового банкротства и обеспечить устойчивое развитие хозяйственных систем разного уровня. Антикризисное управление как научная дисциплина, согласно требованиям времени и практики, имело своей целью изучение всей совокупности управленческих воздействий и правовых процедур, применяемых к социально-экономическим системам в случае наступления в ее деятельности кризиса и появления угрозы банкротства. В качестве объекта исследования антикризисного управления на микроуровне выступали несостоятельные предприятия (банкроты), а предметом – формы проявления кризиса в их деятельности. В качестве арсенала научных методов антикризисное управление рассматривало методы улучшения экономического и финансового положения предприятия; реабилитационные и ликвидационные методы; процедуру банкротства.

Таким образом, в качестве диалектического “тезиса” примем традиционную парадигму антикризисного управления, сформированную в 90-е годы прошлого века: антикризисное управление – совокупность научных установок, представлений и требований, образующих модель управления социально-экономическими системами, переживающих кризисный период и находящихся на грани банкротства.

Согласно принятой парадигмы, функциональное назначение системы антикризисного управления – преодоление кризисных явлений. Однако, со временем стало очевидным, что борьба с кризисными явлениями, используя финансовые механизмы, реабилитационные и ликвидационные методы, похожа на “тушение пожара”. Когда времени на принятие решений и разработку управленческого воздействия крайне мало, а последствия кризиса катастрофические, гораздо эффективнее противостоять кризисам, применяя превентивные методы. В связи с этим, теория антикризисного управления начала активно развиваться в направлении поиска методов предупреждения кризисных явлений, и в научных кругах принятому “тезису” сформировался “антитезис”: антикризисное управление – совокупность форм и методов, направленных на прогнозирование кризисов, разработку и реализацию мер по выявлению и нейтрализации наиболее опасных факторов, способных спровоцировать кризис на предприятии.

Противоречия тезиса и антитезиса очевидны, однако, в связи с ростом нестабильности экономики и низкой прогнозируемостью кризисов, подобная формулировка антикризисного управления не может претендовать на место новой научной парадигмы. Между тем противоречия, возникающие между двумя подходами к определению антикризисного управления, доказывают необходимость переосмысления традиционных взглядов и формируют новый виток в развитии антикризисного управления, где в качестве основного подхода к толкованию термина используется синтез тезиса и антитезиса. Таким образом, большинством современных авторов антикризисное управление рассматривается как комплекс управленческих воздействий, направленных на предупреждение и нейтрализацию разного рода кризисных явлений, стабилизацию и дальнейшее развитие предприятий.

Применение диалектического анализа к процессу формирования научных представлений об антикризисном управлении позволяет сделать следующие **выводы**.

Во-первых, предупреждение кризисных явлений на предприятиях – одна из задач антикризисного управления, появление которой детерминировано сложившимися социально-экономическими условиями хозяйствования, и, следовательно, ее изучение должно выполняться в рамках данной научной дисциплины. Это утверждение представляется важным, так как позволяет исключить из научных дискуссий вопрос о переносе превентивной части антикризисного управления к компетенции стратегического управления.

Во-вторых, цикличность диалектического познания позволяет предположить, что дальнейшее формирование теории антикризисного управления пойдет по пути дифференциации отдельных проблемно-ориентированных направлений, способных углубленно и комплексно решать актуальные задачи путем объединения возможностей разных наук. В свою очередь это неизбежно приведет к усилению междисциплинарных связей к появлению новых диалектических противоречий и расширению существующей парадигмы антикризисного управления в виде нового синтеза на метауровне.

#### Источники и литература:

1. Галкин В. Теоретические аспекты и основы экологической проблемы : [Электронный ресурс] : толкователь слов и идеоматических выражений / В. Галкин. – Режим доступа : <http://kureda.narod.ru/slowar/>.
2. Покрытан П. А. Теория антикризисного управления : учеб.-практ. пособие / П. А. Покрытан. – М. : Изд. Центр ЕАОИ, 2007. – 325 с.
3. Сагатовский В. Н. Философские категории авторский словарь : [Электронный ресурс] / В. Н. Сагатовский. – Режим доступа : <http://terme.ru/dictionary/1071/symbol/196>.
4. Суворов О. В. Новая философская энциклопедия : [Электронный ресурс] / О. В. Суворов. – Режим доступа : <http://terme.ru/dictionary/879/word/tezis-i-antitezis>.