

7. Райзберг Б.А. Предпринимательство и риск. – М.: ЭКМОС, 1996. – 350с.
8. Стиглер Дж. Совершенная конкуренция: исторический ракурс // Теория фирмы / Под ред. В. М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа, 1995. – 534 с.
9. Хохлов Н.В. Управление риском. – М.: Питер, 1999. – 240 с.
10. Шапкин А.С., Шапкин В.А. Теория риска и моделирование рискованных ситуаций: Учебник. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2006. – 880 с.
11. Энциклопедия финансового риск-менеджмента /Под ред. А.А. Лобанова и А.В. Чугунова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 875 с.
12. Ющенко В. А., Міщенко В. І. Управління валютними ризиками: Навчальний посібник. – К.: Товариство “Знання”, КОО, 1998. – 444 с.

Боднер Г.Д.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В УКРАИНЕ

Система негосударственного пенсионного обеспечения (НПО) является механизмом, призванным обеспечить населению надлежащий уровень пенсии. Эта система позволяет дифференцировать размеры пенсий в зависимости от уровня дохода граждан и их участия в негосударственном пенсионном обеспечении.

Развитие пенсионных систем в различных странах сегодня доказывает, что наличие накопительного уровня пенсионной системы является свидетельством стабильности системы в целом и дополнительных гарантий социально-экономической защиты граждан. С другой стороны, внедрение накопительного уровня пенсионной системы (как государственного, так и негосударственного) создает предпосылки формирования в экономике страны значительного объема долгосрочных пенсионных накоплений, являющихся важными и так необходимыми для развития любой страны инвестиционными ресурсами. В частности, по итогам 2005 года совокупные активы пенсионных фондов в странах ОЕСР составляли 17,9 трлн. долларов США, при этом общий уровень инвестиций пенсионных фондов составил 87,6% от совокупного объема ВВП этих стран [5, с. 3]. Наибольшую сумму пенсионных активов накопили Соединенные Штаты Америки – больше, чем 160% ВВП. К странам с развитыми рынками услуг пенсионных фондов и страхования жизни относятся также Ирландия, Норвегия, Дания и Япония, где общая сумма накопленных пенсионных активов в 2005 году превысила 100% ВВП этих стран [5, с. 2].

Сегодня и в Украине происходит динамичное развитие негосударственных пенсионных фондов, которые должны стать основой осуществления пенсионной реформы в целом.

За последние 2–2,5 года, то есть после принятия Закона Украины «О негосударственном пенсионном обеспечении» [1], создана необходимая инфраструктура для работы НПФ. Количество негосударственных пенсионных фондов и компаний по управлению активами, которые сегодня работают на рынке, постоянно увеличивается. Однако, как свидетельствует практика, в сфере их деятельности остается еще много нерешенных проблем, являющихся актуальными для дальнейшего развития системы НПО. Через несколько лет государственный бюджет уже не сможет финансово поддерживать солидарную пенсионную систему. Выходом из такой ситуации является развитие НПО и внедрение накопительной пенсионной системы.

Целью данной статьи является изучение основных показателей развития негосударственного пенсионного обеспечения в Украине после принятия Закона [1], выявление проблемных вопросов и определение направлений их решения.

По состоянию на 01.01.2007 года Государственной комиссией по регулированию рынков финансовых услуг (ГФУ) в реестр внесена информация о 79 негосударственных пенсионных фондах, из них 63 – открытых, 10 – корпоративных и 6 – профессиональных [3]. Кроме того, в Госреестр под грифом "другие финансовые учреждения" также внесены 2 негосударственных пенсионных фонда, которые были созданы до вступления в силу Закона [1] и находятся в стадии реорганизации (табл. 1).

Таблица 1. Динамика количества НПФ в 2005 – 2006 гг. по их видам

Виды НПФ	На 01.01.2005 г.		На 01.01.2006 г.		На 01.01.2007 г.		
	Един.	Удел. вес, %	Един.	Удел. вес, %	Един.	Удел. вес, %	Темп роста, %
Всего НПФ, в том числе:	25	100,0	54	100,0	79	100,0	3,2 раза
открытых	19	76,0	42	77,8	63	79,7	3,3 раза
корпоративных	4	16,0	8	14,8	10	12,7	2,5 раза
профессиональных	2	8,0	4	7,4	6	7,6	3 раза

Источник: здесь и далее рассчитано автором на основании данных Государственной комиссии по регулированию рынков финансовых услуг [3]

На начало 2007 года общее количество участников негосударственных пенсионных фондов по заключенным контрактам, в том числе и в НПФ, которые действовали до 2005 года, составляло 193335 лиц, из них 92,7 % - участники «новых» НПФ. Этот показатель в 2,2 раза превысил результат начала 2006 года и в 5,5 раза – начала 2005 года (табл. 2). В то же время соотношение количества участников НПФ и общего количества работающих в Украине остается невысоким – лишь 0,3%, в то время как в странах бывшего со-

циалистического лагеря аналогичные показатели составляют: 51,6% – в Польше, 57,7% – в Венгрии, 60,9% – в Чехии [4].

Таблица 2. Количество участников НПФ

Показатели	На 01.04.2005 г.		На 01.01.2006 г.		На 01.01.2007 г.		
	Чел.	Удел. вес, %	Чел.	Удел. вес, %	Чел.	Удел. вес, %	Темп роста, %
Всего участников, в том числе:	34987	100,0	88363	100,0	193335	100,0	5,53 раза
«новых» НПФ	10505	30,0	63915	72,3	179144	92,7	17,05 раза
НПФ, находящихся в стадии реорганизации	24482	70,0	24448	27,7	14191	7,3	58,0%

На индивидуальном счете одного участника пенсионного фонда в среднем учитывалось на 01.01.2006 года 507,9 гривень. Анализ данного показателя по видам пенсионных фондов на 01.01.2007 г. свидетельствует о более высоких его размерах в корпоративных и профессиональных пенсионных фондах (1866,5 и 865 грн. соответственно) по сравнению с корпоративными пенсионными фондами (226,7 грн.) [6].

На начало 2006 года в общем количестве НПФ наибольший удельный вес (33%) занимали небольшие НПФ с числом участников от 100 до 500 лиц. Но вместе с тем увеличивается количество фондов со значительным количеством участников. Так, 7 НПФ (21%) имеют от 3 000 до 10 000, а 3 (9%) - свыше 10 000 участников (табл. 3).

Таблица 3. Распределение НПФ по количеству участников на 01.01.2006 г.

Количество участников НПФ	Количество НПФ	Удельный вес, %
До 100 участников	6	18,18
От 100 до 500 участников	11	33,33
От 500 до 1000 участников	4	12,12
От 1000 до 3000 участников	2	6,06
От 3000 до 10000 участников	7	21,21
Свыше 10000 участников	3	9,1
Всего	33	100,0

По состоянию на 01.10.2006 г. года среди участников НПФ наименьший удельный вес (8,8%) составляли лица в возрасте до 25 лет, наибольший (44,94%) – лица старшего возраста от 40 до 55 лет (табл. 4). У этой возрастной группы больше всего выражена потребность ускорения аккумуляции дополнительных сбережений, которая может быть реализована через систему негосударственного пенсионного обеспечения [4].

Таблица 4. Распределение участников НПФ по возрасту

Возраст участников	На 01.01.2006 г.		На 01.10.2006 г.	
	Количество участников, чел.	Удельный вес, %	Количество участников, чел.	Удельный вес, %
Всего, в том числе:	88363	100,0	138398	100,0
До 25 лет	7069	8,0	12179	8,8
25 - 40 лет	30927	35,0	41436	29,94
40 - 55 лет	38880	44,0	62196	44,94
Старше 55 лет	11487	13,0	22587	16,32

На начало 2007 года администраторами негосударственных пенсионных фондов заключены пенсионные контракты с 29473 вкладчиками, из которых 1098 вкладчиков (3,7%) - юридические лица, 28375 (96,3%) – физические лица. По сравнению с началом 2006 года (24059 лиц) рост составил 122,5% (табл. 5).

Таблица 5. Количество вкладчиков НПФ

	На 01.01.2006 г.		На 01.01.2007 г.		
	Чел.	Удел. вес, %	Чел.	Удел. вес, %	Темп роста, %
Всего вкладчиков, в том числе:	24059	100,0	29473	100,0	122,5
Юридических лиц	565	2,3	1098	3,7	194,3
Физических лиц	23494	97,7	28375	96,3	120,8

Среди всех участников НПФ в 2005 году 21163 лица (24,0%) являлись непосредственными вкладчиками, в пользу 105 лиц (0,1%) пенсионные контракты были заключены третьими лицами (супруги, дети, родители), и 67095 лиц (75,9%) являлись участниками в соответствии с пенсионными контрактами, заключенными вкладчиками – юридическими лицами.

В НПФ, которые созданы в соответствии с Законом [1], по состоянию на конец 2005 года общее количество участников по заключенным контрактам составляло 63915 лиц, из них 6969 лиц (10,9%) являются непосредственными вкладчиками, а 56946 (89,1%) – участниками в соответствии с пенсионными контрактами, заключенными вкладчиками – юридическими лицами [3].

В зависимости от вида негосударственного пенсионного фонда складывается разное соотношение между количеством вкладчиков и количеством участников, в интересах которых заключены пенсионные контракты. Так, в открытых НПФ в 2005 году один вкладчик платил взносы в среднем за 3 участников, в корпоративных – за 67, в профессиональных – за 640 участников. В 2006 году эти данные составляют соответственно 5; 61 и 483 участника, то есть наблюдается рост по открытым фондам, уменьшение – по корпоративным и профессиональным фондам (табл. 6).

Таблица 6. Количество вкладчиков и участников по видам НПФ

Показатели	На 01.01.2006 г.		На 01.01.2007 г.		Темп роста, %
	Количество, чел.	Удельный вес, %	Количество, чел.	Удельный вес, %	
Количество вкладчиков, всего:	24059	100,0	29473	100,0	122,5
В том числе по видам НПФ: открытых	23919	99,42	29213	99,12	122,1
корпоративных	128	0,53	220	0,75	171,9
профессиональных	12	0,05	40	0,13	333,3
Количество участников, всего	88363	100,0	193335	100,0	218,8
В том числе по видам НПФ: открытых	72145	81,65	160514	83,0	222,5
корпоративных	8540	9,66	13510	7,0	158,2
профессиональных	7678	8,69	19311	10,0	251,5

Как видно из таблицы, наибольшее количество вкладчиков и участников обслуживают открытые пенсионные фонды (соответственно 99,12 и 83,0% от их количества по всем видам фондов).

Основные выплаты в системе негосударственного пенсионного обеспечения пока еще осуществляются пенсионными фондами, которые находятся в стадии реорганизации. По состоянию на 01.10.2006 года пенсионными фондами было осуществлено совокупно пенсионных выплат (одноразовых и выплат на определенный срок) 3762 лицам на сумму 3260,6 тыс. грн. (табл. 7). При этом «старыми» фондами были осуществлены пенсионные выплаты 3205 участникам на общую сумму 2172,3 тыс. грн., в том числе: пенсионные выплаты на определенный срок – 2201 лицу на сумму 676,8 тыс. грн.; пенсионные выплаты на определенную дату (или одноразовая пенсия, которая выплачивается, в частности в случае, когда сумма пенсионных накоплений не превышает сумму средств двух государственных пенсий участника, а также в случае критического состояния здоровья, выезда за границу и т. п.) – 1004 лицам на сумму 1495,5 тыс. грн. «Новыми» фондами были осуществлены пенсионные выплаты 557 участникам на общую сумму 1088,2 тыс. грн. Основная часть этих выплат, а именно 1082,0 тыс. грн. приходится на одноразовые выплаты 556 участникам.

Таблица 7. Выплаты в системе негосударственного пенсионного обеспечения на 01.10.2006 г.

Виды пенсионных выплат	Всего осуществлено выплат		в том числе			
			«Новые» НПФ		НПФ, которые реорганизуются	
	тыс. грн.	удел. вес, %	тыс. грн.	удел. вес, %	тыс. грн.	удел. вес, %
Пенсионные выплаты на определенный срок	683,06	100,0	6,26	0,92	676,8	99,08
Одноразовые пенсионные выплаты	2577,51	100,0	1081,97	41,98	1495,54	58,02
Перечислено пенсионных средств в другие пенсионные фонды	3209,58	100,0	565,48	17,62	2644,1	82,38
Общая сумма пенсионных выплат (в том числе переведенных средств)	6470,15	100,0	1653,71	25,56	4816,44	74,44

Участники, получившие выплаты в негосударственных пенсионных фондах, составляют 2,7% от общего количества участников НПФ.

Пенсионные активы, которые накапливаются в пенсионном фонде, могут быть использованы исключительно для: целей инвестиционной деятельности фонда; выполнения обязательств фонда перед его участниками; оплаты расходов, связанных с осуществлением негосударственного пенсионного обеспечения.

Расходы, возмещаемые за счет активов пенсионного фонда, на начало 2006 года составляли 1268,6 тыс. грн., или 2,8% от общей суммы активов пенсионных фондов, на 01.01.2007 г. соответственно – 6084,2 тыс. грн. и 4,43%. Структура расходов, которые возмещаются за счет активов НПФ, приведена в табл. 8.

Основная часть расходов, которые возмещаются за счет пенсионных активов (76,6% и 64,9% на конец 2005 и 2006 гг.), была направлена на оплату услуг администраторов, включая оплату рекламных и агент-

ских услуг, связанных с функционированием пенсионных фондов, и расходов на обнародование информации о деятельности НПФ.

Таблица 8. Структура расходов, возмещаемых за счет активов НПФ, по состоянию на 01.01.2006, 2007 гг.

Расходы НПФ	На 01.01.2006 г		На 01.01.2007 г		
	Тыс. грн.	Удел. вес, %	Тыс. грн.	Удел. вес, %	Темп роста, %
Оплата услуг администратора, в том числе оплата рекламных и агентских услуг, связанных с функционированием пенсионного фонда, и затрат на обнародование информации о его деятельности	971,6	76,6	3949,0	64,9	406,4
Вознаграждение за оказание услуг по управлению активами пенсионного фонда	238,1	18,77	1857,9	30,54	780,3
Оплата услуг хранителя	19,0	1,51	142,2	2,34	748,4
Оплата услуг по проведению плановых аудиторских проверок пенсионного фонда	0,8	0,06	19,9	0,33	24,9 раза
Оплата услуг торговцев ценными бумагами	35,0	2,74	105,4	1,73	301,1
Оплата других услуг, не запрещенных законодательством	4,1	0,32	9,8	0,16	239,0
Всего затрат, возмещаемых за счет пенсионных активов	1268,6	100,0	6084,2	100,0	479,6

Расходы по оплате вознаграждения за предоставление услуг по управлению активами пенсионного фонда составляют 238,1 и 1857,9 тыс. грн. (18,8 и 30,5% от общей суммы расходов). Средний по НПФ размер вознаграждения за предоставление услуг по управлению активами на 01.01.2006 г. – 0,63% от стоимости чистых активов НПФ, на 01.01.2007 г. – 1,94%.

Оплата услуг хранителя, который осуществляет ответственное хранение активов пенсионного фонда, на 01.01.2007 г. – 142,2 тыс. грн. (2,34%).

Кроме того, к расходам, которые были возмещены за счет активов пенсионных фондов, относится оплата услуг торговцев ценными бумагами – 105,4 тыс. грн. (1,73% от общей суммы расходов), услуг по проведению плановых аудиторских проверок пенсионного фонда – 19,9 тыс. грн. (0,33%), других услуг – 9,8 тыс. грн. (0,16%).

Как видно из таблицы, общая сумма расходов НПФ увеличилась за 2006 год в 4,8 раза, что связано с активизацией их деятельности и, в первую очередь, с увеличением количества участников и вкладчиков НПФ. При этом более высокими темпами росли расходы на услуги по проведению плановых аудиторских проверок (в 24,9 раза), услуги по управлению активами пенсионного фонда (7,8 раза) и хранителя (7,5 раза).

Проведенное исследование позволило выявить сложившиеся тенденции и определенные проблемы в деятельности НПФ, сделать выводы и предложения.

1. Система негосударственного пенсионного обеспечения находится в стадии становления. В течение 2005 - 2006 гг. наблюдается тенденция увеличения количества негосударственных пенсионных фондов, объемов их активов, числа вкладчиков и участников. Вместе с тем соотношение количества участников НПФ и общей численности работающих составляет в Украине всего 0,3% (для сравнения: в Польше – 51,6%, Венгрии – 57,7%, Чехии – 60,9%).

2. Темпы роста основных показателей развития НПФ являются достаточно высокими (количество НПФ увеличилось в 3,2 раза, участников – в 5,5 раза, участников «новых» НПФ – в 17 раз). При этом следует отметить устойчивую тенденцию опережающих темпов роста количества открытых пенсионных фондов и, соответственно, числа участников этих фондов и принятых ими пенсионных взносов.

3. В течение 2005–2006 годов наблюдается устойчивая тенденция концентрации преимущественного количества участников в фондах со значительным их количеством (от 3 до 10 тысяч, и свыше 10 тысяч участников). Что касается возрастной структуры, то наибольший удельный вес среди участников НПФ составляют лица в возрасте от 40 до 55 лет (44,94%). Кроме этого, 16,32% участников имеют возраст свыше 55 лет. Такой высокий уровень лиц указанных возрастных групп может привести в ближайшие годы к росту показателя «выбытия» участников НПФ.

4. Темпы прироста количества добровольных вкладчиков – физических лиц являются невысокими (20,8%) по сравнению с вкладчиками – юридическими лицами (94,3%). Основными вкладчиками НПФ являются работодатели. Активность физических лиц и участие в системе НПО пока что являются недостаточными, что, в первую очередь, объясняется низким уровнем ознакомленности населения с деятельностью негосударственных пенсионных фондов. Необходимо на правительственном уровне разработать программу мер по проведению информационной работы среди населения и работодателей в этом направлении.

5. Развитие системы негосударственного пенсионного обеспечения требует также решения ряда других первоочередных вопросов. В их числе: развитие организованного рынка ценных бумаг; повышение защиты прав миноритарных акционеров; внедрение системы обязательного рейтингования; повышение эффективности управления пенсионными активами; обеспечение мер по сохранности вкладываемых населением и работодателями накоплений, в том числе и от влияния инфляции и т.п.

Источники и литература

1. Закон України «Про недержавне пенсійне забезпечення» №1057 – IV від 09.07.2003р. // www.rada.gov.ua.
2. Закон України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» №1058 – IV від 09.07.2003р. // www.rada.gov.ua.
3. Інформаційні довідки та річні звіти Державної комісії з регулювання ринків фінансових послуг за 2005 – 2006 рр. // www.dfp.gov.ua.
4. Д.Леонов. Недержавні пенсійні фонди в Україні: стан та проблеми розвитку контингенту пенсійних фондів та споживачів їх послуг // Ринок цінних паперів України. – 2006. – № 9 – 10. – С. 73 – 79.
5. Pension markets in focus // OECD Newsletter. – October 2006 – Issue 3.
6. С.Румянцев. Розвиток системи НПЗ. // Цінні папери України. – 2007. – №24. – С 26–27.

Диденко А.Н., Василенко В.А.

ФОРМИРОВАНИЕ КЛАСТЕРНОЙ СИСТЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ МРП НА ОСНОВЕ СТОИМОСТИ

Постановка проблемы. Наличие достаточного природного и культурного потенциала позволяет странам, даже не относящимся к числу наиболее экономически развитых, завоевывать позиции на мировом туристическом рынке [1]. Поэтому в Крыму приоритеты должны быть смещены на развитие рекреационной сферы, которая должна стать главной в народнохозяйственном комплексе Крыма. По подсчетам специалистов даже на существующей базе можно увеличить в 2 – 3 раза вклад этой отрасли в развитие экономики Крыма [1].

На современном этапе развития туризма и роста его специфичности необходим учет высокой динамичности и степени неопределенности внешней среды, масштабности объектов управления и высокой дифференциации и содержательной многогранности видов деятельности, а также слабости стартовых позиций вхождения отечественных предприятий на мировой рынок туристических услуг.

Слабость системы мониторинга рыночных процессов в туризме и разработанных методик оценки его влияния на весь хозяйственный комплекс страны, механизмов согласования мотивов путешествий туристов с социально-экономическими интересами развития регионов и местных органов власти, – представляет значительную сложность в обосновании и реализации стратегии устойчивого развития регионов и его субъектов хозяйствования. Для малых рекреационных предприятий (МРП) эта сложность возрастает многократно. Поэтому единственным способом их выживаемости становится кластеризация [2] и управление на основе стоимости.

Анализ последних исследований и публикаций [1, 3, 4, 5, 6], а также других работ показывает, что современная конкурентная рыночная среда формирует новые условия для ведения и управления бизнесом, основанные на получении своевременной и точной оценки наиболее полного спектра существенных для бизнеса факторов внешней среды и суперпотенциала предприятия [7]. В современной экономике ресурсы и суперпотенциал развития предприятия формируют перспективы роста бизнеса, а современная концепция управления, отвечающая особенностям «новой экономики», – это концепция управления стоимостью (*Value based management, VBM*) [6].

Место и роль стоимостного подхода к управлению бизнесом обусловлены принципиальным изменением условий конкуренции, определяющих, в конечном счете, успех действий предприятий в системе кластера, их выживаемость и перспективы развития.

Однако работы по формированию кластерной стратегии конкурентоспособного развития региональной экономики еще только начаты. Многие вопросы межотраслевого взаимодействия в регионе остаются недостаточными разработанными и нуждаются в разработке новых подходов, адаптированных к современным условиям. Среди них важнейшим, **нерешенным вопросом** затронутой проблемы является задача стратегического управления кластерами МРП на основе стоимости. Поэтому **целью данной работы** является формирование кластерной системы стратегического управления МРП на основе стоимости.

Изложение основного материала. Формирование кластерной системы, основанное на принципах устойчивости, надежности, стабильности функционирования и конкурентоспособного развития предприятий, является одним из основных условий повышения эффективности их деятельности. Предприятия, работающие в рамках одной кластерной системы, имеют взаимосвязанную стратегию развития, определяемую не только экономическими аспектами, но и организационными решениями, которые должны использоваться для реагирования на изменения во внешней среде.

Высшей формой устойчивой организации кластерной системы МРП является такая, при которой она в состоянии быть конкурентоспособной, устойчиво развиваться, самоуправляться и самосовершенствоваться при максимальном использовании внутренних и внешних ресурсов. При этом анализу должны быть подвергнуты три интегрируемые компоненты системы: стратегические экономические субъекты (МРП) [2], состояние бизнес-климата (экономическое пространство) [8], эффективность стоимостной оценки бизнеса сегодня и в перспективе [9].

Инструментом, позволяющим разрешить указанный комплекс вопросов, является подход «Система сбалансированных показателей» (*BSC – Balanced Scorecard*), разработанный Д. Нортон и Р. Капланом [10].

В основу данного подхода положена так называемая «Карта стратегии» – это своеобразная модель того, как, ка-