

Катунин Ю.А.

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ ПАЩЕНЯ В.Н. «КРЫМСКАЯ ОБЛАСТЬ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД (1945-1964 гг.)». – Симферополь : ДИАЙПИ, 2011. – 420 с.

В постсоветский период изучение истории Крыма приобрело стабильный, научно-целенаправленный характер. Одним из ведущих ее исследователей является доцент В.Н. Пащенко. Им опубликовано 10 монографий и 6 исторических очерков, освещающих различные стороны крымской истории XIX-XX вв.

Во втором издании комплексно рассматривается история Крымской области в послевоенное двадцатилетие, ставшее очередным крупным поворотом в жизни региона. Суть его состояла в том, что после массовых депортаций 1944 года ликвидируется Крымская АССР и республика преобразуется в область, сначала в составе РСФСР, а с 1954 года – УССР.

Автор монографии раскрывает все стороны послевоенного восстановительного процесса, отталкиваясь от уроков II Мировой войны для Украины, Крыма и крымчан. В отличие от первого издания, им исследованы многие не рассмотренные ранее в отечественной и зарубежной историографии проблемы деятельности органов партийно-государственного контроля, прокуратуры, милиции, народных судов, влияния военной реформы Н.С. Хрущева на послевоенное строительство Черноморского флота и сухопутных войск, дислоцированных в регионе.

Монография состоит из вступления, пяти глав, заключения, 20 приложений, дополнивших 71-ю таблицу с обобщающим анализом исследованных проблем. В основе монографии – 20 фондов различных архивов Украины и России.

В коротком вступлении автор четко и конкретно определил актуальность темы, цели и задачи исследования, научную новизну.

В главе первой не только дан анализ историографии и источниковой базы, что важно для всех, кто интересуется крымской историей, но и очерчивает методологию исследования и результаты ее использования. Здесь же автор рассматривает версии и последствия передачи Крыма из состава РСФСР в УССР, поскольку данная проблема не имеет однозначных оценок.

В последующих главах автор комплексно исследует восстановительные процессы, оценки которых коренным образом отличаются от данных в советской историографии. Он акцентирует внимание читателей на том, что сложность, проблемность послевоенного периода была обусловлена не только экономическими потерями, которые понес регион за годы войны и оккупации. Главными их причинами стала та социальная политика, которую проводило компартийное советское руководство как в центре, так и в регионе. Приведенные автором цифры и факты опровергают те мифы, которые создавались в историографии советского периода. Исследуя военный аспект, В.Н. Пащенко показал неоднозначность реформ Н.С. Хрущева в этой области, их как положительные, так и негативные социально-экономические последствия. Результатом анализа правового аспекта послевоенных реформ автор сделал вывод о том, что уход от тоталитаризма, переход к демократии не привел к снижению естественной составляющей преступности в регионе, а наоборот к ее росту. Однако главным достижением реформы стала ликвидация государственной искусственной составляющей преступности, которая насаждалась с 1921 года.

В данном издании автором впервые исследована проблема строительства послевоенной судебно-правовой системы Крымской области, ее характерные черты, структуру, общие результаты. Главным из них стали переход от тоталитарных к демократическим формам и методам работы, передача части судебных дел судам общественности. По нашему мнению, история крымских судебных органов нуждается в отдельном рассмотрении.

К сожалению, не смотря на значительный объем монографии, автор не осветил в полном объеме такую важную для региона проблему, как воссоздание рекреационного комплекса. На наш взгляд сделанные выводы по ней узки, не полны, дают лишь общую оценку, хотя и характерную для всего послевоенного восстановления.