

Мормуль О.Г.

УДК 130.2

ВЗАИМОУСЛОВЛЕННОСТЬ КУЛЬТУРЫ И ГЕОПОЛИТИКИ: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ КОНЦЕПТ

Культура – это сложная многокомпонентная система, объединяющая не только материальные и духовные ценности, но и взаимодействующая с политикой, экономикой, историей, в том числе, и в контексте современного гео-развития. Актуальность культуры была отмечена в предыдущие эпохи в связи с различными аспектами: развитием «прогресса человеческого разума» (Ж. А. Кондорсе), становлением культуры природным ходом событий (И. Г. Гердер), связью культуры с природой, ландшафтом и климатом (Л. Н. Гумилев), а также «перекосами» в культуре (М. А. Волошин), противопоставлением духовности – телесности (С. Б. Крымский), участием новых технологий в формировании неклассического искусства.

Цель статьи – показать роль культуры в геополитическом развитии.

Задачи статьи:

- рассмотреть взгляды ученых в отношении культуры и геополитики,
- выявить взаимообусловленность культуры и геополитики.

О взаимовлиянии культуры и геополитики отмечено в трудах Б. А. Исаева, В. Л. Петрова, И. А. Василенко, В. А. Дергачева, Н. В. Багрова. Рубеж XX-XXI столетий изменил политическую карту мира, актуализировал роль культуры и информационного пространства. Это связано с изменением государственных, этнических, религиозных, цивилизационных границ. Средства массовой информации, Интернет, искусство являются не только частью культуры, но и сферами геополитики. По мысли В. Л. Петрова, культурология одна из наук, в которой геополитика имеет свои корни, так как геополитика акцентирует внимание на такие факторы как дух, менталитет и характер народов, культурно-исторические типы, национальная идея, язык, религия [16, с . 6].

Рассмотрим взаимовлияние культуры и геополитики.

Культура участвует в **формировании термина** геополитика, обуславливает становление геополитического пространства, демонстрируя значимость «духа народов и наций». В. А. Колосов и Н. С. Мироненко видят в этом «сплочение людей, поддержание веры в будущее, причем даже в тех случаях, когда идеология сама по себе химерична или даже антинациональна» [9, с . 10-11]. Один из основоположников термина геополитика Ф. Ратцель акцентирует внимание на политических явлениях в их пространственном взаимоотношении, в том числе и в культурных факторах, одновременно утверждая, что геополитику не интересуют такие вопросы как форма, размеры, границы, торговля, культура [30]. По мысли К. Хаусхофера, истинной целью геополитики является понимание «возможности развития народа и его культуры на своей земле и в пределах своего жизненного пространства, чтобы иметь возможность предотвратить конфликты в будущем» [25, с . 373]. И. А. Василенко культуру называет одним из главных геополитических потенциалов, имеющих стратегическое значение [4, с . 8].

Одним из источников геополитики выступает **цивилизация**. Идеи основоположников развития цивилизации используются в геополитических процессах и их обосновании. Например, теории Н. Я. Данилевского («культурно-исторические типы»), О. Шпенглера (обоснование «высоких культур»), А. Тойнби («локальные цивилизации»), П. А. Сорокина (наличие «культурных суперсистем» и «чувственной культуры» индустриальной эпохи) [6], [17], [18], [19], [27]. С учетом развития науки, техники и интеллектуальной сферы обосновывается становление ноосферной цивилизации (Г. И. Швобс) [26, с. 37]. Эта концепция опирается на учение В. И. Вернадского о ноосфере. Главным условием перехода к ноосферной цивилизации рассматривается научная мысль, а наука обосновывается как элемент интеллектуальной и социальной среды, свободы, интернационализации культурной жизни. Техногенная цивилизация пытается противопоставить себя культуре, устанавливает психологический контроль над личностью и обществом, усиливает позиции «массовой культуры», «человека массы», идолопоклонства. В настоящее время глобализация и планетарная цивилизация демонстрируют не только возможность расцвета культурно-цивилизационного развития, но и кризисное состояние. Отсюда актуальность понимания кризиса цивилизаций (А. Тойнби), «столкновения цивилизаций» (С. Хантингтон), «цивилизационной

«дыры» (О. К. Валитов, Ф. Г. Умеркаев). А также – необходимость диалога цивилизаций (А. Мигулис); стратегии социального футуризма, ориентированной на гуманистические принципы, ценности и отказ от технократической недалёковидности (Э. Тоффлер); «стабилизации» цивилизации в сингулярной и постсингулярной стадии (А. Д. Панов).

Анализируя развитие культуры и цивилизации в контексте геополитики, возможно выделить типы цивилизационного развития:

Нравственный тип, когда «каждая цивилизация через этические установки предлагает человеку достойный (в рамках ее культурной компоненты) способ существования» [5].

Религиозный тип, обосновывающий присутствие религиозной культуры, акцентирующий внимание на специфику религиозных позиций и их влияние.

Антропологический тип, согласно которому достаточно значимым является личность и «сила цивилизованного человечества» [8, с. 48.], [11], [28].

Геополитический тип цивилизационного развития акцентирует внимание на необходимость цивилизацией:

– поиска путей спасения перед глобальным кризисом в окружающей среде, в связи с экологическими проблемами;

– принятия полицивилизационного характера глобальной политики и сотрудничества для ее поддержания, в связи с тем, что основой каждой цивилизации является культура и различные виды культурной идентификации;

– искоренения олигархических объединений, ведущих к деградации и гибели этносов и культур в целом [23], [24], [29].

В настоящее время **глобальные проблемы**, усиливающиеся по своему характеру и требующие своего разрешения, в том числе, культурные процессы показывают значимость культуры. К причинам, формирующим глобальные проблемы, относятся политические катаклизмы XX-XXI столетий, новая глобальная (планетарная) цивилизация, новые культурные ценности и нормы. Культуру, как феномен человеческой жизни, как фактор человеческого бытия, невозможно ограничить, например, изучением только художественной культуры, культуры обслуживания и быта, садово-парковой культуры или «конвертировать» (И. А. Василенко) в техническое творчество. Глобальные проблемы, которые переживает начавшийся XXI век, требуют не только особую организацию культурного пространства, но и пристальное обращение к человеку, его природным и духовным основам. Проблема **экологии культуры** была сформулирована Д. С. Лихачевым, в которой академик выделяет не только два раздела – биологический и нравственный, но и значительное внимание отводится духовной культуре [10, с. 147]. Д. С. Лихачев пишет не просто о нравственности, а о нравственной экологии. В целом экологическая проблема культуры определяется как практическая задача сохранения природных ресурсов и человека, переосмысления духовности как фактора развития социокультурных процессов, отношения к культурным ценностям и пространству, в котором существует человек.

Геополитические изменения в мире формируют условия для нового понимания культуры на «гео»-уровне – это **геокультура**. Геокультура как «процесс и результат географических образов» (Д. Н. Замятин) трансформируется в систему развития культурных реалий, где присутствуют религиозные аспекты, этнические факторы, этнокультурные феномены [7]. Феномен «геокультуры» исследуется в контексте «Содружества Наций» (Д. Оболенский); социокультурной рубежности (Н. В. Багров); глобальной информатизации (В. А. Садовничий, В. Л. Иноземцев); выработки собственной программы геокультурного развития страны (Ю. М. Гаврилюк); теории «новой геокультурной катастрофы» (А. И. Неклесса). В настоящее время геокультура – это современная культура со всеми ее достоинствами и изъянами, в которую объединяются культуры мира. Здесь возможны отсутствия границ в географическом плане, национальной специфике; больше внимания уделяется будущему культуры, а не прошлому. Однако, это не отменяет ответственности, которая существует в культуре и формируется вместе с таким понятием, как геокультура. Исходя из понимания геокультуры Е. Островским (геометрия и ее абстрактные пространства), существует угроза развития абстрактной культуры и исчезновение этнокультурных особенностей. Но в рамках геокультурного взгляда, по мысли ученого, присутствуют народы и нации, которые соотносятся с языком и культурой. В одной из своих лекций Е. Островский отмечает: «Мир геокультуры – мир, где сталкиваются тонкие силы, силы внутрочеловеческого пространства, пространства, которое находится внутри культуры, внутри человеческого и в котором географическое расположение человека и сообщества оказывается хоть и важным, но не первостепенным фактором, образующим среду обитания, среду жизни» [13]. Активнее себя проявляют ценности человеческой жизни и окружающей среды, стремление к независимому развитию, этнокультурной и национальной идентификации, а также – понимание необходимости единства в мировом цивилизационном развитии.

Влияние на геополитику оказывает **виртуальная сфера**, в которой проявляется не только борьба культур, но и активно используются радио- и телеэфир, Интернет, киноиндустрия, язык, искусство. Электронные системы и Интернет расширяют коммуникативные возможности, кодируют социокультурный опыт, транслируют его через Интернет, и в то же время создают угрозу рассеивания культурной информации. «Всемирная Паутина призрачного Глобального Града» способствует формированию не только новых ценностей культуры, но и «строматного мышления» (В. В. Бычков), нового понимания культуры и видения мира.

Выводы.

Культура, как многокомпонентная система, является неотъемлемой составляющей современного гео-развития. Взаимобусловленность культуры и геополитики присутствует в:

- формировании термина геополитика;
- решении глобальных проблем современности;
- появлении новых понятий (новая глобальная (планетарная) цивилизация, геокультура).

Актуальность культуры в гео-развитии проявляется и благодаря современным технологиям, использующим, в том числе, виртуальную сферу.

Источники и литература:

1. Багров Н. В. Региональная геополитика устойчивого развития / Н. В. Багров. – К. : Либидь, 2002. – 256 с.
2. Валитов О. К. Была ли цивилизационная «дыра» в нашей истории? / О. К. Валитов, Ф. Г. Умеркаев // Социально-гуманитарные знания. – 2005. – № 1. – С. 307-330.
3. Вернадский В. И. Научная мысль как планетарное явление / В. И. Вернадский. – М. : Наука, 1991. – 270 с.
4. Василенко И. А. Геополитика / И. А. Василенко. – М. : Логос, 2003. – 204 с.
5. Васильева Л. Н. Философия развития цивилизаций / Л. Н. Васильева // Социально-гуманитарные знания. – 2005. – № 1. – С. 108-119.
6. Данилевский Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. – М. : Книга, 1991. – 573 с.
7. Замятин Д. Н. Географические образы в гуманитарных науках / Д. Н. Замятин // Человек. – 2000. – № 5. – С. 81-88.
8. Карлейль Т. Теперь и прежде / Т. Карлейль. – М. : Наука, 1994. – С. 48.
9. Колосов В. А. Геополитика и политическая география / В. А. Колосов, Н. С. Мироненко. – М. : АспектПресс, 2001. – 479 с.
10. Лихачев Д. С. Письма о добром и прекрасном / Д. С. Лихачев. – Симферополь : Таврия, 1990. – 176 с.
11. Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Одномерный человек : Исследование идеологии развитого индустриального общества / Г. Маркузе. – М. : АСТ, 2003. – 530 с.
12. Мигулис А. Диалог цивилизаций : доводы «за» и «против» / А. Мигулис // ИДО РУДН. – 2003. – 9 апр.
13. Новые границы мира : геокультура // Лекция Ефима Островского, состоявшаяся 6 апреля 2002 года в Оренбургском Государственном Университете : стенограмма. – Оренбург, 2002.
14. Панов А. Д. Завершение планетарного цикла эволюции? / А. Д. Панов // Философские науки. – 2005. – № 3. – С. 42-49.
15. Панов А. Д. Завершение планетарного цикла эволюции? / А. Д. Панов // Философские науки. – 2005. – № 4. – С. 31-50.
16. Петров В. Л. Геополитика России. Возрождение или гибель? / В. Л. Петров. – М. : Вече, 2003. – 464 с.
17. Сорокин П. Человек, цивилизация, общество / П. Сорокин. – М. : Политическая литература, 1992. – 541 с.
18. Тойнби А. Дж. Постижение истории / А. Дж. Тойнби; сост. А. П. Огурцов. – М. : Прогресс, 1991. – 736 с.
19. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории / Дж. Тойнби. – М. : Прогресс, 1995. – 620 с.
20. Тоффлер Э. Метаморфозы власти. Знание, богатство и сила на пороге XXI века / Э. Тоффлер. – М. : АСТ, 2004. – 670 с.
21. Тоффлер Э. Третья волна / Э. Тоффлер. – М. : АСТ, 2004. – 780 с.
22. Тоффлер Э. Фугуршок / Э. Тоффлер. – СПб. : Питер, 1997. – 620 с.
23. Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности / С. Хантингтон. – М. : АСТ, Транзиткнига, 2005. – 640 с.
24. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М. : АСТ, 2005. – 605 с.
25. Хаусхофер К. О геополитике / К. Хаусхофер. – М. : Мысль, 2001. – С. 373.
26. Швевс Г. И. Идея ноосферы и социальная экология / Г. И. Швевс // Вопросы философии. – 1991. – № 7. – С. 38-45.
27. Шпенглер О. Закат Европы / О. Шпенглер. – М. : Мысль, 1993-1998. – Т. 1. – 663 с.
28. Эпштейн М. Эрос цивилизации. Ирония желания и конец истории / М. Эпштейн // Вопросы философии. – 2006. – № 10. – С. 55-68.
29. Gallois P. V. Geopolitique : Les voies de la puissance / P. V. Gallois. – P., 1990.
30. Politische Geographic Von Dr. Friedrich Ratzel / Фридрих Ратцель; пер. с нем. Л. Синицина // Землеведение. – 1898. – № 1-2; 1899. – № 3.