

**Кулипанов К.А.**

## **АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА ТРУД**

Постановка проблемы. Рождение и развитие теории эксплуатации связаны с проблемой вознаграждения за труд. Обычно эксплуатацию связывают с безвозмездным присвоением неоплаченного чужого труда работником собственником средств производства в классово-антагонистическом обществе [1]. Обнаружить ее истоки можно в трудах А. Смита и Д. Рикардо, которые были развиты Марксом, хотя обычно эти теории ассоциируют с именем К. Маркса. Аналогичные положения можно найти в трудах У. Томпсона, Робертуса и Сисмонди. Однако анализом эксплуатации занимались не только марксисты.

Цель исследования. Для автора вопросы методологии исследования эксплуатации имеют определяющее значение в нескольких аспектах: во-первых, проблема эксплуатации рассматривается под углом зрения формы экономического принуждения работника к труду. Мы определяем его как первичное, определяющее условие и одновременно результат функционирования той или иной экономической системы, проявляющееся в отношениях либо господства, угнетения, вытекающих из господствующих отношений собственности, либо отношениях сотрудничества, социального партнерства субъектов трудовых отношений. Эти отношения определяют характерные для данной экономической системы особенности общественной организации труда и трудовых отношений, то есть всю совокупность конкретных практических методов и средств экономического принуждения работников к труду.

Во-вторых, проблему эксплуатации, по мнению автора, следует рассматривать в широком и узком значении. В узком, наиболее точном смысле, это приемы и методы, используемые собственником для создания прибавочного продукта, увеличения его размеров на предприятиях, фирмах. По существу, это методы возрастания абсолютной и относительной прибавочной стоимости, принципиальные черты которых исследованы К. Марксом в «Капитале».

Современные экономические теоретики, не имеющие отношения к марксизму, пытались уточнить случаи эксплуатации и условия их существования. Можно различить три основных подхода к определению эксплуатации:

1. Самое «классическое» определение эксплуатации принадлежит К. Марксу. Собственник-капиталист покупает рабочую силу, которую оплачивает по стоимости. Механизм капиталистической эксплуатации основывается на том, что стоимость товара рабочая сила и стоимость, создаваемая рабочей силой, существенно разнятся в пользу последней. Эксплуатация (наемных рабочих капиталом выражается в прибавочном продукте, принимающем форму прибавочной стоимости, присваиваемой безвозмездно собственниками средств производства. Неоплаченный труд работников, по определению марксистов, породил феномен экономической эксплуатации: работник получает меньше, чем производит [2].

В советской общественной науке постулат о неоплаченном труде как источнике прибавочного продукта доминировал свыше столетия. Однако метаморфозы субъектов наемного труда при переходе к новой постиндустриальной цивилизации утвердили у многих экономистов мнение, что марксизм сегодня как учение уходит в историю, утрачивая характер прежней истины, а классическое отношение «наемный труд - капитал» принципиально изменилось.

2. Существует другое определение эксплуатации, представленное А. Пигу и Дж. Робинсон. В качестве исходного принципа они берут ситуацию полной конкуренции. В этой ситуации работник должен был получить заработную плату, равную стоимости своего предельного материального продукта. Всякий раз, когда имеется отклонение от данной нормы, имеется эксплуатация.

В свете этого определения возникают два основных случая. Во-первых, случай монополистической эксплуатации, когда заработная плата ниже стоимости предельного материального продукта работника в силу несовершенства рынка, на котором фирма сбывает свою продукцию. Во-вторых, случай монополистической эксплуатации, когда на рынке труда существует неполная конкуренция, и когда фирма может воздействовать на уровень заработной платы, изменяя свой спрос на труд.

3. Третье определение эксплуатации сформулировал Э.Х. Чемберлин. Если определить эксплуатацию труда как предоставление заработной платы более низкой, чем стоимость материального предельного продукта этого труда, то такая эксплуатация появляется, когда более не существует полной конкуренции на рынках продуктов.

Но тогда следует констатировать, что все факторы производства в подобных условиях подвергаются эксплуатации, ибо все они получают вознаграждение меньше, чем их предельный продукт по стоимости. Такая эксплуатация является вообще единственной ее формой, позволяющей собственнику избежать банкротства. В силу уменьшения предельной выручки сумма стоимости материальных предельных продуктов всех факторов производства превысила общую выручку фирмы. Таким образом, если мы признаем определения эксплуатации, данные А. Пигу и Дж. Робинсоном, то тем самым мы одновременно должны признать, что эксплуатации может подвергаться не только труд. Ее объектами могут стать все факторы производства, если какой-либо из них получает вознаграждение по сравнению с обеспечиваемой этим фактором предельной выручки.

Что касается теоретического и практического применения теории эксплуатации, разрабатываемой западными экономистами, то она позволяет выявить нарушение действия законов рыночной экономики - закона стоимости, закона предельной производительности, а также различить случаи умышленной и неумышленной эксплуатации. Такой подход позволяет уточнять случаи, свойственные эксплуатации труда, и обозначать сферы соответствующих действий профсоюзов и государства.

В широком смысле, проблема эксплуатации (или ее отсутствие) - это самые различные виды деятельности государства, собственников, направленные на совершенствование мер государственного контроля

за производством, финансами и обращением, стимулирование научно-технического прогресса и технологии, внедрение научного менеджмента, которые по своей социальной сущности являются системой прямых и косвенных способов увеличения социально-экономического потенциала системы.

Существуют ли экономическое принуждение и социально-экономические конфликты в постиндустриальной экономической системе или, действительно, фаза формирования информационного общества, в которую вступают сегодня высокоиндустриализованные страны (США, Япония и ряд западноевропейских государств) – это «век консенсуса» и гармонии интересов между наемным трудом и капиталом?

Для того чтобы ответить на этот вопрос, вернемся к тенденции интеллектуализации труда работников. Можно ли утверждать, что с развитием производительных сил экономической системы понятие наемного труда перестает быть только свидетельством его несвободы? Исследуя и взяв во внимание только содержание труда, можно утверждать, что у наемного работника, несмотря на то, что он по-прежнему работает «на эксплуататора», собственника присутствует мотив к высокопроизводительному, высококачественному и сознательному труду. Изменениям содержания труда под влиянием НТР посвящено огромное количество социально-экономической литературы. Исследователями закономерно отмечаются тенденции к сокращению ручного труда, рост творческого содержания труда, его интеллектуализация и пр. При этом в анализе эти тенденции связываются не только с изменениями в производительных силах, но и с общественной организацией труда, изменениями в самом работнике: росте его общеобразовательного уровня, квалификации, формы его участия в управлении производством. Эти процессы действительно имеют место, но при этом всегда следует учитывать разницу в содержании труда собственника и наемного работника, анализировать влияние собственности, обладание ею на содержание труда, поскольку в понятие «содержание труда» включаются не только функциональные обязанности работника, но и определенные качественные характеристики, такие как интеллектуализация труда и его творческий характер. Эти качественные характеристики, возникающие под влиянием развития производительных сил, труда напоминают о том, что труд всегда следует рассматривать в единстве содержания и общественной формы.

С точки зрения общественной формы труда все атрибуты наемного труда налицо: работник работает по найму на собственника средств производства и результатами труда не распоряжается. В то же время работник работает и на себя тоже, поскольку классическое деление рабочего дня на необходимое и прибавочное время сохраняется. Причем, чем выше уровень развития производительных сил, тем меньше необходимое и тем больше прибавочное рабочее время. Таким образом, интеллектуализация труда, не изменяя отношения собственности, сохраняет все классические атрибуты наемного труда и систему трудовых отношений.

Итак, порождает ли тенденция интеллектуализации труда в современную эпоху свободу в трудовой деятельности и творчестве? Актуально ли сегодня говорить в принципе о делении труда на наемный и свободный? Мы склонны считать, что труд всегда – это единство труда и способности, хотя оно и было подорвано фабричным частичным трудом с его раздробленностью по функциям и операциям. Человеческий труд всегда характеризовался той или иной степенью информационной, интеллектуальной наполненности [3].

В любом случае отдача отдельного работника значительно увеличивается, если в процессе своей деятельности или в результате предварительной подготовки и образования он аккумулирует и использует знания и информацию. В этом случае можно говорить о творческом характере труда, его интеллектуальном наполнении, а заработная плата работника может увеличиться за счет части прибавочного продукта, на которую он уже имеет права.

Квалификация и подготовка работника, качество его рабочей силы, способность перерабатывать ту или иную информацию и определяют степень интеллектуализации труда.

Поскольку любой труд работника является элементом созданной экономической системой информационного механизма, в этом смысле можно говорить о том, что современные продукты, вновь созданная стоимость и прибавочная стоимость являются результатом совместных усилий всего общества, совокупного работника. Это касается всех категорий работников, включая простой, малоквалифицированный труд, не говоря уже о специалистах высшей квалификации, которые как бы незримо включены во всеобщий информационный механизм и используют его результаты. Феномен всеобщего информационного механизма был в какой-то мере предугадан еще К. Марксом в его высказываниях о всеобщем производительном труде [2]. Также считал общественный продукт итогом всего общественного труда – не только труда рабочих, но и духовного труда общества во всех областях культуры – и М.И. Туган-Барановский.

Результаты исследования. Таким образом, на новой стадии экономического развития системы отдельный работник не может проявить себя, не взаимодействуя со всеобщей производительной силой, которая включает в себя весь накопленный потенциал интеллекта, знаний, информации, духовного богатства экономической системы. Он может не иметь в собственности денежный и физический капитал, но обладает не менее важным капиталом – интеллектуальным в различных его проявлениях – информации, знаниях, квалификации, духовного богатства и т.д. Этот вид капитала охватывает всю материальную и финансовую структуру экономической системы, существенно трансформируя классическое противоречие индустриальной системы, ее социальную структуру.

В индустриальной экономической системе основное социально-экономическое противоречие определялось отношениями собственности на средства производства: на одном полюсе были работники, лишенные собственности и эксплуатируемые системой; на другом – собственники капитала (денежного, физического), обладание которым обеспечивало условия для экономического и социального господства и эксплуатации. Однако сегодня экономистами высказывается иная точка зрения. Так, П. Дракер, не соглаша-

ясь с весьма распространенным взглядом, согласно которому «наблюдаемый в XX в. гигантский экономический подъем обеспечивался экономическими силами», утверждает в своей последней книге, вышедшей в 1999 г., что «напротив, во всех развитых странах доля чистого дохода, направляемого на удовлетворение экономических потребностей, неуклонно снижалась на протяжении всего этого столетия», что является свидетельством того, что происходящие перемены затрагивают ныне не капиталистический или индустриальный тип организации производства, а «приводят к фундаментальным изменениям в природе и внутренней структуре самой экономической системы» [4]. Основным критерием, с помощью которого П. Дрокер проводит разделение современной цивилизации, становится роль наукоемкого сектора в экономической системе той или иной страны.

Сегодня работник является обладателем интеллектуального капитала, а, следовательно, обладателем собственности. Как собственник, работник имеет право на получение своей части дохода и интерес в образовании того фонда, из которого в результате конкуренции происходит распределение прибыли в соответствии с принципом: равновеликий доход на равновеликий капитал.

### Источники и литература

1. Блауг М. Экономическая отрасль в ретроспективе. – М.: Дело Лтд, 1994. – С. 105.
2. Экономическая Энциклопедия. Политическая экономия (в 4 томах). Т. 4 / Под ред. А.М. Румянцева. – М.: Советская энциклопедия. 1980. – С. 558/
3. T. Stonier. The Wealth of Information: A. Profile of Post-Industrial Economy. – London:1983. – P. 5/
4. Drocker P.F. Management Challenges for the 21-st Century. - N.Y.: 1999. – P.51.

**Лук'яненко І.Г., Ветренко О.**

### **ОСОБЛИВОСТІ КОРОТКОСТРОКОВОГО ПРОГНОЗУВАННЯ БЮДЖЕТНИХ ПОКАЗНИКІВ НА ОСНОВІ НЕКАЗУАЛЬНИХ ЕКОНОМЕТРИЧНИХ МЕТОДІВ**

Зміни у податково-бюджетній сфері відіграють ключову роль у макроекономічній політиці оскільки безпосередньо впливають на перерозподіл доходу в усіх інших сферах економіки, що підвищує вимоги до розробки бюджетів на всіх рівнях ієрархії та наукового обґрунтування значень його складових.[1,3,4]. Відповідно, прогнозування основних бюджетних показників стає невід'ємною частиною етапу розробки бюджету, оцінки напрямів розвитку податково-бюджетної політики, а також упорядкування програм сталого економічного розвитку і структурної перебудови [4]. У більшості країн світу застосування економіко-математичних методів та моделей дозволяє спростити аналіз виконання бюджетів, прогнозування доходів та видатків, аналіз системи міжбюджетної взаємодії, науково обґрунтувати необхідні зміни у податково-бюджетній політиці та в цілому прискорити створення ефективної бюджетної системи, характерної для ринкової економіки [3]. Слід зазначити, що останнім часом при прогнозуванні бюджетних показників важливе місце відводиться економіметричним методам та моделям, можливості яких сьогодні є досить розвинутими. Прогнози, зроблені за допомогою економітричних моделей можуть значно полегшити та раціоналізувати бюджетний процес. При цьому прогнозування бюджетних доходів є першим і головним етапом при розробці бюджету і основних положень бюджетно-податкової політики на наступний рік [1,4]. Зокрема, оперативні прогнози, зроблені за допомогою сучасного економітричного апарату, дозволяють проаналізувати розвиток ситуації на найближчу перспективу. Основним джерелом формування доходів бюджету і інструментом їх регулювання є податки, тому отримання високоякісних короткострокових прогнозів податкових надходжень є головним і актуальним завданням в поточному бюджетному аналізі та моделюванні [1,2,3].

#### **Постановка проблеми та аналіз результатів.**

Відповідно метою даної роботи є аналіз особливостей короткострокового прогнозування як сукупних бюджетних надходжень, так і їх окремих складових на основі неказуальних економітричних методів, оцінка прогнозованої якості побудованих моделей, обґрунтування доцільності використання економітричного моделювання для отримання високоякісних прогнозів при розробці проектів бюджетів, а також розробка рекомендацій щодо їх застосування на різних етапах складання, побудови та аналізу виконання бюджету.

В найбільш загальному випадку економітричну модель можна розглядати, як похідну від метода, що використовується для її оцінювання. Як правило, при аналізі та моделюванні економічних явищ моделі та методи щільно пов'язані між собою. Бурхливий розвиток економітрики в останні роки привів до створення множини методів, процедур та прийомів оцінювання, які далеко не рівнозначні між собою. По оцінкам західних та вітчизняних фахівців існує більш ніж 150 різновидів економітричних методів, але при цьому, кількість базових методів, які в певних варіаціях повторюються в інших методах значно менше [2,5]. Деякі з цих методів скоріше відносяться до процедур або прийомів моделювання (прогнозування), аніж безпосередньо до методів. Слід відмітити, що сучасна економітрична література розрізняє перш за все казуальні та неказуальні моделі, класифікація яких представлена узагальненою схемою на рис. 1.

До казуальних моделей відносяться: прості та багатофакторні регресійні моделі; симультивні системи рівнянь; лагові дистрибутивні моделі; імовірнісні моделі; моделі лонгітюдних даних та інші. Казуальні моделі розкривають причинно-наслідкові зв'язки між досліджуваними змінними. Вони можуть бути якісними, вказуючи напрям імовірної зміни показника, або кількісними, передбачаючи величину такої зміни. Для оцінювання невідомих параметрів казуальних моделей необхідно попередньо розбити змінні на залежні (ендогенні) та незалежні (екзогенні). Дуже стисло сутність казуальних моделей може бути сформульована наступним чином:” ми примушуємо дані розповідати ту історію, яку ми хочемо” [2,5,6]. Сильною