

29. Эпштейн М. Новое сектантство. Типы религиозно-философских убонастроений в России (70-80 гг. XX в.). – М.: Лабиринт, 1994. – 171 с.
30. Илюшина И. Святое дело // Корреспондент. - 11 июня 2005 г. - №22. – С.58-60.
31. Мальгин А. Украина: соборность и регионализм. – Симферополь: Сонат, 2005. – 277 с.

Ядрова Г.В. НАУЧНЫЙ ТЕРМИН КАК НОВЫЙ ИМПУЛЬС К РАЗВИТИЮ БИБЛИОТЕЧНОЙ ОТРАСЛИ

Формулировка проблемы. Библиотека – это социальный институт общества [1]. Одна из основных её функций – информационная. Естественно, что при строительстве самого информационного общества эта функция переходит в ранг приоритетных. Любые приоритетные направления развития деятельности социальных институтов общества должны обеспечиваться государством. Поэтому государство и стимулирует развитие теоретической, нормативно-правовой [2] и практической (производственной) базы [3]. Между тем в условиях реформирования общества государственные структуры, отвечающие за продвижение информационных технологий, сами находятся в сложнейшем периоде реорганизации и поиска новых форм функционирования и финансирования. Поэтому проблемы продвижения и применения компьютерных технологий в различных сферах жизнедеятельности общества в настоящий момент наиболее эффективно решает наука. Насколько создавшееся положение позволяет развиваться библиотечной отрасли? Для того чтобы ответить на этот вопрос, необходимо изучить степень влияния компьютерных технологий на развитие производственной базы библиотек и так же на появление новых форм электронной информационной продукции, как конечного результата производственной деятельности библиотек.

Изложение основного материала исследования. В теоретическом обосновании и обеспечении бурного развития информационных технологий в библиотечном деле наиболее активно участвовали представители технических наук. Поэтому сформировалась тенденция, при которой уровень развития информационных технологий в каждой конкретной библиотеке и в целом в библиотечной отрасли зачастую оценивается с точки зрения показателей технического обеспечения производственных процессов и характеристик создаваемой и внедренной программной продукции. Библиотеки приняли этот наиболее легкий путь оценки и отчета о своей деятельности. Так как, несмотря на финансовые трудности, с которыми они столкнулись на переходном этапе реформирования общества, было понятно, что вопрос о материальном обеспечении учреждений культуры решало государство, а поэтому именно оно несет ответственность за медленное развитие этих технологий. Кроме того, постепенный выход государств постсоветского пространства из экономического кризиса автоматически решал вопрос о возрастании поставки технического и программного обеспечения в библиотеки. Это позволяло ученым [4] и администрации библиотек языком конкретных, очень понятных обществу цифр составлять отчет о развитии информационных технологий и о своей деятельности в этом направлении: АРМ – столько-то, процессов освоено столько-то, количество записей возросло на столько-то и т.д..

Таким образом, на настоящий момент даже аналитические отчеты о теоретическом обеспечении библиотечной отрасли в сфере развития информационных технологий изобилуют перечислением новых разработанных или освоенных программных продуктов, количественной характеристикой объемов внедряемого компьютерного оборудования и создаваемого на его основе электронного продукта (информационного, реже полнотекстового). Но явно недостаточен объем информации о том, насколько создаваемые электронные продукты соответствуют запросам пользователей и степени развития компьютерных технологий. И это не представляется проблемой, если бы эти вопросы активно ставились, обсуждались и – самое главное – изучались и контролировались на уровне теории развития библиотечного дела, а на практических базах для научных экспериментов вырабатывались бы научно-практические и методические рекомендации для других участвующих в этом процессе библиотек. Пока этого не происходит, поэтому библиотеки различных уровней и ведомственной принадлежности активно участвуют в этом процессе, но с точки зрения научного обеспечения и методического руководства участвуют вслепую.

Это положение можно подтвердить одним очень часто повторяющимся примером: очередным докладом-отчетом очередной библиотеки на очередной международной научной конференции, рапортуящим о создании электронного каталога или электронной картотеки. При этом в рапорте опускаются все вопросы, которые хоть как-то отвечают на вопрос, а почему через 10-15 лет участия в этом процессе библиотеки считают это своим достижением. На самом деле это достаточно давно освоенный рутинный процесс, который в основном заключается в том, что все вновь поступающие в библиотеку документы обрабатываются не на печатной машинке, а на компьютере в одной из приобретенных специальных автоматизированных библиотечных программ. То, что на выходе получает пользователь (и к чему усиленно и беспрестанно стремятся библиотекари), можно назвать только электронной копией создаваемого на компьютере печатного каталога или электронной копией печатной картотеки. Это положение повсеместно подтверждается параллельным ведением в библиотеках печатных и электронных каталогов¹.

¹ Правда, электронные каталоги и картотеки всё же условно можно назвать таковыми, если учесть компьютерные технологии, которые в их основу заложили разработчики автоматизированных библиотечных программ (например, системы просмотра, доступа и др.).

Главное – в этих докладах, отчетах и сообщениях отсутствует качественная оценка вновь созданных информационных продуктов. А как известно, аналитико-синтетическая обработка документа позволяет использовать как краткую, так и полную форму библиографического описания. В случае создания печатного каталога, картотеки или формата вывода информации на компьютер это вполне допустимый вариант обработки документа. Но когда при научной обработке документа с учетом требований формирования выходной формы (печатной карточки) библиотекарем не вводится дополнительная информация, которую в неограниченном количестве позволяют создавать новые компьютерные технологии, о каких достижениях на сегодняшний день тогда идет речь?

Именно поэтому ученые и специалисты в области создания и систематизации информации ведут бурные диалоги на тему, а стоит ли заменять печатный каталог (картотеку) электронным [5]. По нашему мнению, на настоящий момент не стоит, поскольку последний таковым не является, даже с учетом организованного удаленного доступа, и не может являться, так как до сих пор нет достаточного объема научных исследований, которые в полной мере определяют хотя бы минимальные качественные параметры создаваемых в библиотеках электронных продуктов².

Еще более удручающая картина складывается, если рассмотреть электронную библиографическую продукцию, которую в качестве таковой предлагают библиотеки. Наиболее частой и хорошо освоенной формой являются бюллетени новых поступлений, также зачастую выходящие в печатном варианте и параллельно выставляемые на сайте библиотеки в электронной форме. Отличие этих вариантов информационной продукции опять же заключается только в форме предоставления документа³, но никак не в информационной емкости. То же самое наблюдение относится в основном и к различным тематическим спискам и библиографическим указателям, представленным на сайтах различных библиотек. Другие примеры есть, но они крайне малочисленны и, скорее, являются исключением, чем правилом.

Почему же до сих пор происходит такое однобокое развитие (применение) информационных технологий в библиотечной отрасли? Когда организация производственной базы отрасли изменится так, чтобы библиотеки реально смогли создавать новые виды электронного информационного и полнотекстового продукта на основе активного использования, а не подгонки новых компьютерных технологий к устоявшейся практике создания своего информационного потенциала? Для того чтобы ответить на эти вопросы, необходимо провести другие научные исследования, которые позволят изучить:

- как внедрение новых компьютерных технологий влияет на развитие библиотечной отрасли в целом и реорганизацию деятельности каждой отдельной библиотеки и её структурного отделения в частности⁴;
- в чем заключается экономическая эффективность применения компьютерных технологий в библиотечном деле для общества в целом;
- насколько эффективно развиваются библиотечные информационные технологии в жестких рамках стандартов, зачастую устаревших учетных норм и несуществующих понятий;
- почему более активно созданием электронных библиотек, архивированием и депозитарным хранением электронных документов, а также разработкой и созданием новых форм представления информации занимаются организации, основной функцией которых является техническое обеспечение выше-названных процессов;
- как формируется, за счет чего расширяется или меняется кадровый потенциал библиотек⁵, занимающихся внедрением новых информационных технологий, и что вообще нужно для роста социального статуса, а соответственно, и уровня профессионализма библиотекарей в век построения информационного общества [6].

Пока эти научные исследования и рекомендации для государственных учреждений, отвечающих за полное качественное функционирование данного социального института, впереди. А поскольку многие вопросы создания информационного потенциала общества не терпят отлагательства, то за их активное решение берутся другие организации, которые могут быстро создать и предложить пользователю электронный продукт, зачастую более информативный и наглядный по форме представления, но при этом совсем не соответствующий библиотечным стандартам (а зачастую и вообще полностью им противоречащий). Но этот разнообразный продукт востребован, и его объем характеризуется уже не цифровым показателем, а качественным определением «глобальный».

Поэтому в настоящий момент перед библиотечной наукой стоит задача срочной разработки понятийного аппарата для систематизации этого ресурса и последующей его структуризации в целях оптимизации использования информационных потоков при обслуживании различных категорий пользователей. Конечно же, такая сложная задача требует не только выработки понятий, характеризующих отдельные виды

² Для сравнения можно было бы перечислить огромное количество научных трудов, посвященных созданию различных типов печатных каталогов и картотек

³ Очень часто применяются форматы, которые при использовании требуют дополнительной обработки электронного документа, что снижает скорость получения информации и в итоге – оценку её качества пользователем

⁴ Любому профессионалу известно, что реальное изменение технологического процесса создания производственного продукта всегда требует фактической реорганизации (а не формального переименования) производственной базы

⁵ Никак не формируется, набор на библиотечные специализации сокращается, профильные кафедры переименовываются или закрываются, стандартов на профессию до сих пор не существует. Это позволяет без какой-либо подготовки трудиться в отрасли всем, кто не нашел работы по своей основной специальности, что, естественно, никак не способствует росту качества кадрового потенциала библиотек.

электронной информационной продукции, но и определения в первую очередь научного направления, которое в целом обозначит (охарактеризует) поле будущей библиографической деятельности библиотек. В какой-то мере эту задачу на начальном этапе решает появление термина «**постпрото(нео)библиография**» [7]. При его формировании прослеживается соразмерная вложенность понятий, которая показывает необходимость своевременного появления этого нового термина для развития библиотечной отрасли в век повсеместной глобализации и информатизации. Любому ученому, специалисту, библиотекарю-библиографу ясно, что в дальнейшем становлении библиотечной отрасли невозможно уповать лишь на усовершенствование технического парка библиотек и дублирование в электронном варианте традиционных форм библиографической продукции. Если же теоретическая часть проблемы будет вовремя определена и обоснована, то это будет свидетельством того, что в производственной базе библиотечной отрасли наконец-то произойдут реальные организационные изменения и появятся новые (а не переименованные) структуры: отделы (или сектора) обработки электронной информации, отделы электронной библиографии и самостоятельные (а не импровизированные) электронные читальные залы. Кроме того, появление термина показывает, что в библиотеках должны появиться и новые специалисты, в обязанность которых будет входить поиск информации в глобальных мировых сетях, систематизация и хранение найденного электронного продукта, который необходим по профилю информационных потребностей основной категории пользователей отдельно взятой библиотеки. При этом действительно, с применением автоматизированных технологий поиска и получения информации будут формироваться очень крупные и разнообразные в тематическом и качественном плане блоки электронных документов⁶ и формироваться общий электронный информационный потенциал библиотечной отрасли. Для этого у библиотекарей-библиографов есть уникальный научный инструментарий (в первую очередь системы классификации информации) и большой опыт создания различных видов библиографий. Тем самым подтверждается, что на основе методов классического библиографирования и бурного развития компьютерных технологий, в начале двадцать первого столетия, у библиотек появилась возможность, сохраняя и развивая традиционные методы отбора и систематизации информации, кардинально изменить и расширить видовой состав документов, подлежащих библиографированию. Первый шаг на этом пути сделан, появилось новое определение, которое в своей основе содержит требование на библиографирование электронных документов⁷, которые до сих пор никак не использовались (или использовались очень редко) для наращивания информационного потенциала библиотек.

Компьютерные технологии в этом случае могут выступать не только как средство формирования выходной формы и доступа к ней, но и как многоуровневая основа⁸, позволяющая создать электронный продукт очень большой информационной емкости. Библиотекари-библиографы с учетом специфики своей отрасли на основе этой технологии смогут создавать совершенно новые виды электронной библиографической продукции и при этом более качественно реализовать информационную функцию библиотек. Главное – новые формы библиографирования электронных документов предоставят пользователю возможность не осуществлять дополнительный поиск, чтобы получить весь комплекс информации по конкретному запросу

Общий вывод. Проведенный анализ проблемы позволяет предположить, что своевременное появление новых терминов в целом активно содействует развитию практической базы библиотечной отрасли. Появление термина «**постпрото(нео)библиография**» дает возможность сделать качественный рывок в развитии библиографоведения, оптимально соответствующего требованиям создания самого информационного общества.

Источники и литература

⁶Пока сложно правильно назвать эти блоки с учетом разнообразных информационных и качественных характеристик входящих в них электронных продуктов. Эти понятия только будут разработаны при дальнейшем развитии «постпрото(нео)библиографии»

⁷Здесь также открывается новое теоретическое направление, так как структура электронного документа быстро изменяется и те понятия, которые существуют на сегодняшний день, явно не отражают этого многообразия

⁸Например, язык гипертекстовой разметки текста позволяет даже на уровне простого библиографического описания создать полнотекстовый, многоуровневый, разноплановый в форматах представления электронный документ

1. Скворцов В.В. Современная концепция библиотеки / В.В. Скворцов // Вестн. МГУКИ. – 2003. – № 2. – С. 113–115. – Примеч. в конце ст.
2. Информационные ресурсы развития Российской Федерации: Правовые проблемы / РАН. Ин-т государственного права; А.А. Антопольский, И.Л. Бачило, Г.В. Белов и др. – М.: Наука, 2003. – 408 с.: ил., табл. – ISBN 5–02–006223–5.
3. Курносое И.Н. Информационное общество в России: вопросы государственной стратегии / И.Н. Курносое // НТИ–2002: Материалы 6-й междунар. конф. – М., 2002. – С. 219–220.
4. Вайнгаарт П. Оценка результатов научных исследований: опасность манипулирования цифрами: [Библиометрический анализ в научных исследованиях] / П. Вайнгаарт // Научные и технические библиотеки. – М., 2004. – №7. – С. 66–81.
5. Сукиасян Э.Р. «Пришло ли время «закрывать» систематический каталог?» / Э.Р. Сукиасян // Научные и технические библиотеки. – М., 2002. – №12. – С. 18–30.
6. Ядрова Г.В. Некоторые вопросы автоматизации научных библиотек / Г.В. Ядрова // Научные и технические библиотеки. – М., 2004. – №12. – С. 32–36. – URL: <http://www.nbu.gov.ua/elib/Crimea/Jadrova/yadrovaNTB12.pdf> (проверено 10.05. 2005 г.)
7. Постпрото(нео)библиография начала XXI в. / Ю.В. Нестерова, В.А. Фокеев // Библиотечное дело – 2003: гуманитарные и технологические аспекты развития: Материалы 8-й междунар. конф., Москва, 24–25 апреля 2003 г. – М., 2003. – С. 92–93.

Фариков Э.Д.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ПОСТРОЕНИЯ ПРОГНОЗНОЙ МОДЕЛИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Анализ механизмов и закономерностей развития отдельных регионов представляется актуальным направлением исследований, поскольку позволяет оценивать и использовать в полной мере экономический потенциал региона, а также преимущества межрегиональных связей в целях мобилизации дополнительных возможностей для успешного решения хозяйственных задач и повышения эффективности производства.

В условиях трансформации экономики особое значение приобретают аналитические возможности исследования процессов государственного регулирования экономики, оценки различных вариантов экономической политики государства и предвидение последствий принимаемых решений.

Одним из элементов системы регулирования экономикой переходного периода должна стать разработка прогнозов развития хозяйственных комплексов регионов. Возрастание роли регионального прогнозирования как инструмента выработки текущей экономической политики обусловлено расширением функций и прав территориальных органов управления для обеспечения комплексного развития экономики и социальной сферы, повышения эффективности хозяйствования, увеличения вклада регионов в укрепление единого хозяйственного комплекса страны.

Регулирование экономических процессов возможно только на основе экономического прогнозирования, которое является неотъемлемым элементом процесса принятия решений. Эффективность регулирования в значительной степени зависит от способности правильно определить закономерности развития регулируемого объекта и оценить вероятное воздействие тех или иных рычагов регулирования на основе альтернативных расчетов на будущее.

Повышение экономической самостоятельности регионов за счет увеличения их экономических функций и финансовых ресурсов с одной стороны, и усложнение территориальных экономических взаимосвязей, с другой – настоятельно требуют выделения прогнозирования как необходимого этапа разработки экономической политики.

Кроме того, разработка и совершенствование системы регионального прогнозирования лежит в основе создания научно-обоснованной Комплексной программы социально-экономического развития региона.

Этап коренной перестройки экономики требует изменения отношения к прогнозированию не как к процедуре, дающей общую характеристику социально-экономического развития, а как к органическому элементу процесса разработки и реализации управленческих решений и охватывающему весь процесс функционирования хозяйственного механизма.

Развитие отдельных регионов Украины характеризуется сильно выраженной неоднородностью по уровню развития, обусловленное не только природно-географическими и социальными факторами, но и исторически сложившимся уровнем развития производительных сил.

Хозяйства регионов функционируют также под воздействием постоянно меняющихся политических, демографических и социально-правовых факторов.

В данных условиях усиливается значение разработки эффективной методологии и методики регионального прогнозирования как основного инструмента формирования долгосрочной концепции и стратегии социально-экономического развития [1].

Исследование механизмов экономического развития отдельного региона как подсистемы хозяйственного комплекса страны решается в настоящее время только на уровне представлений о функционировании элементов системы и среди нерешенных проблем регионального прогнозирования следует отметить неразработанность методики взаимоувязки прогноза национальной экономики в целом и региональных прогнозов [2, 3, 4].

В имеющихся региональных прогнозных работах исследуются лишь отдельные фрагменты методологии территориального прогнозирования и не ставилась задача теоретического обобщения и разработки комплексной методологии прогнозирования региональной макроэкономической системы [5, 6].

На уровне региона практика прогнозирования зачастую сводится к механической экстраполяции ди-