

## РЕЙТИНГОВЫЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Неравномерность экономического развития отдельных регионов (районов) внутри страны постоянно привлекает к себе внимание экономистов, чтобы в конечном итоге можно было разработать объективные методы сравнения и распределения объектов наблюдения в общей их совокупности. Международный аспект в экономических исследованиях такого рода впервые прозвучал в полную силу в широко известной работе А. Смита "Исследование о природе и причинах богатства народов" (1776). До А. Смита эта тема не выходила за рамки выяснения различий и преимуществ между внешней и внутренней торговлей, чтобы в конечном итоге установить, по словам А.С. Пушкина, "как государство богатеет, и чем живет, и почему не нужно золото ему, когда простой продукт имеет". При этом, как и в нынешнее время, одни экономисты чисто субъективно отстаивали необходимость развития внутреннего производства, а другие с не меньшим упорством доказывали выгоды внешней торговли. В этом споре ни одна из сторон не получила до сих пор очевидного преимущества, поскольку никто из оппонентов не поднялся выше уровня тех обобщений, которые сформулировал А. Смит, выделив из общего числа "богатые" и "бедные" страны и перечислив целый ряд факторов, отражающих естественные (природные и географические), а также социально-экономические условия, объективно обеспечивающие в данный момент несомненное преимущество одних стран по отношению к другим.

В I томе "Капитала" эта тема прозвучала в узких рамках "национальных различий в заработной плате", которые К. Маркс описал, используя понятия "средней интенсивности труда" и "средней единицы труда всего мира" [1, 571]. Анализируя межгосударственные отношения, М.И. Туган-Барановский ограничился анализом "политики внешней торговли", обозначив два основных подхода, которые

исповедовали "сторонники свободы торговли (фритредеры)" и "покровительственной торговой политики (протекционизма)", позволяющей "более слабым и отсталым в промышленном отношении странам развивать свою собственную промышленность, – при системе свободной торговли они были бы обречены навсегда оставаться в роли поставщиков сырья для более передовых промышленных стран, что предполагает и более низкий уровень общей культуры", хотя в целом "теоретическая бесплодность этого спора объясняется тем, что вопросы практической политики не могут решаться только абстрактными принципами. В сущности, разногласие сторонников и противников свободной торговли далеко не столь велико, как это может казаться со стороны. В настоящее время очень мало найдется экономистов, которые защищали бы какой-либо из этих принципов торговой политики во всей его чистоте" [2, 282-284].

Современные экономисты, опираясь на этот довольно двусмысленный вывод, с необыкновенной легкостью в зависимости от обстоятельств меняли свою позицию. С одной стороны, они отстаивали принципы протекционизма, когда это было выгодно национальной экономике, или пропагандировали либерализм ("свободу") торговли, когда нужно было подавить конкурентов на внешних рынках. Мало того, они пошли еще дальше и, отказавшись от анализа каких-либо противоречий внутри самой экономической системы, ограничились экспертной оценкой уровня неопределенности, на основе которого принимается то или иное управленческое решение, поскольку для этого оказалось вполне достаточным всего лишь нескольких методов сравнительного анализа. Наиболее простым из них является метод рейтинговой оценки, который используется, например, в инвестиционном менеджменте. В частности, для экспертной оценки возможности реализации инвестиционных проектов

комиссия Европейского сообщества в 1991 г. одобрила перечень рисков, в который вошли наиболее существенные и в первую очередь самые неопределенные из них, представленные для примера в табл. 1 (по 4 пункта в каждом разделе технологической стадии реализации проекта). Теперь достаточно сложить все экспертные оценки простых рисков на каждой стадии, чтобы найти в целом величину экспертной оценки совокупного риска рассматриваемого инвестиционного проекта.

В данном случае налицо использование простейших методов сравнительного анализа, который не только оставляет в стороне сам механизм экономического явления, как это принято в функциональных моделях "черного ящика", но и дает чисто субъективную оценку вероятности его

проявления, поскольку, с одной стороны, методика установления экспертных оценок никому не известна, а с другой – соответствующая оценка может определяться экспертом по своему собственному усмотрению пропорционально имеющемуся опыту, профессионализму и в зависимости от разного рода обстоятельств сугубо конъюнктурного порядка. Если согласно табл. 1 принять для инвестиционного проекта риски по стадиям 1, 2, 3 (за исключением "да" по п.3.4), 4,5 (за исключением "нет" по п.5.2) и 6 (за исключение "нет" по п.6.2 и 6.3), то общая сумма совокупного риска окажется равной - 0,05 ед. Если же число пунктов увеличить (или уменьшить), то уровень риска возрастет (или снизится).

Таблица 1. Перечень и экспертная оценка рисков по реализации инвестиционных проектов [3, 376-377]

№ п/п	Стадия реализации проекта	Вид риска		Отрицательное влияние на уровень ожидаемой прибыли при реализации проекта	Экспертная оценка риска	
		№ п/п	наименование		наличие	баллы
1	2	3	4	5	6	7
1	Подготовительная	1.1	Удаленность от транспортных узлов	Дополнительные затраты на создание подъездных путей, повышенные эксплуатационные расходы	Нет	+0,1
		1.2	Доступность подрядчиков на месте	Опасность завышения стоимости работы из-за монопольного положения подрядчика	Да	-0,1
		1.3	Наличие альтернативных источников сырья	Опасность завышения цен при монопольном положении поставщика	Да	-0,1
		1.4	Отношение местных властей	Возможность введения ими дополнительных ограничений	Нет	+0,1
2	Строительная	2.1	Платежеспособность заказчика	Увеличение объема заемных средств и списание чистой прибыли из-за выплат процентов	Нет	+0,1
		2.2	Недостатки проектно-изыскательных работ	Расчет стоимости строительства, затяжка с вводом мощностей	Нет	+0,1
		2.3	Несвоевременная поставка оборудования	Увеличение стоимости строительства, выплата штрафов подрядчику	Да	-0,5
		2.4	Недобросовестность подрядчика	Увеличение срока строительства	Нет	+0,1
3	Финансово-	3.1	Неустойчивость спроса на продукцию	Падение спроса с ростом цен	Да	-0,1

	экономическая	3.2	Появление альтернативной продукции	Снижение спроса	Нет	+0,1
		3.3	Рост налогов	Уменьшение чистой прибыли	Да	-0,15
		3.4	Рост цен на сырье и материалы, отсутствие альтернатив	Снижение прибыли из-за роста цен	Да	-0,1
					Нет	+0,15

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7
4	Социальная	4.1	Угроза забастовки	Штрафы за нарушение договоров, контрактов	Нет	+0,1
		4.2	Недостаточный уровень зарплат	Текучесть кадров, снижение производительности	Нет	+0,15
		4.3	Квалификация кадров	Снижение ритмичности, рост брака, увеличение аварий	Да	-0,1
		4.4	Социальная инфраструктура	Рост непроизводственных затрат	Нет	+0,1
5	Техническая	5.1	Изношенность оборудования	Увеличение простоев и затрат на ремонт	Нет	+0,1
		5.2	Нестабильность качества сырья и материалов	Уменьшение объемов производства из-за переналадок оборудования, снижения качества	Да	-0,1
				Нет	+0,1	
		5.3	Недостаточная надежность технологий	Увеличение аварийности, нестабильность производственного процесса	Нет	+0,1
5.4	Отсутствие резерва мощностей	Неравномерность покрытия спроса, потери производства при авариях	Да	-0,1		
6	Экологическая	6.1	Вероятность залповых выбросов	Увеличение непредвиденных затрат	Нет	+0,1
		6.2	Выбросы в атмосферу и сбросы в воду	Затраты на очистные сооружения	Да	-0,1
				Нет	+0,1	
		6.3	Вредность производства	Рост эксплуатационных затрат	Да	-0,1
Нет	+0,1					
6.4	Складирование отходов	Удорожание себестоимости	Да	-0,1		

Например, если поменять позицию "нет" на "да" в п. 3.4, то совокупный отрицательный риск соответственно возрастет до -0,3 ед., что в конечном итоге и решит судьбу всего проекта, сделав его не слишком привлекательным и даже чересчур опасным для реализации (при -0,45 ед.), если в дополнение к вышеизложенному в п. 5.2 поменять местами "нет" на "да". Однако в любом случае действительные причины принятия инвестиционного проекта или отказа в его реализации остаются за пределами их обсуждения, что и является по сути главным недостатком сравнительного анализа по рейтинговым оценкам, как такового.

Отсюда следует, что упрощенный метод оценки, ориентированный на

однозначное использование ответов "да" или "нет", при определении достоинств и недостатков инвестиционного проекта или социально-экономического развития страны, региона или предприятия, как это до недавнего времени широко практиковалось, например во Франции, настолько субъективен, что вряд ли может быть использован для этой цели в условиях, сложившихся после недавнего финансового кризиса, прокатившегося мощной волной по всей планете.

В последнее время система рейтинговых оценок используется достаточно широко. Посредством этого метода, как отмечалось в работе [4, 568], М. Фридмен на основе 37 показателей весьма и весьма субъективно определил степень

"экономической свободы" в 123 странах мира, поставив на первое место страны, не имеющие сырьевых ресурсов (например, Гонконг и Сингапур), и на последнее место те из них, кто ими обладает (Россия и Украина, например, заняли 116 и 119 места соответственно). Таким же способом журнал "Euromoney" определил рейтинг 180 стран мира на основе 9 показателей: политический риск (до 25 баллов); экономические перспективы (до 25); внешняя задолженность, определяемая по специальной формуле, дающей максимально возможный балл не более 10; наличие дефолта или реструктуризированных долгов (до 10); кредитный рейтинг (до 10), доступ к долгосрочным и краткосрочным банковским ресурсам, на рынки капиталов и форфейтинговых услуг (до 5 баллов). В общей сумме 9 показателей дают не более 100 баллов. Причем рейтинг платежеспособности оказывается тем выше, чем меньше сумма баллов [5]. Таким образом, и в данном случае можно говорить о том, что даже более совершенный метод рейтингового распределения объектов инфраструктуры по отдельным регионам планеты не лишен субъективизма и потому также неприемлем для соответствующих расчетов.

Чтобы избавиться от этого недостатка, многие исследователи указали на необходимость "отражения бизнес-функций и структур, а не процессов при планировании производства в самых различных отраслях промышленности" [6, 166]. Эта точка зрения была практически реализована в "Сбалансированной системе показателей (BSC)", которая "внедрена почти в половине компаний, входящих в список Fortune 1000 в Северной Америке; в Европе, по оценкам, их число составляет от 40 до 45%, а в Австралии – примерно 35%" [6, 170].

Положительно описывая эту систему, А.В. Пешко в конечном итоге отмечает, что и в Украине "организации постепенно отказываются от системы стратегического управления, которая привязана исключительно к финансовой схеме. Организации, ориентированные на стратегию, делают это с помощью сбалансированной системы показателей" [7, 263], которая, как сообщает К. Редченко, зародилась во Франции в 1932 г. под

названием "tableau de bord", а в 90-х годах XX в. получила распространение в англоязычных странах и странах Северной Европы после практической апробации в США под названием "balanced scorecard, или сокращенно BSC" [8]. Суть этого метода заключается в том, что вся совокупность финансовой информации разбивается на отдельные группы и распределяется по уровням ответственности, которые соответствуют административной иерархии, сложившейся внутри предприятия. Однако уровень сбалансированности показателей определяется в этой системе не на основе балансовых уравнений, а посредством "распределения весовых коэффициентов". При этом "коэффициенты, присваиваемые различным компонентам системы сбалансированных показателей, варьируют в зависимости от значимости параметра с точки зрения общего видения компании. Значение, придаваемое различным параметрам системы, год от года меняется: на первое место в разное время выходят то одни, то другие цели". Величина весового коэффициента определяется по "рейтингу баллов", который присваивается тому или иному показателю. Произведение фактической суммы баллов на величину весового коэффициента дает итоговый результат, который и служит основанием для соответствующих выводов о состоянии бизнеса в компании" [6, 175, 176].

Эта система имеет целый ряд преимуществ по сравнению с предыдущими способами оценки экономического развития объекта наблюдения, и в то же время обладает ограниченной эффективностью. По некоторым данным, "успешных внедрений было что-то около 40% от общего количества" [8]. Это связано с тем, что "разработка стратегии планирования представляет собой весьма сложный и трудоемкий процесс. Естественным результатом действия этих факторов является достаточно большая вероятность принятия некорректных решений" [9, 41]. Следовательно, и в данном случае возникает определенная необходимость в том, чтобы рейтинговые показатели определялись на основании соответствующих расчетов, а не каким-либо иным образом.

Впервые, как показано в работе [3, 102-104], расчет рейтинговых показателей аналитическими средствами осуществил Платон. При этом использовались довольно сложные аналитические зависимости. Как показали проведенные исследования, этот подход может быть существенно упрощен, если использовать разработанную в ИЭП НАН Украины статистическую модель интегральных показателей распределения. Алгоритм расчета этой модели заключается в том, чтобы на основе заданной или предполагаемой совокупности индивидуальных показателей развития региона, приведенных в табл. 2, можно было определить индивидуальные коэффициенты распределения, а затем интегральный рейтинг распределения, который рассчитывается в двух вариантах. Один из них допускает получение интегрального показателя распределения, а второй вариант ориентирован на вычисление интегрального рейтинга по сумме индивидуальных рейтингов распределения.

Таблица 2. Данные для расчета индивидуальных коэффициентов распределения по регионам Украины за 2006 г. [10]

№ п/п	Наименование показателей	Области			
		Днепропетровская	Донецкая	Запорожская	Луганская
1	Количество местного населения, тыс. чел.	2856,3	4140,6	1411,1	2059,6
2	Количество наемных работников, тыс. чел.	1181,9	1481,5	626,3	683,0
3	Валовой региональный продукт, млн. грн.*	41227	58044	19968	19716
4	Продукция промышленности, млн. грн.	81244,7	105627,1	40069,9	41462,4
5	Продукция сельского хозяйства, млн. грн.	5937,0	4987,0	3805,0	2811,0
6	Грузооборот автомобильного транспорта, млн. ткм	2660,0	2523,0	2437,9	1740,3
7	Междугородные таксофоны телефонной сети общего пользования, ед.	4501	5574	4036	2008
8	Основные средства, млн. грн.*	136776	144630	70358	57357
9	Инвестиции в основной капитал, млн. грн.	10737	11728	3896	5538
10	Сброс загрязненных обратных вод в природные поверхностные водные объекты, млн. м <sup>3</sup>	660	1374	457	222
11	Выброс вредных веществ в атмосферу, тыс. т	1273,7	1895,2	378,8	641,3

Примечание. \* Данные за 2005 г.

Пример расчета индивидуальных коэффициентов распределения для четырех областей Украины (Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Луганская) приводится в табл. 3, где каждый

индивидуальный коэффициент распределения имеет сокращенное наименование и подразумевает следующее содержание, соответствующее названию показателя, приведенного в табл. 2.

Таблица 3. Расчетные показатели индивидуальных коэффициентов распределения по регионам Украины за 2006 г.

№ п/п	Наименование коэффициентов	Области			
		Днепропетровская	Донецкая	Запорожская	Луганская
1	Урбанизации	1,70	2,97	0,99	1,47
2	Трудофикации	1,59	2,40	0,99	1,10
3	Экономизации	1,77	2,99	1,00	1,01
4	Индустриализации	2,79	4,40	1,61	1,70
5	Агрофикации	1,18	1,20	0,89	0,67
6	Транспортизации	1,24	1,42	1,33	0,97
7	Телефонизации	1,52	2,27	1,60	0,81
8	Фондооснащенности	2,03	2,58	1,22	1,02
9	Инвестирования	1,62	2,13	0,69	1,00
10	Экобезопасности водной среды	3,21	8,04	2,6	1,29
11	Экобезопасности воздушной среды	3,43	6,14	1,20	2,06
12	Интегральный показатель распределения	3,32	7,09	1,90	1,68
13	Интегральный рейтинг распределения	2	1	3	4

Коэффициент урбанизации отражает распределение регионов по численности городского населения.

Коэффициент трудофикации указывает на распределение трудовых

ресурсов (общей численности наемных работников) по регионам.

Коэффициент экономизации базируется на распределении валового внутреннего продукта (ВВП) по регионам.

*Коэффициент индустриализации* описывает распределение произведенной (или реализованной) продукции промышленности по регионам.

*Коэффициент агрофикации* показывает, каким образом продукция сельскохозяйственного производства распределяется по регионам страны.

*Коэффициент транспортизации* распределяет регионы по объему грузоперевозок в целом или по отдельным видам транспорта использованы показатели грузоперевозок автомобильным транспортом.

*Коэффициент телефонизации* рассчитан по количеству таксофонов телефонной сети общего использования в регионах.

*Коэффициент фондооснащенности* дает полное представление о распределении регионов по стоимости основных фондов.

*Коэффициент инвестирования* ранжирует регионы в соответствии с объемами инвестиций в основной капитал.

*Коэффициент экобезопасности* фиксирует расположение регионов по количеству вредных выбросов в окружающую среду (водную и воздушную, согласно табл. 2).

На основе индивидуальных коэффициентов распределения рассчитывается интегральный показатель распределения как средняя арифметическая всех коэффициентов.

Интегральный показатель распределения, в свою очередь, дает величину интегрального рейтинга для каждого региона, исходя из следующего условия: наибольшему интегральному показателю соответствует наименьший рейтинг, и наоборот. Согласно табл. 3 из четырех областей первое место занимает Донецкая, второе – Днепропетровская, третье – Запорожская и четвертое – Луганская область. Таким образом, наибольшая величина рейтинга равна числу объектов сравнения.

Второй метод ранжирования регионов Украины по индивидуальным показателям распределения предполагает определение индивидуальных расчетных рейтингов, которые в своей общей сумме могут быть приведены к интегральному рейтингу, как показано в табл. 4, где полностью сохраняется название индивидуальных рейтингов по аналогии с табл. 3.

*Таблица 4. Расчетные рейтинги распределения индивидуальных коэффициентов распределения по регионам Украины за 2006 г.*

№ п/п	Наименование коэффициентов	Области			
		Днепропетровская	Донецкая	Запорожская	Луганская
1	Урбанизации	2	1	4	3
2	Трудофикации	2	1	3	4
3	Экономизации	2	1	4	3
4	Индустриализации	2	1	4	3
5	Агрофикации	2	1	3	4
6	Транспортизации	2	1	3	4
7	Телефонизации	3	1	2	4
8	Фондооснащенности	2	1	3	4
9	Инвестирования	2	1	4	3
10	Экобезопасности водной среды	3	4	2	1
11	Экобезопасности воздушной среды	3	4	1	2
12	Интегральный рейтинг	2	1	3	4

Из сопоставления показателей табл. 3 и 4 видно, что в табл. 4 величины рейтингов по каждому из индивидуальных показателей проставлены обратно пропорционально

численному значению показателей, то есть наибольшему значению показателя соответствует наименьшая величина индивидуального рейтинга распределения,

равная 1. И наоборот, наименьшему значению показателя соответствует наибольший индивидуальный рейтинг, равный 4 (по числу регионов). Общая сумма рейтингов, приведенная к среднему рейтингу, дает интегральный рейтинг, из которого видно, что первое место занимает Донецкая, второе – Днепропетровская, третье – Запорожская и четвертое – Луганская область.

Интегральные рейтинги регионов в обеих таблицах совпали по величине и это вполне закономерно, поскольку различия индивидуальных показателей по регионам настолько значительны, что не оставляют сомнения в явном преимуществе Донецкой и несомненном отставании Луганской области.

В общем случае подобная разнополярность рейтингов обычно не соблюдается, что видно на примере сравнения показателей Запорожской и Луганской областей. Здесь рейтинги меняются по величине местами по большинству показателей, со всей очевидностью показывая, что распределение объектов сравнения по рейтинговым баллам является довольно приближенным средством сравнения. Тем самым подтверждается предыдущий вывод о том, что международные сравнения, выполненные по балльной системе в расчетах уровней "экономической свободы" М. Фридмена и "платежеспособности" стран мира "Euromoney", не только весьма субъективны, но и не имеют той точности, которая свойственна расчетным рейтинговым показателям.

Этот вывод подтверждается тем, что ни один из индивидуальных коэффициентов распределения не имеет заранее установленного количественного предела, который в предыдущих случаях устанавливался на уровне 25 или 10 баллов. Иными словами, значения коэффициентов определяются естественным (расчетным), а не искусственным (наперед заданным) образом. Например, согласно табл. 2 в 2006 г. Днепропетровская область произвела сельхозпродукции на 5,9 млрд. грн., а Донецкая на 5,0 млрд. грн. Следовательно, первое место должно принадлежать

Днепропетровской области. Однако в соответствии с табл. 3 она имеет меньший индивидуальный коэффициент агрофикации (1,18), чем Донецкая область (1,2) и потому по рейтингам в табл. 4 первое место достается Донецкой области. Аналогичный пример можно привести по Запорожской и Луганской областям, где в 2005 г. было произведено 20,0 и 19,7 млрд. грн. ВВП. Несмотря на преимущество в абсолютных показателях, Запорожская область в табл. 4 заняла четвертое, а Луганская – третье место, потому что индивидуальный коэффициент экономизации по табл. 3 оказался равным в первом случае 1,0, а во втором – 1,01. К тому же немаловажное значение имеет и то, что интегральный показатель распределения в табл. 3 определяется по сумме индивидуальных коэффициентов распределения, то есть снова расчетным образом, а не по методу ранжирования рейтингов, как в табл. 4. Вследствие этого интегральный рейтинг распределения определяется лишь на завершающей стадии расчета как следствие сравнительного анализа интегральных показателей распределения.

И наконец, решающее значение имеет тот факт, что перечень индивидуальных коэффициентов распределения прямо связан с совокупностью параметров демографического, производственного и социально-экономического содержания, не имеющего произвольного толкования, которое наблюдается в расчетах М. Фридмена и "Euromoney". Мало того, прямая связь индивидуальных коэффициентов распределения с производственно-технологическими и социально-экономическими показателями развития региона делает весь алгоритм определения интегрального рейтинга полностью прозрачным от первой и до завершающей стадии расчетных операций.

Даже этого весьма краткого перечисления несомненных преимуществ статистической оценки показателей развития регионов с целью их сравнения по методу расчета интегрального рейтинга распределения вполне достаточно для того, чтобы, с одной стороны, убедиться в



нестандартном решении рассмотренной проблемы, а с другой – почувствовать объективную необходимость расширения сферы научных исследований в этой сфере экономического анализа по следующим направлениям.

Прежде всего необходимо расширить рамки сравнительного анализа индивидуальных коэффициентов распределения во времени, то есть не ограничиваться показателями одного 2006 г., который использован в табл. 3 и 4, а распространить его на целый ряд лет, чтобы можно было проследить динамику их изменения в более или менее продолжительном временном периоде.

Далее следовало бы существенно расширить сферу анализа за счет включения дополнительного числа или всех регионов Украины. Это может вызвать, с одной стороны, увеличение затрат на научные исследования, а с другой – не менее, если не более, значительно повысит эффективность самих исследований, результаты которых будут апробированы на обширном фактическом материале.

Принципиальное значение имеет и выбор номенклатуры индивидуальных коэффициентов распределения, которая должна быть классифицирована по отдельным разделам и подразделам, как это принято, например, в ежегодных статистических сборниках, которые по регионам пока еще не унифицированы и потому не дают полного представления о динамике их развития.

Немаловажную роль играет также выбор базисных показателей сравнения, перечень которых может и должен быть существенно расширен за счет включения, например, показателей распределения трудовых ресурсов, что позволит осуществлять, в частности, сравнительный анализ распределения доходов бюджетных и финансовых ресурсов, а также привлечения и аккумуляции доходов или инвестиций по регионам, отраслям производства и предприятиям страны.

На завершающей стадии этого исследования основной целью должен стать выбор "критических" параметров социально-

экономического развития регионов, то есть такой совокупности взаимосвязанных показателей, которая предопределяет его развитие на ближайшую и отдаленную перспективу в тактическом и стратегическом отношении.

Выполнение перечисленных задач и этапов исследования позволит существенно улучшить и усовершенствовать методологию и методику рейтингового анализа социально-экономического развития регионов как с теоретической точки зрения, так и в прикладном аспекте, что в конечном итоге позволит более эффективно бороться с негативными последствиями финансового кризиса в экономике Украины.

### Литература

1. Маркс К. Капитал. Т.1 // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. – 2-е изд. – Т.23. – 907 с.
2. Туган-Барановский М.И. Основы политической экономии. – СПб.: Право, 1911. – 510 с.
3. Амоша А.И., Иванов Е.Т., Иванов С.Е. Каноны рынка и законы экономики. Кн.7. Процесс эволюции экономики, производства и общества / НАН Украины. Ин-т экономики пром-сти. – Донецк, 2004. – 620 с.
4. Амоша А.И., Иванов Е.Т., Иванов С.Е. Каноны рынка и законы экономики. Кн.6. Прикладной социально-экономический анализ / НАН Украины. Ин-т экономики пром-сти. – Донецк, 2003. – 596 с.
5. Савин В. Платежеспособность 180 стран мира в 1999 г. // Инвестиции в России. – 2000. – №7. – С. 28-36.
6. Мэй М. Трансформирование функции финансов. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 232 с.
7. Пешко А.В. Збалансована система показників у формуванні стратегії розвитку організацій і підприємств. – К.: КВІЦ, 2007. – 272 с.
8. Редченко К. Показательное несогласие: Balanced Scorecard и tableau de bord. – <http://www.iteam.ru/articles.php?tid=2&pid=&sid=&id=611>.
9. Рейтинговое управление экономическими системами / О.И. Богатов,

Ю.Г. Лысенко, В.Л. Петренко и др. – Донецк:  
Юго-Восток, 1999. – 110 с.

10. Статистичний щорічник України за  
2006 рік / Державний комітет статистики  
України. – К.: Консультант, 2007. – 552 с.