

В заключении отметим, что последствия инфляции столь многообразны, противоречивы, что при расчетах ВВП требуется обязательный учет их влияния, так как они:

- приводят к перераспределению национального дохода и богатства между различными группами общества;
- усложняют долгосрочное планирование деятельности фирм и домохозяйств, увеличивают неопределенность и риск ведения бизнеса;
- уменьшают политическую стабильность общества (рост социальной напряженности);
- снижают конкурентоспособность национальных товаров (снижение экспорта, повышение импорта, рост безработицы, разорение товаропроизводителей);
- повышают спрос на более стабильную иностранную валюту (утечка капиталов за границу, спекуляция на валютном рынке, рост цен);
- снижают реальную стоимость сбережений в денежной форме (повышение спроса на реальные активы, повышение цен на них);
- изменяют структуру и уменьшают реальные доходы государственного бюджета (рост бюджетного дефицита и государственного долга);
- сокращают реальные доходы населения, заставляя его больше и лучше работать;
- вызывают, в условиях stagflation, рост уровня безработицы;
- вызывают разнонаправленное движение относительных цен и объемов производства различных товаров.

### Источники и литература

1. Державний комітет статистики України. Статистичний щорічник України за 2004 рік.
2. Моделирование экономической динамики: Учебное пособие / Клебанова Т.С. и др.: Издательский Дом “Инжек”, 2004. – 244 с.
3. Померанец В.Н. Безработица и инфляция в условиях макроэкономической нестабильности // Культура народов Причерноморья. – № 33. – 2002. – С. 236–242.

**Потеев Д.А.**

### ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

В широком смысле понимания теория постиндустриального общества рассматривает перспективную стадию прогресса цивилизации. В исторической последовательности данные стадии обозначены наукой как доиндустриальная, индустриальная и постиндустриальная. Большинство ученых, занимающихся макроэкономической историей, пришли к выводу, что в современном экономическом мире происходит переход к постиндустриальной стадии. Активные сторонники этой теории называют трансформацию общества постиндустриальной революцией, ведущей к высшей стадии цивилизованного развития.

В научной литературе начала 60-х годов появилось и более скромное определение новой стадии в виде «информационного общества». В западном мире теория постиндустриального общества получила широкое распространение (*Дж. Белл, Росток, Гелбрейт*).

В отечественной экономической литературе, к сожалению, пока не наблюдается достаточно обстоятельного освещения и фундаментальной разработки проблем особенностей формирования постиндустриального общества. Исключение могут составить монография украинского академика Чухно А.А. и монография известного российского ученого Иноземцева В.

Теория постиндустриального общества стала на современном этапе «единой социальной метатеорией, которая в полной мере воспринята западной социологией».[1]

Сущность постиндустриальной парадигмы экономической теории не может быть сведена только к исторической очередности стадий развития. Хотя название этой теории наталкивает именно на эту мысль. Постиндустриальная стадия, прежде всего, означает принципиально новый технологический способ производства. Новизна его заключается в применении в общественном производстве новой технологии, основанной на господстве информационно-интеллектуальных ресурсов, научных знаний, качественно преобразованном содержании труда, в его новой творческой форме.

Сторонники этой теории считают, что определение экономических систем наиболее оправдано на основе применяемой в системе технологии. Господствующий вид технологии определяет положение труженика в общественном производстве. Вспомним классическую теорию. Появление рабочих машин и переход к машинной стадии в индустриальном обществе стали поворотным, революционным моментом в характере и содержании труда рабочего. Из формального подчинения труда капиталу подчинение переросло в реальную зависимость.

Соотношение между физическими и умственными операциями в содержании труда изменилось в пользу последних. Последовал ряд других экономических и социальных изменений. Значительно вырос уровень производительности общественного труда, усилилось обобществление производства, углубилось общественное разделение труда. Повышение производительности труда в материальном производстве позволило полнее удовлетворять материальные потребности и увеличить долю органических ресурсов, выделяемых на научные исследования, на расширение и повышение качества различного рода услуг, в т.ч. образовательных. Все это свидетельствует о значительной роли и огромном влиянии технологии производства как на общество в целом, так и на положение человека в экономической системе.

По этой же логической схеме происходит восприятие новой информационно-интеллектуальной тех-

нологии в постиндустриальной теории. Новая технология коренным образом изменяет положение человека в преобразующемся обществе, повышается его роль и значение.

Постиндустриальное общество возникает в результате новой фазы научно-технической революции, обеспечивающий высокий рост производительности труда в материальном производстве. Последует относительное, а потом и абсолютное уменьшение занятых в нем работников, при одновременном изменении характера и содержания их труда. Труд приобретает преимущественно творческий характер, в значительной степени свободный от организационно-экономических мер принуждения.

Если в индустриальном обществе ведущая роль принадлежала материально-вещественным факторам производства, а человек был частичным работником, призванным обслуживать машины, живым придатком к машинам, то в постиндустриальной экономике ведущая роль переходит к человеку, его интеллектуальным способностям. В информационно-интеллектуальной технологии знания, опыт работника становятся центральным звеном производственной системы, ее главным производственным ресурсом.

Материально-вещественные ресурсы общества чрезвычайно ограничены. Чем дальше мы уходим по пути экономического прогресса, тем острее ощущаем дефицит материальных, энергетических ресурсов. Запасы многих природных материалов близки к полному исчерпанию в понимании и с позиций современного научно-технического состояния общества.

Информационно-интеллектуальный потенциал человечества безграничен и масштабы его использования на каждом этапе цивилизации определяются только уровнем развития науки, образования, состояния качества жизни членов общества. Сторонники постиндустриальной теории считают, что материальное богатство, бывшее веками господствующей формой богатства, на высшей ступени цивилизации уступает богатству человеческой личности. Оно становится главной, доминирующей формой общественного богатства. Господство сферы услуг означает всестороннее удовлетворение возрастающих потребностей человека, развитие его умственных и физических способностей, рост его интеллектуального потенциала, богатство его личности.[2]

Принципиально важной чертой постиндустриального общества является то, что материальное производство достигает уровня развития, при котором обеспечиваются материальные потребности человека и общества. Накопление интеллектуального капитала позволяет совершенствовать хозяйственный механизм общества, выработать наиболее действенные методы управления экономическими и социальными процессами в обществе.

Теория постиндустриального общества позволяет с научных позиций оценить состояние мирового хозяйства. Деление мира на развитые и экономически отсталые страны наилучшим образом обосновывается с позиций технологической организации общества. Меньшая часть мира представляет развитые страны, в которых проживает около 15% населения и где используются современные технологические процессы. Эти страны переходят на новый технологический способ производства и вступают постиндустриальную стадию развития.

Вторая часть населения планеты проживает в условиях индустриальной технологии и готовится к постиндустриальной фазе. Остальная часть, около трети всех жителей Земли, представляет технологически отсталые регионы. Они не создают самостоятельных инноваций, не внедряют зарубежных передовых технологий. Низкий уровень производительности преимущественно ручного труда не позволяет жителям этих стран обеспечивать свои материальные потребности, сформировать достойное качество жизни.

Таким образом, постиндустриальная экономическая теория выполняет важную методологическую функцию и вооружает исследователей методологией социально-политической оценки современного мирового хозяйства.

Оставаясь на позициях постиндустриальной теории, вместе с тем неправомерно, как нам представляется, отказываться от взаимосвязи новой информационно-интеллектуальной технологии с адекватно изменяющимися экономическими отношениями. В системе социально-экономических отношений важнейшую роль играют отношения собственности на средства производства. Научные знания, информация, производственный опыт так же находятся в поле отношений собственности. Однако характер собственности, а, следовательно, и вся гамма отношений по поводу присвоения, распоряжения и организации использования принципиально меняются. В экономической модели любого этапа развития цивилизации собственность не может быть вне исследования, игнорирована как элемент экономической системы. Только при учете собственности и других, вторичных и производных от нее отношений можно понять глубину сущности новой или уходящей стадии цивилизации.

Некоторые современные ученые экономисты стыдливо отказываются в своих теоретических построениях от рассмотрения производственных экономических отношений только потому, что им была отведена доминирующая роль в марксизме. Марксизм был в нашей стране господствующей идеологией, и именно он в отечественной административно-командной системе хозяйствования использовался для ее апологетики. Жесткая партийно-бюрократическая диктатура не признавала, как это ни странно звучит, диалектического, противоречивого подхода к самой марксистской экономической теории. Марксизм превратили в догматическое, начетническое учение, что и привело к кризису советской экономической теории. Немало советских ученых экономистов пострадало в различных формах за творческий подход к марксистской теории. Русские ученые Н.Д. Кондратьев, В. И. Вернадский, А.Л. Богданов, Е.Е. Слуцкий, Л.Н. Гумилев и другие в своих работах доказывали необходимость пересмотра наших представлений о мире.

Однако нельзя не признать, что марксизм – это существенный этап в развитии экономической науки. Сегодня приходится обращаться к западным авторитетным ученым, чтобы аргументировать историческую значимость марксистского учения. П. Самуэльсон особо выделяет в истории экономической мысли лишь

трех выдающихся мыслителей, оказавших значительное влияние на развитие экономической теории: А. Смита, К. Маркса, Дж. М. Кейнса. Обратим внимание на неразрывную связь теорий, представленных тремя великими именами. К. Маркс развил трудовую теорию А. Смита, создав новую теорию прибавочной стоимости. Несомненный талант ученого Дж. М. Кейнса реализовался в новую экономическую теорию в условиях глубочайшего экономического кризиса капиталистической свободной рыночной экономики, раскритикованной ранее К. Марксом и одновременно успешном плановом государственном регулировании социалистической экономики, построенной на той же марксистской теории. Связь теорий, как и связь времен нельзя разорвать.

Любая система знаний, без ее постоянной подпитки, обновлений, продиктованных меняющейся жизнью рано или поздно устаревают, становятся догмой. Однако догма это не бесполезная истина, как отмечается в одном авторитетном учебнике. Это устаревшее и отжившее представление о каких-либо явлениях вследствие изменения самих явлений или, в худшем случае, ошибочное долговременное понимание явления. И в том и в другом случае полезность догмы состоит хотя бы в том, что познание ее активизирует критическую мысль, побуждает ученого к формированию новых, более адекватных современным реалиям научных представлений о процессах и явлениях. Накопление догм представляет собой явление, неизбежное в каждой науке. Принудительное в любой форме сохранение догм сдерживает научный прогресс и неминуемо ведет к кризису науки, а так же практики, основанной на догматических постулатах теории. Жизнь требует новых научных разработок, новых парадигм. Наука их разрабатывает.

Чего действительно не успел К. Маркс, так это столь же обстоятельно как материальное капиталистическое производство исследовать экономические отношения в других воспроизводственных фазах: в обмене (или рыночной сфере), в потреблении, в связанных с ними социальных сферах. Исследование этих проблем оказалось задачей последующих поколений ученых экономистов.

Вернемся к экономическим отношениям в постиндустриальном обществе. Как и организационно-технологические они коренным образом меняются и совершенствуются.

Для выяснения изменений в форме собственности на интеллектуальный продукт обратимся к содержательной стороне экономической категории «*собственность*». Собственность представляет социально-экономическое отношение между субъектами экономики по поводу присвоения, распоряжения и пользования объектами собственности. Отношения собственности выступают как идеальные и реальные. Идеальную субстанцию собственности имеют все ее структурные составляющие: отношения принадлежности, владения, распоряжения и использования объекта.

Принадлежность (как результат процесса присвоения) есть исходный элемент внутренней структуры собственности, или волевое, сознательное отношение людей к условиям их жизнедеятельности или результатам труда как к своим. Функция принадлежности заключается в создании условий для реализации воли собственника – в определении того, что собственник хочет и может сделать с принадлежащим ему объектом. Исполнение воли собственника, владеющего объектом, разворачивается в следующих структурных элементах собственности: распоряжении и использовании.

Распоряжение и использование возможно самим собственником или каким-либо способом делегировано другому субъекту (распорядителю, арендатору и т.п.). Важнее всего, с экономической точки зрения, заключительный элемент собственности – реализация потребностей и интересов собственника за счет владения объектом. Экономических форм реализации права собственности теория и практика знают достаточно много. Таковыми выступают: предпринимательский доход, прибыль, рента, процент – формы реализации собственности соответственно на средства производства, на землю, на отчужденный капитал. Процесс реализации собственности означает извлечение из объектов собственности их полезных свойств и доходов посредством деятельных отношений владения, распоряжения и использования.

Реализация собственности на средства производства возможна в двух принципиально различных вариантах. Первый вариант заключается в том, что средства производства принадлежат лицу, осуществляющему производственный процесс личным трудом. Труд и собственность не разобщены (трудовая собственность). Такое единство характерно лишь для того общественного способа производства (формы хозяйствования), которому присущи единство труда и собственности, где производитель одновременно является и работником и собственником факторов производства. Продукт производства в подобных формах хозяйствования переходит в принадлежность тому, кто его создал.

Второй вариант реализации собственности осуществляется в условиях тех общественных способов производства, где средства производства отделены от непосредственных производителей. Продукт производства при этих общественных условиях хозяйствования является результатом использования отчужденных средств производства. В эксплуататорских формациях, где труд имел принудительный или наемный эксплуатируемый характер, произведенный продукт становился собственностью владельца средств производства. Непосредственный производитель продукта не имел права собственности на созданный его трудом продукт и получал заработную плату, как экономическую форму компенсации стоимости рабочей силы.[3]

Таковыми являлись и сохраняются формы реализации собственности при первичном (после производства) присвоении объекта. Вторичные и последующие присвоения происходят на рынке, при обмене продуктами производства.

Источником собственности, а значит и присвоения как исходного структурного элемента собственности, может быть не только производственный процесс. Присвоение может свершиться за счет естественных причин, общественных факторов (приватизация, национализация, наследование, дарение и т.д.). Оставим эти источники собственности без рассмотрения, помня о том, что нашей задачей является выяснение особенностей собственности на продукцию информационно-интеллектуальной деятельности.

Первоначальный продукт интеллектуального труда, как правило, не имеет вещественной, материальной формы. Таковыми выступают: научное открытие, изобретение, ноу-хау, программно-информационный продукт, литературное или музыкальное сочинение и т.п. За небольшим исключением создание такой продукции не требует, условно говоря, каких-либо средств производства. Продукция создается только за счет таланта, профессиональных способностей, творческих усилий работника умственного труда.

В отличие от процесса присвоения материального продукта, описанного выше, в присвоении интеллектуального продукта не может участвовать владелец средств производства. Он исключен из творческого создания. Формируется особый вид собственности – интеллектуальной собственности.

Его особенность просматривается во всех структурных элементах категории собственности. Субъект интеллектуальной собственности – преимущественно и прежде всего – творческий индивидуум, создавший интеллектуальный продукт. Лишь при вторичном присвоении субъектом интеллектуальной собственности могут стать коллектив или государство (общество). Объект интеллектуальной собственности, как правило, не имеет материальной формы и выступает в виде новых знаний, открытий, изобретений или какого-либо творческого продукта. Реализация интеллектуального продукта осуществляется через информацию. Развитие современных носителей информации облегчило распространение интеллектуальных ценностей и одновременно осложнило задачу защиты прав собственности на объект интеллектуального труда. Все это приводит к сложнейшей проблеме третьего структурного элемента собственности – экономического механизма реализации права интеллектуальной собственности и защиты интересов творца интеллектуального продукта.

Первый вывод, который следует из наших рассуждений, сводится к тому, что в постиндустриальном обществе, где господствующее положение будет занимать информационно-интеллектуальная технология, доминирующей станет интеллектуальная собственность. Эксплуатация наемного труда, которая базировалась на частной собственности на средства производства, по крайней мере, в информационно-интеллектуальном секторе экономики, потеряет свою экономическую основу и будет устранена. Обратим внимание, что устранение эксплуатации произойдет не за счет насильственных революций и диктатур, а через развитие организационно-технологического способа производства, совершенствование технологии и ускорения научно-технического прогресса.

В современном мире наука превратилась в один из важнейших факторов обеспечения эффективного экономического развития. Способность генерировать и внедрять достижения НТП становится одним из главных факторов обеспечения конкурентоспособности как национальной экономики в мировом хозяйстве, так и отдельных товаропроизводителей на конкретных рынках. Наука превратилась в специфическую сферу товарного производства, создающую особый и очень дорогостоящий товар – объекты интеллектуальной собственности. Во второй половине 80-х годов экспорт из США интеллектуальной продукции превысил 25% всего объема американского экспорта.[4]

Товаропроизводитель, который быстрее и эффективнее внедрит инновацию, при прочих равных условиях получит существенные конкурентные преимущества. Своевременная и нужная технологическая информация становится важнейшим экономическим ресурсом. Компьютеры превратились в главный показатель современного технологического уклада. В последнее время США имели 159 млн. компьютеров, Россия и Польша – по 9 млн., а Украина – 1 млн.

**Таблица 1.** Количество компьютеров на душу населения по странам мира\*

№	Страна	Количество компьютеров на 1000 человек			
		1985	1991	1995	2000
1.	США	90,1	245,4	364,7	580,0
2.	Австралия	21,5	120,5	264,3	525,7
3.	Норвегия	28,4	120,7	259,9	515,4
4.	Канада	36,4	136,6	254,8	511,9
5.	Дания	25,9	127,3	252,5	510,2
6.	Финляндия	25,4	119,3	245,5	505,0
7.	Швеция	24,5	114,2	244,1	508,9
8.	Новая Зеландия	25,7	115,6	224,8	499,2
9.	Великобритания	36,4	125,7	216,5	441,1
10.	Нидерланды	22,4	109,7	214,8	450,3
11.	Швейцария	24,2	109,0	201,6	443,7
12.	Сингапур	17,8	84,7	188,8	412,0
13.	Бельгия	20,1	100,2	188,6	405,2
14.	Ирландия	23,8	102,0	186,4	404,1
15.	Германия	24,0	91,5	174,6	361,8
16.	Украина	-	-	-	21,7
17.	Европа	14,3	60,2	113,4	248,9
18.	Мир	7,8	25,2	44,9	90,3

\* <http://www.uic.nnov.ru/.../pages/techno/compper.shtml>

Украина, где разворачивалась деятельность выдающегося ученого-кибернетика В.М. Глушкова, под руководством которого был создан мощный кибернетический потенциал, составляющий свыше 35% бывшего союзного потенциала, вместо наращивания – его теряет. Среднедушевые расходы на информационные технологии в Украине составляли до последнего времени менее 8 долл. США. В России они превышают 40 долл. США, а в США – на три порядка выше.

Ускоренное развитие информационных технологий – это единственно реальный способ вырваться из числа аутсайдеров. В современных условиях при всей значимости высоких технологий на первое место вышли информационно-интеллектуальные технологии, на основе которых формируется Интернет-общество.

Использование информационной технологии определяется не только количеством имеющихся компьютеров, но и количеством пользователей системы Интернет. В соответствии с экспертными оценками, США и Канада являются лидерами по количеству пользователей информации, размещенной в Интернет. Так по состоянию на середину 2000г. на эти страны приходилось примерно 140 млн. пользователей, в Европе – 83 млн., Азиатско-Тихоокеанском регионе – 70 млн. Во многих странах происходит бум подсоединения к сети Интернет. Особенно активно этот процесс идет в Китае и Южной Корее. В Украине, по оценкам экспертов, число пользователей Интернет едва превышает 400 тыс. чел.

**Таблица 2.** Количество пользователей Интернета в мире. Данные по странам и регионам. NUA.<sup>2</sup> \*

Страна	Кол-во пользователей (тыс. чел.)	Процент от населения (%)	Дата проведения последнего исследования
<i>Всего в мире</i>	<i>407100</i>	<i>6,71</i>	<i>ноябрь 2000</i>
Швеция	5000	56,36	ноябрь 2000
США	153840	55,83	ноябрь 2000
Норвегия	2360	52,6	октябрь 2000
Исландия	144	52,11	июль 2000
Гонконг	3460	48,69	ноябрь 2000
Дания	2580	48,37	ноябрь 2000
Нидерланды	7280	45,82	ноябрь 2000
Сингапур	1850	44,58	ноябрь 2000
Австралия	8420	43,94	ноябрь 2000
Финляндия	2270	43,93	август 2000
Канада	13200	42,8	декабрь 1999
Австрия	3000	36,9	ноябрь 2000
Южная Корея	12500	34,55	октябрь 2000
Великобритания	19980	33,58	ноябрь 2000
Япония	38640	30,53	ноябрь 2000
Италия	13420	23,29	ноябрь 2000
Израиль	1000	17,12	июль 2000
Франция	9000	15,26	март 2000
Испания	5490	13,72	ноябрь 2000
Португалия	700	6,97	июль 2000
Россия	9200	6,3	август 2000
Литва	225	6,2	август 2000
Бахрейн	37,5	5,96	март 2000
Кувейт	100	5,02	март 2000
ЮАР	1820	4,19	май 1999
Чехия	350	3,4	март 2000
Турция	2000	3,05	май 1999
Румыния	600	2,68	июль 2000
Китай	16900	1,34	июль 2000
Тунис	110	1,16	март 2000
Пакистан	1200	0,85	май 1999
Египет	440	0,65	апрель 2000
Намибия	9	0,55	май 1999
Индия	450	0,45	март 2000
Никарагуа	20	0,42	апрель 2000
Габон	5	0,41	июль 2000
Украина	200	0,41	июль 2000
Парагвай	20	0,36	апрель 2000
Гондурас	20	0,33	апрель 2000
Уганда	25	0,11	июль 2000

\* <http://www.netoscope.ru/researches/2000/08/13/44.html>

Однако развитие системы информационных услуг в стране набирает темпы. Общегосударственная

<sup>2</sup> Данные других источников (Hobbes' Internet Timeline, eTForecasts, Monitoring.ru) по количеству пользователей сети Интернет однопорядковы. Прим. автора.

сеть дополняется новыми каналами информации. При этом особенно важным является развитие системы связи на оптико-волоконной основе, использование сетей кабельного телевидения, использование пластиковых карточек предварительной оплаты услуг Интернета и т.д. Интернет уже стал одним из существенных элементов повседневной жизни, и его влияние продолжает возрастать. Чрезвычайно быстро растет в настоящее время интеллектуальная емкость информационных технологий. Затратность информационных технологий значительно ниже традиционных и составляет расходы на интеллектуальные продукты, например, программное обеспечение, где довольно высокая оплата труда высококвалифицированных программистов. При относительно высоких ценах на программное обеспечение и низких издержках складывается высокий уровень прибыльности программного продукта. При этом информационная асимметрия еще долго будет актуальной проблемой, оказывающей существенное воздействие на доступность современных технологий, основанных на использовании информационных компьютерных технологий.

Высокая рентабельность информационно-программного продукта привела к коренным изменениям в положении ведущих американских компаний. Среди 25 самых богатых американских фирм в 1992 году уже не было когда-то могущественных металлургических или угольных компаний. Первые места заняли те компании, которые вырабатывают интеллектуальные продукты: “Microsoft” (600 млрд. долл.), “Intel” (275 млрд. долл.), “IBM” (200 млрд. долл.). Из нефтяных, когда-то очень могучих компаний, в этом списке осталась только “Exxon Mobil”. Потеряли позиции самые богатые также “Ford” и “General Motors”. Они уже не определяют облик американской экономики.

Для прогрессирующего развития информационно-интеллектуальных технологий необходим действенный хозяйственный механизм их организации и стимулирования. Во всех постсоветских государствах рыночный спрос на инновации и на информационный продукт остается на низком уровне. Здесь чрезвычайно слабо развита инфраструктура инновационного рынка. На крайне недостаточном уровне находится патентно-лицензионное дело. Требуется система инновационного аудита, который бы позволил оценить коммерческую перспективность инноваций и объектов интеллектуальной собственности. Без такой системы невозможно сформировать жизнеспособный и эффективный инновационный рынок.

Таким образом, постиндустриальное общество становится прогрессивной экономической системой основанной на принципиально новых производительных силах общества.

#### Источники и литература

1. Новая постиндустриальная война на Западе. Антология.– М., «Academia», 1999. – С.4.
2. Чухно А. Постиндустриальная экономика: теория, практика и их значение для Украины // Экономика Украины. – № 11. – 2001. – С.45.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., изд.2-е, – Т.23. – С. 596–599.
4. Белоконь Ю. Защита интеллектуальной собственности: международно-экономические аспекты. // Мировая экономика и международные отношения. – № 6. – 1998. – С. 71.
5. Реформирование и перспективы развития казначейского обслуживания бюджетов всех уровней в Украине.

Смильк Д.А

#### РЕФОРМИРОВАНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КАЗНАЧЕЙСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ БЮДЖЕТОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ В УКРАИНЕ

Важнейшим инструментом осуществления государством финансовой деятельности в процессе исполнения своих функций, является государственный бюджет. В большинстве политически и экономически развитых странах мира принята казначейская система, для обслуживания государственного бюджета.

В мировой практике существует два варианта казначейского обслуживания бюджета. *В первом* случае создается специализированная организация – *казначейство*, занимающееся непосредственно всесторонним обслуживанием государственного бюджета, как его доходной, так и расходной частью. *Во втором* случае, данную функцию исполняют соответствующие подразделения государственных организаций, занимающиеся государственными финансами, в основном – министерства финансов. Тем не менее, с научной точки зрения, данные подразделения, являющиеся специализированными структурами, занимающиеся непосредственно централизованным обслуживанием бюджета, также относят к казначейской системе.

В Украине, с 1995 года избран путь казначейского обслуживания государственного бюджета. 26 апреля, в соответствии с указом Президента Украины, было создано Государственное казначейство Украины, на основе специализированных структур министерства финансов Украины. В качестве первоначального образца, была выбрана казначейская система Франции, в последствии, значительно адаптированная к нашим условиям. На сегодняшний момент, согласно Указу президента Украины № 676/2005 от 20 апреля 2005 года, казначейство вошло в состав Министерства финансов Украины наряду с другими государственными финансовыми структурами. Уже заявлен процесс реформирования структуры казначейства Украины. Поэтому исследования возможных вариантов реформирования структуры ДКУ в составе МФУ и их последствия, сказывающиеся не только на бюджетах всех уровней, а также на всей финансовой системе Украины – приобретают актуальность и новые значения.

В настоящее время, когда ситуацию в стране с бюджетной области, никак нельзя назвать стабильной, важнейшее значение играет качественное и бесперебойное его исполнение. Реформирование в такой области, как структуры занятые непосредственно в исполнении бюджетных процессов, требует поистине