

сеть дополняется новыми каналами информации. При этом особенно важным является развитие системы связи на оптико-волоконной основе, использование сетей кабельного телевидения, использование пластиковых карточек предварительной оплаты услуг Интернета и т.д. Интернет уже стал одним из существенных элементов повседневной жизни, и его влияние продолжает возрастать. Чрезвычайно быстро растет в настоящее время интеллектуальная емкость информационных технологий. Затратность информационных технологий значительно ниже традиционных и составляет расходы на интеллектуальные продукты, например, программное обеспечение, где довольно высокая оплата труда высококвалифицированных программистов. При относительно высоких ценах на программное обеспечение и низких издержках складывается высокий уровень прибыльности программного продукта. При этом информационная асимметрия еще долго будет актуальной проблемой, оказывающей существенное воздействие на доступность современных технологий, основанных на использовании информационных компьютерных технологий.

Высокая рентабельность информационно-программного продукта привела к коренным изменениям в положении ведущих американских компаний. Среди 25 самых богатых американских фирм в 1992 году уже не было когда-то могущественных металлургических или угольных компаний. Первые места заняли те компании, которые вырабатывают интеллектуальные продукты: “Microsoft” (600 млрд. долл.), “Intel” (275 млрд. долл.), “IBM” (200 млрд. долл.). Из нефтяных, когда-то очень могучих компаний, в этом списке осталась только “Exxon Mobil”. Потеряли позиции самые богатые также “Ford” и “General Motors”. Они уже не определяют облик американской экономики.

Для прогрессирующего развития информационно-интеллектуальных технологий необходим действенный хозяйственный механизм их организации и стимулирования. Во всех постсоветских государствах рыночный спрос на инновации и на информационный продукт остается на низком уровне. Здесь чрезвычайно слабо развита инфраструктура инновационного рынка. На крайне недостаточном уровне находится патентно-лицензионное дело. Требуется система инновационного аудита, который бы позволил оценить коммерческую перспективность инноваций и объектов интеллектуальной собственности. Без такой системы невозможно сформировать жизнеспособный и эффективный инновационный рынок.

Таким образом, постиндустриальное общество становится прогрессивной экономической системой основанной на принципиально новых производительных силах общества.

Источники и литература

1. Новая постиндустриальная война на Западе. Антология.– М., «Academia», 1999. – С.4.
2. Чухно А. Постиндустриальная экономика: теория, практика и их значение для Украины // Экономика Украины. – № 11. – 2001. – С.45.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., изд.2-е, – Т.23. – С. 596–599.
4. Белоконь Ю. Защита интеллектуальной собственности: международно-экономические аспекты. // Мировая экономика и международные отношения. – № 6. – 1998. – С. 71.
5. Реформирование и перспективы развития казначейского обслуживания бюджетов всех уровней в Украине.

Смильк Д.А

РЕФОРМИРОВАНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КАЗНАЧЕЙСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ БЮДЖЕТОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ В УКРАИНЕ

Важнейшим инструментом осуществления государством финансовой деятельности в процессе исполнения своих функций, является государственный бюджет. В большинстве политически и экономически развитых странах мира принята казначейская система, для обслуживания государственного бюджета.

В мировой практике существует два варианта казначейского обслуживания бюджета. *В первом* случае создается специализированная организация – *казначейство*, занимающееся непосредственно всесторонним обслуживанием государственного бюджета, как его доходной, так и расходной частью. *Во втором* случае, данную функцию исполняют соответствующие подразделения государственных организаций, занимающиеся государственными финансами, в основном – министерства финансов. Тем не менее, с научной точки зрения, данные подразделения, являющиеся специализированными структурами, занимающиеся непосредственно централизованным обслуживанием бюджета, также относят к казначейской системе.

В Украине, с 1995 года избран путь казначейского обслуживания государственного бюджета. 26 апреля, в соответствии с указом Президента Украины, было создано Государственное казначейство Украины, на основе специализированных структур министерства финансов Украины. В качестве первоначального образца, была выбрана казначейская система Франции, в последствии, значительно адаптированная к нашим условиям. На сегодняшний момент, согласно Указу президента Украины № 676/2005 от 20 апреля 2005 года, казначейство вошло в состав Министерства финансов Украины наряду с другими государственными финансовыми структурами. Уже заявлен процесс реформирования структуры казначейства Украины. Поэтому исследования возможных вариантов реформирования структуры ДКУ в составе МФУ и их последствия, сказывающиеся не только на бюджетах всех уровней, а также на всей финансовой системе Украины – приобретают актуальность и новые значения.

В настоящее время, когда ситуацию в стране с бюджетной области, никак нельзя назвать стабильной, важнейшее значение играет качественное и бесперебойное его исполнение. Реформирование в такой области, как структуры занятые непосредственно в исполнении бюджетных процессов, требует поистине

хирургической точности и взвешенного подхода. Любые необдуманные шаги в данной области, ведущие к нарушению работоспособности казначейской системы обслуживания бюджетов всех уровней, вполне могут привести к коллапсу экономики Украины в целом, а не только ее бюджетной составляющей.

В рамках данной работы, мы попытаемся рассмотреть возможные варианты реформирования казначейской системы в Украине, их последствия для бюджета и всей финансовой системы в целом, выделить наиболее оптимальные варианты.

За истекший период времени Государственным казначейством Украины, была проделана титаническая работа по организации и обеспечению эффективного и бесперебойного функционирования исполнения государственного и местных бюджетов, как по расходам, так и по доходам. Фактически, с нуля, была создана схема, согласно которой все бюджетные средства находятся в рамках одной структуры, занимающейся не только различным планированием, учетом и контролем всех бюджетных средств, а также аккумулярованием их на специализированных счетах, и обслуживанием расходов всех бюджетных структур, осуществляет платежные операции в банковской сети Украины (рис. 1). Практически, данной схемой, когда все доходы бюджетов всех уровней поступают в одну структуру, и выходят оттуда лишь в виде расходных платежей конечных бюджетных структур и можно объяснить практически сведенное на нет хищение бюджетных средств и их не целевое использование, оздоровление обстановки в сфере выплаты зарплат и пенсий бюджетникам. В качестве подтверждения вышесказанного, достаточно сравнить ситуацию в этой области, на 1995 год и на сегодняшний день.

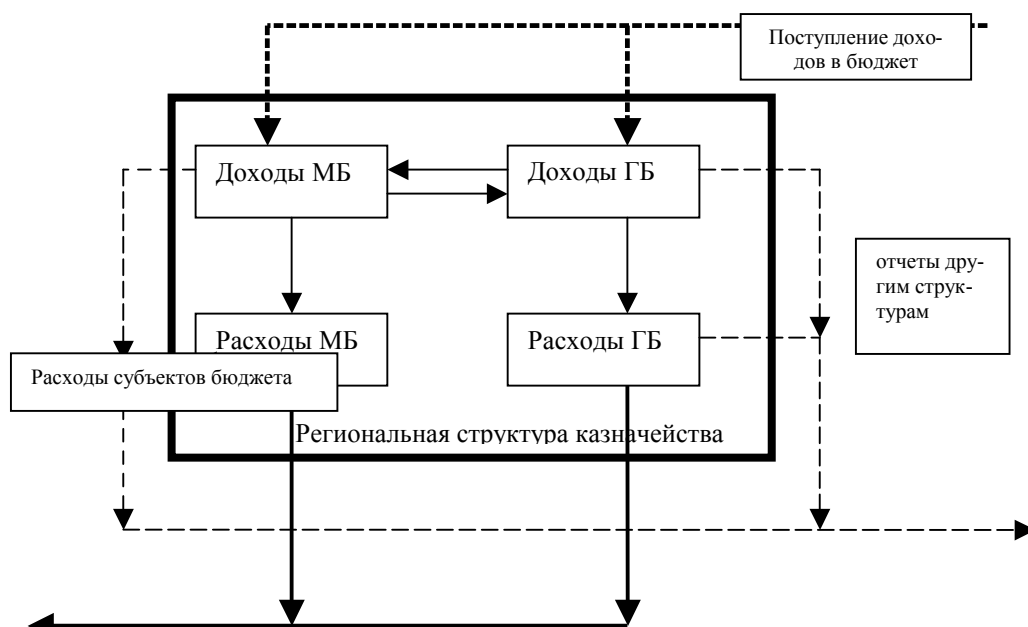


Рисунок 1: Модель исполнения бюджетов различных уровней региональным Управлением государственного казначейства Украины (УГК).

Также стоит обратить внимание и на то, что все бюджетные средства Украины, аккумулируются на едином казначейском счете, что в конечном счете позволяет государству свободно маневрировать бюджетными средствами, оперативно их перебрасывать наиболее нуждающимся в них на данный момент регионам, заимствуя неиспользованные ресурсы других регионов на необходимый период, осуществлять кратковременное беспроцентное кредитование местных бюджетов за счет государственного, и многое другое (рис 2).

Несмотря на значительную роль, которую играет казначейство в формировании и обслуживании государственных финансов, оно, к сожалению, не получило широкую известность далее узкого круга специалистов и людей непосредственно сталкивающихся с ним, по роду своей деятельности, в отличие от других государственных структур. Отсутствие широко популяризированной информации о его непосредственной деятельности является одной из причин, по которой в последнее время, все чаще высказываются сомнения, в том числе и различными специалистами, политическими и государственными деятелями – в целесообразности существования казначейства в существующем объеме, и как структуры в целом. Основным аргументом, подкрепляющим данное мнение служит возможное уменьшение бюджетных расходов за счет сокращения государственных затрат на содержание данного ведомства.

В качестве одного из вариантов решения вопроса приводится пример России, вначале учредившей федеральное казначейство России, а в последствии его ликвидировавшей, разделив его функции между Госбанком РФ и Минфином РФ. При этом абсолютно не берется в расчет, различие ситуаций, сложившихся как в РФ, так и в Украине.

В России все бюджетные счета изначально находились в Госбанке РФ, осуществлявшем все операции с государственными средствами, казначейство осуществляло только учет и контроль за ними. С данными функциями, после ликвидации казначейства как самостоятельной структуры, оно продолжает справляться уже в качестве подразделения министерства финансов РФ, откуда оно и было первоначально выделено. В Украине, ситуация обстоит иначе.

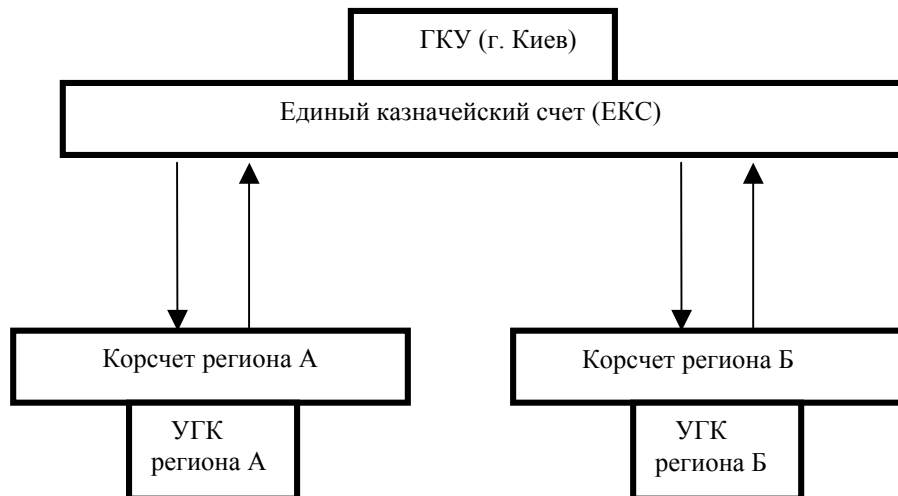


Рисунок 2: Принципиальная схема маневрирования бюджетными финансовыми средствами в рамках единого казначейского счета (ЕКС).

Рассмотрим наиболее подходящие варианты реформирования Казначейства Украины:

1) *Передача всех бюджетных счетов в коммерческие банки, с последующей ликвидацией соответствующих структур ГКУ.*

Существует немало сторонников данного варианта, в первую очередь – непосредственно коммерческие банки и структуры связанные с ними. Фактически это будет отход на позиции в бюджетной сфере к периоду 1993-2000гг. Именно события того периода и послужили толчком к созданию казначейской структуры, а не только требования МВФ, отказывающегося кредитовать Украину, без создания соответствующей структуры, обеспечивающей сохранность и целевое использование бюджетных средств Украины, оказавшего также значительную финансовую помощь в формировании государственного казначейства Украины.

С одной стороны это значительно укрепит финансовое положение банков Украины. В то же время, снизится скорость проведения транзакций бюджетных средств, снизится оперативность их учета, ухудшится контроль за целевым использованием бюджетных средств. Возможно возрождение различных коррупционных схем, нацеленных на хищение бюджетных средств, их не целевого использования. В итоге мы вернемся к тем временам, о которых уже успели позабыть. Наконец, насыщение банков бюджетными средствами приведет к затуханию интереса к привлечению средств мелких вкладчиков, что в итоге приведет к застою в развитии банковской системы Украины. Вряд ли подобный вариант будет целесообразен для финансовой системы Украины.

2) *Передача всех бюджетных счетов в НБУ, с последующей ликвидацией соответствующих структур ГКУ.*

Данный вариант является оптимальным по сравнению с предыдущим, хотя бы потому, что позволит избежать хищения бюджетных средств, хотя и тут есть свои нюансы:

Во первых, согласно статьи 13 Закона Украины «О национальном банке Украины», НБУ запрещено иметь какое либо непосредственное отношение к средствам бюджета. Благодаря данной мере удалось позволить в максимально короткие сроки создать достаточно эффективную банковскую систему в Украине, не взваливая на плечи НБУ еще и неподъемную задачу по созданию механизма бюджетного обслуживания. В случае внесения изменений в законодательную базу и перевода всех бюджетных средств в НБУ, о чем неоднократно ходатайствовало предыдущее руководство Нацбанка, вскоре может возникнуть ситуация, когда интересы банковской или бюджетной сферы могут потребовать ущемления интересов одной, в первую очередь финансовых. И скорее всего доминирующими станут не банковские интересы. Это может привести к тому, что очень скоро НБУ, потеряет ту степень свободы, которую имеет сейчас, и будет непосредственно пере подчинено правительству Украины. В любом случае интересы банковской или бюджетной сферы в Украине будут значительно ущемлены. Сомнительно, что и этот вариант целесообразен для интересов государства.

3) *Сокращение функций по учету и контролю за использованием бюджетных средств казначейством Украины, передача их другим структурам.*

С одной стороны, в процессе работы, казначейство дублирует работу других структур, например, частично, в плане учета доходов бюджетов – ГНА, или значительно работу КРУ. Стоит заметить, что данный дублиаж происходит в основном, в процессе работы. ГКУ, в своей работе использует специализированную централизованную автоматизированную систему «Казна», в которой отражается все движение бюджетных средств, поступившие доходы оперативно учитываются (оперативно формируются и отправляются соответствующие отчеты для всех соответствующих структур) и распределяются на соответствующие счета для дальнейшего их расходования. Проверка расходов бюджетных структур, на соответствие их всем

бюджетным финансовым и законодательным нормам, в подавляющем большинстве случаев, осуществляется в реальном времени в процессе осуществления данных платежей. Ликвидация данных функций у казначейства – просто приведет к разрушению эффективно работающей системы. Ликвидация данных функций у других структур – скажется уже на их эффективности функционирования. При всем вышесказанном, данное направление, является перспективным для научных исследований эффективной интеграции данных подразделений указанных структур.

4) *Полное сохранение казначейской структуры, с изменением статуса и некоторым сокращением штата сотрудников.*

Является наиболее оптимальным для государства, из вышеуказанных вариантов. И на сегодняшний день выбрано в качестве основного.

Согласно Указу президента Украины № 676/2005 от 20 апреля 2005 года, казначейство вошло в состав Министерства финансов Украины уже в качестве подчиненного управления Минфина, наряду с другими важнейшими государственными ведомствами. Статус областных управлений будет изменен до уровня департаментов.

Закономерным стает вопрос выбора модели переподчинения данных департаментов структурам Минфина: горизонтальная или вертикальная.

При горизонтальной модели, непосредственное руководство департаментами будет осуществляться региональными структурами МФУ. В данном варианте, существующая единая казначейская структура будет разрушена, возможность маневрирования финансовыми средствами бюджета в рамках единого казначейского счета – тоже, хотя для местных бюджетов благополучных регионов, данное изменение будет привлекательно. Альтернативой вышесказанному будет сведение функций руководства региональных структур МФУ только к озвучиванию команд из Киева, т.е. фактически переходу на модель вертикального подчинения.

При вертикальной модели, региональные департаменты будут подчинены непосредственно главному департаменту в Киеве, возглавлять который, будет один из замов министра финансов Украины. Фактически, это будет старая структура, сменившая свое название на новое, и подвергшаяся некоторому сокращению, о чем так же сказано в Указе президента. Данное сокращение в случае его исполнения будет выполнено в основном за счет ликвидации свободных вакансий, имевшихся в структурах казначейства и сокращения значительного количества работающих пенсионеров. Любые другие сокращения и изменения в структуре казначейства в дальнейшем, негативно скажутся на качестве обслуживания бюджета госказначейством, причем в самые кратчайшие сроки. Фактически, на сегодняшний день, казначейство, как и некоторые другие государственные структуры, является школой подготовки в кратчайшие сроки, высококвалифицированных кадров из вчерашних выпускников

ВУЗов, пользующихся спросом у других, более высокооплачиваемых государственных и коммерческих структур. Увеличение нагрузки, связанной с исполнением обязанностей сокращенных, увеличение объема операций по обслуживанию бюджета, появление новых задач и функций, без значительного увеличения оплаты их труда, приведет к оттоку большинства оставшихся профессионалов в другие структуры. Что в свою очередь приведет к необходимости обратного увеличения штата работников данной структуры, и повышения их статуса.

Рассмотрев вышеизложенные варианты формирования обслуживания бюджетов всех уровней, мы пришли к выводу, что существующая на сегодняшний день структура, сформированная государственным казначейством Украины, является наиболее оптимальной для нашего государства в настоящее время. Более того, ее наличие в государстве, является одним из основных требований Евросоюза и различных всемирных политических и финансовых структур, в которые стремится интегрироваться Украина.

Следует отметить, что последние два года развитие казначейской системы в Украине, сведено к минимуму. Переподчинение казначейства министерству финансов Украины, имеет и положительные стороны. Если ранее, МФУ было одним из наиболее эффективных оппонентов на пути дальнейшего развития возможных направлений деятельности ГКУ, то теперь оно должно начать защищать его интересы, как одного из своих подразделений, а, следовательно, свои. Существует множество направлений деятельности, способных как значительно снизить расходы, связанные с обслуживанием бюджета, так и созданием дополнительных источников доходов в бюджеты разных уровней. Эти направления, не являются переподчинением функций других государственных ведомств казначейству, это новые перспективные сферы деятельности. Внедрение их, привет к изменению статуса, как казначейства, так и самого Минфина, к появлению новых направлений деятельности не только для казначейства, но и для других смежных государственных структур.

В конечном счете, внедрение данных новаций, находятся в руках правительства. От его решений, основанных на проводимой им экономической политике, зависит их полное или частичное претворение в жизнь, а также положение не только в бюджетной сфере, но и экономике Украины в целом.

Источники и литература

1. Указ Президента Украины № 335/95 от 27 апреля 1995 г "О Государственном казначействе Украины".
2. Положение «О Государственном казначействе» утверждено постановлением Кабинета Министров Украины 31 июля 1995 г. № 590.
3. Закон Украины "О банках и банковской деятельности" от 1992г, с дополнениями и исправлениями.
4. Проект закона Украины «О Государственном казначействе Украины» вынесенный на рассмотрение В.Р. нар. депутатом В. Коновалюком.

5. Заключение на проект закона Украины «О Государственном казначействе Украины».
6. Указ президента Украины № 676/2005 от 20 апреля 2005 г.

Ткаченко Т.І.

ТУРИСТИЧНИЙ ПРОДУКТ ЯК ОБ'ЄКТ ВИРОБНИЧОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА

Постановка проблеми. Розвиток туризму за принципами сталості може бути забезпечений завдяки дії організаційно-економічних механізмів регулювання ринку в цілому та кожного його елементу. Основними елементами ринку, як відомо, є попит, пропозиція, ціноутворення та конкуренція. Пропозиція в туризмі, в якості якого виступає продукт, в сучасній літературі і практиці характеризується неоднозначно і представлена різномірними об'єктами.

Специфіка господарської діяльності в сфері туризму та продукції, що виробляється і пропонується на ринку суб'єктами господарювання цілого комплексу галузей економіки, призвели до формування і використання таких термінів, як “туристична послуга”, “туристичний товар”, “туристичний продукт”. Особливість джерел формування та ресурсного забезпечення туристичного продукту обумовили появу таких специфічних об'єктів пропозиції, як дестинація – місця (місцевості), привабливі для туристів як готовий туристичний продукт (туристські центри і напрями, конкретні міста і села, підприємства туристичної сфери з відомою маркою тощо) [1], природні та антропогенні ресурси, засоби розміщення [2], заклади харчування, заклади розваг тощо [3].

Туризм, як і більшість галузей нематеріальної сфери економіки, має власну виробничу базу і виробничий цикл, де в результаті поєднання засобів виробництва з робочою силою виробляються певний продукт, певні споживчі вартості, які, як правило, мають нематеріальне походження і придбавають форму послуги. У той же час виникає проблема віднесення окремих видів економічної діяльності в туризмі до виробничої чи комерційної сфери підприємництва.

Аналіз останніх досліджень і публікацій свідчить, що до теперішнього часу в законодавчих та нормативних документах, спеціальній літературі з питань розвитку туризму відсутнє єдине розуміння змісту названих вище термінів. Часто усі поняття ототожнюються, що пов'язано з неоднозначністю трактування понять “туризм” та “товар” у широкому і вузькому їх розумінні. Так, наприклад, на думку відомого вченого з США Котлера Ф. “продукт – це сукупність всього того, що можливо запропонувати на ринку увазі споживача для придбання, використання чи споживання, що здатне задовольнити потребу або бажання. Він включає в себе фізичні об'єкти, послуги, місця, організації та ідеї” [4, с.290].

Група українських авторів розглядає туристичний продукт з суто організаційно-технологічного боку формування та реалізації туру (автори Закону України “Про туризм” від 1995 р.) [5]; окремі російські вчені – характеризують туристичний продукт з правової точки зору (Пузакова Є.П., Честнікова В.А.) [6, с. 34]; певна частина вчених, враховуючи особливості ринкових відносин, вказує на економічну роль туристичного продукту в процесі задоволення платоспроможного попиту туристів на туристичні послуги під час їх подорожі (Бейдик О.О [7, с.94], Ісмаєв Д.К. [8], Дурович О.П., Копанев О.С. [9, с.22]).

Повна солідарність авторів щодо комплексного характеру туристичного продукту роз'єднує їх платформи щодо складових елементів туристичного продукту. Відсутність методологічних підходів до сутнісної характеристики туристичного продукту як об'єкту пропозиції на ринку в подальшому негативно впливає на чіткість розроблення стратегії та обґрунтування економічної та комерційної політики туристичних підприємств.

Таким чином, до невирішених проблем в туризмі слід віднести необхідність визначення економічної сутності туристичного продукту та його складових елементів з різних точок зору, виокремлення характерних особливостей туристичних продуктів як об'єктів пропозиції на споживчому ринку.

Основною метою статті є уточнення термінології щодо кінцевої продукції в туризмі, виявлення характерних особливостей її пропозиції, а також визначення концептуальних засад віднесення підприємницької діяльності в туризмі до певного виду.

Викладання основного матеріалу. В основі будь-якої людської діяльності знаходяться: мета, засоби, результат і сам процес [10, т. 8, с.180]. Людська діяльність є основою існування людини і реальною рушійною силою суспільного прогресу. Суб'єкт діяльності (людина) впливає на об'єкт діяльності – матеріал (духовний або матеріальний), який повинен після закінчення відповідного процесу отримати нову форму і властивості, тобто перетворитися у продукт діяльності (ідея, творчий продукт, матеріальний продукт, послуга, знання). Різноманіття типів і форм діяльності людини визначає розподіл процесу на духовну і матеріальну, виробничу, трудову і нетрудову діяльність, – так трактує Велика радянська енциклопедія поняття людської діяльності на сучасному етапі.

Усе різноманіття підприємницької діяльності за видами і призначенням класифікується на виробничі, комерційні, фінансові та консультативні (консалтингові) групи [11].

Виробниче підприємництво включає наступні види діяльності: інноваційну, науково-технічну діяльність, безпосереднє виробництво товарів та послуг, організацію їх споживання, а також інформаційну діяльність у цих галузях.

До *комерційного підприємництва* відносять: торговельну, торгово-закупівельну та торгово-посередницьку діяльність, а також різні угоди та операції на товарних біржах.

Особливим видом підприємницької діяльності є *фінансове* (або *фінансово-кредитне*) та *консуль-*