

цепці являється включення в сферу управлінського обліку й аналізу витрат детальної інформації про стратегічний розвиток компанії, галузі й економіки взагалі. Традиційно облік й аналіз витрат розглядався з позиції оцінки відображених у бухгалтерському обліку господарських операцій, які здійснюються в результаті альтернативних управлінських рішень. Однак, облік не являється самоціллю, а служить засобом для досягнення успіху в бізнесі. Тому оцінку прийнятих у компанії системи і методології обліку слід давати з позиції їх відповідності або невідповідності вибраної стратегії розвитку.

Згідно з теорією М. Портеру, щоб успішно подолати конкуренцію та досягти стратегічних результатів, компанія має дотримуватись одного з двох варіантів конкурентної переваги: підтримувати низькі витрати (лідерство на основі витрат); виготовляти продукцію кращу за якість, ніж продукція конкурентів, і, бажано, з унікальними властивостями (лідерство за диференціацією продукції); концентрувати діяльність на специфічному сегменті ринку, зокрема на специфічному асортименті продукції (послуг), певній категорії споживачів тощо (лідерство у вузькій сфері діяльності) [4].

Ці дві принципово розрізнені стратегії повинні представляти інтерес не тільки в рамках стратегічного менеджменту, вони пропонують різні перспективи аналізу витрат й управління витратами. Інформація про витрати в тій чи іншій формі економіки потребує більш високого рівня фінансового менеджменту усередині самої компанії.

#### **Висновки**

Розглянуті нами концепції та необхідність створення на їх базі ефективної системи управління витратами на сучасному підприємстві дають змогу підвищити ефективність управлінських рішень, та виявити можливі резерви підвищення результативності виробничої й комерційної діяльності.

#### **Література**

1. Барсукова С.Ю. Неформальная практика русского бизнеса в зеркале транзакционных затрат. – Проблемы, успехи и трудность переходной экономики / Под ред. М.А. Портного. – Г.: МОНФ, 2000.
2. Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. – Г.: Финансы и статистика, 1999. – С. 68–70.
3. Радаев В.В. Формирование новых рынков: транзакционные затраты, формы контроля и деловая этика. – М: Центр политических технологий, 1998.
4. Партин Г.О. Формування стратегічної моделі управління витратами підприємства // Фінанси підприємств. – 2004. – №11. – С. 124.
5. Шанк Дж., Говиндараджан В. Стратегическое управление затратами: Новые методы увеличения конкурентоспособности. – Спб.: Бизнес Микро, 1999. – С. 27–29.
6. Koch.H. Zur Diskussion uber den Kostenbegriff, in: Zeitschrift fur betriebswirtschaftliche Forschung, 1958. – S 355 – 399.
7. Porter M. From Competitive Advantage to Corporate Strategy, HBR, May – June 1987.
8. Porter M. E. Competitive Advantage: Coreating and Sustaining Superior Performance, The Free Press. – 1985.

#### **Коваленко Л.В.**

### **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПОСТРОЕНИЯ КОНФИГУРАЦИЙ ВНЕШНЕЙ И ВНУТРЕННЕЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Актуальность темы исследования определяется изменением роли внутренних факторов влияния материальных ресурсов предприятия на управление активами, и внешних государственных функций управления.

Постановка проблемы: В условиях глобализации экономики, в процессе перехода к рыночной экономике предприятия находятся в ситуации объективной необходимости разработки рационального взаимодействия производственной инфраструктуры управления материальными ресурсами на макро- и микроуровнях. Решение проблемы зависит не только от уровня организации работы на предприятии, но и большую регулирующую роль играет государственная политика в области предпринимательства.

Целью статьи является определение рациональности взаимодействия и влияния состояния внешней и внутренней инфраструктуры предприятия на процесс управления материальными ресурсами.

Важная роль при определении цели была отведена попытке решить проблемную взаимосвязь между государственным регулированием экономики и возможностью внедрения оптимальных управленческих решений на предприятии.

Анализ публикаций по данной проблеме. Вопросы, связанные с развитием производственной инфраструктуры, рассматриваемые такими учеными как Рулев В.А., Козинская И.Л., Точилин В., Осташко Т., Олефир В., Крушельницкая О.В. позволяют сделать вывод, что рыночная инфраструктура, с учетом особенностей сезонного характера производства и органолептических свойств продукции, между производителями сельскохозяйственной продукции и структурами переработки такой продукции практически отсутствует. По мнению других авторов, в процессе реализации основных методов и моделей управления, необходимо выделять ситуационно-ресурсный метод управления предприятием [1, с.62].

Содержание статьи. Материальные ресурсы, как составляющая ресурсного потенциала, предоставляют возможность реализации процесса производства в части такой составляющей как предметы труда. А роль управления возростала с ростом процесса объемов рыночных отношений и операций, отказом от ад-

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПОСТРОЕНИЯ КОНФИГУРАЦИЙ ВНЕШНЕЙ И ВНУТРЕННЕЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ ПРЕДПРИЯТИЙ

министративно-хозяйственной модели управления, переходом на паритетные отношения субъектов предпринимательской деятельности.

Сбалансированное состояние материальных ресурсов обеспечивается на макро и микроуровне. Макроуровень обеспечивается государственным регулированием, организацией работы с поставщиками, а оптимизация на микроуровне обеспечивается путем развития внутренней инфраструктуры, которая реализуется через состояние ритмичности работы предприятия, связанное с поддежанием рационального объема материальных ресурсов.

Государственное регулирование предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию, связано с:

- налогообложением их деятельности. В настоящее время – путем повышения налогового бремени в виде фиксированного сельскохозяйственного налога для предприятий «основним видом діяльності яких є виробництво (вирощування), переробка та збут сільськогосподарської продукції» [2];
- созданием приоритетных зон развития. Выполнение этой части государственного регулирования связано с объявлением Президентом Украины «2006 года – годом села».

В Украине преимущественно урегулирована инфраструктура, обеспечивающая развитие экспорта сельскохозяйственной продукции и продукции ее переработки. А рыночная инфраструктура, которая обеспечивала бы выход на рынок

Сельхозпроизводителей не государственной формы собственности практически отсутствует. Однако, государство предпринимает некоторые шаги по урегулированию рыночной инфраструктуры для сельскохозяйственных производителей с целью предоставления возможности «для надання послуг із заготівлі, зберігання, переробки та збуту сільськогосподарської продукції» [3].

Развитие внутренней инфраструктуры связано с оптимальной работой службы материально-технического снабжения, складского хозяйства. Наличие запасов гарантирует бесперебойную работу предприятия в случае возникновения причин задержки внешних поставок. Создание нормальных запасов и сохранение их на расчетном уровне является одной из важнейших задач разработки плана материально-технического снабжения.

К необходимости создания запасов приводят следующие факторы:

- дискретность поставок и выпуска продукции;
- колебания в объеме поставок;
- сезонный характер производства;
- колебания спроса.

Все эти факторы, группируясь в различных зависимостях и сочетаниях приводят к созданию тенденции увеличения запасов.

Как лишний, так и недостаточный размер запасов материалов отрицательно сказывается на деятельности предприятия. Отсутствие необходимых запасов отдельных видов материальных ресурсов является обычно одной из причин неравномерного выпуска продукции, простоев оборудования, нерационального использования фонда рабочего времени.

Излишек материальных запасов уменьшает скорость оборота оборотных фондов, приводит к замораживанию денежных средств. Установление нормального размера производственных запасов необходимо как для составления заявки на материалы с целью определения общей потребности в материальных ресурсах, так и для определения потребности предприятия в оборотных средствах.

Особенностью функционирования службы материально-технического снабжения является создание оптимального и экономически целесообразного текущего, страхового и подготовительного запасов, основными определяющими критериями которых является величина ежедневного потребления материалов и интервал поставок. Величина ежедневного потребления материалов определяется производственной программой и нормами расхода на единицу продукции. Она может изменяться в течение планового периода в зависимости от порядка запуска изделий в производство, и это следует учитывать при планировании и обуславливать в договорах на поставки партий материалов. При этом должны решаться вопросы о целесообразности транспортирования груза большей или меньшей партией. С целью нивелирования факта сезонности и его влияния на работу предприятия необходимо создание сбалансированной и разветвленной сети таких посредников между производителями и предприятиями переработчиками бирж, торговых домов, оптовых рынков, заготовительных пунктов, сбытовых кооперативов. Значимость создания товарно-сырьевых и агропромышленных бирж представлена их удельным весом – в среднем по Украине 50%, в составе структуры биржевой деятельности. Динамика развития бирж в Украине, как сырьевых посредников, представлена в таблице 1:

**Таблица 1.** Динамика развития бирж в Украине

	1992	1995	2000	2002	2003
Товарные и товарно-сырьевые биржи	28	25	157	176	201
агропромышленные биржи	4	9	31	32	31
Сумма договоров оборота сельскохозяйственной продукции, составленной на биржах, млн грн	220,8	989,7	4005,4	6526,5	8477,5

В АРК ситуация развития взаимосвязи биржевой деятельности и их работы с сельскохозяйственными предприятиями наглядно представлена в таблице 2:

**Таблица 2.** Состояние развития биржевой деятельности в АРК

	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Товарные и товарно-сырьевые биржи	5	5	7	7	6	6
Сумма договоров оборота сельскохозяйственной продукции, составленной на биржах, млн грн	-	0,3	54,8	216,7	112,7	153,2

Как видим, в АРК вообще не представлена такая форма развития биржевой деятельности, как аграрная биржа, а удельный вес товарной и товарно-сырьевой биржи в биржевой деятельности АРК составляет 15-23%.

Интервал поставок между очередными партиями материалов обычно также не является величиной постоянной в силу различных причин и потому при расчетах принимается как средневзвешенное количество дней между поступлениями за расчетный период в значительной мере этот интервал определяется условиями поставки, в частности транзитной и складской формами снабжения.

Организовывая процесс складского хозяйства, представленный в таблице 3, необходимо акцентировать внимание на затратах, связанных с хранением материальных ресурсов.

**Таблица 3.** Программа формирования материальных ресурсов

Компоненты затрат	Расходы на стадии планирования размера материальных ресурсов	Расходы на стадии хранения материальных ресурсов	Расходы, связанные с риском потерь при хранении	Расходы, связанные с риском потерь в процессе переработки
Затраты, связанные с владением запасов	Коммерческие затраты (проценты, страхование, налоги);	Содержание складов; ухудшение характеристик запасов, операции по перемещению запасов;	Вследствие устаревания, порчи, замены одного вида материала другим на складе; замедления темпов потребления;	Замена одного материала другим в производственном процессе и вследствие этого увеличение норм расхода
Затраты, связанные с размером партий, пропорциональные количеству партий	Ведение переговоров на заключение контрактов	Содержание складов; операции по перемещению запасов; содержание хранилищ	Вследствие устаревания, порчи	Испытание первого образца изделия.
Затраты, связанные с отсутствием необходимых запасов	Расходы на связь; на разъезды; оплата торгового агента	-	-	Коммерческие убытки в связи с сокращением объемов производства
Затраты на управление запасами	Затраты на обучение, содержание персонала	Амортизация складских помещений	Технологические потери при хранении	Сверхнормативные потери

Сбалансированный уровень планирования можно обеспечить путем оптимизации материального потока внутри предприятия.

Разнообразие факторов и ситуаций, влияющих на состояние развития внутренней и внешней инфраструктуры, приводит к необходимости структуризации функциональных отношений между производителями сельскохозяйственной, в том числе и плодово-ягодной продукции, и перерабатывающими предприятиями, представленной на рисунке 1.

Выводы:

Проблема взаимосвязи и влияния внутренних и внешних составляющих производственной инфраструктуры усугубляется нестабильностью законодательного регулирования и процессом организации служб материально-технического снабжения и складского хозяйства в условиях оптимизации размера оборотных средств предприятия.

Структуризация функциональных отношений позволит оптимизировать производственную инфраструктуру и взаимосвязь схемы «производитель-посредник-потребитель» путем заключения фьючерсных контрактов при работе с посредниками на стадии «А» и заключения договоров намерений и договоров на переработку давальческого сырья на стадии «Б», заключения прямых договоров на стадии «С».

Рассмотренные в статье предложения позволяют достигнуть сбалансированности влияния внешних и внутренних составляющих производственной инфраструктуры на управление материальными ресурсами на перерабатывающих предприятиях.

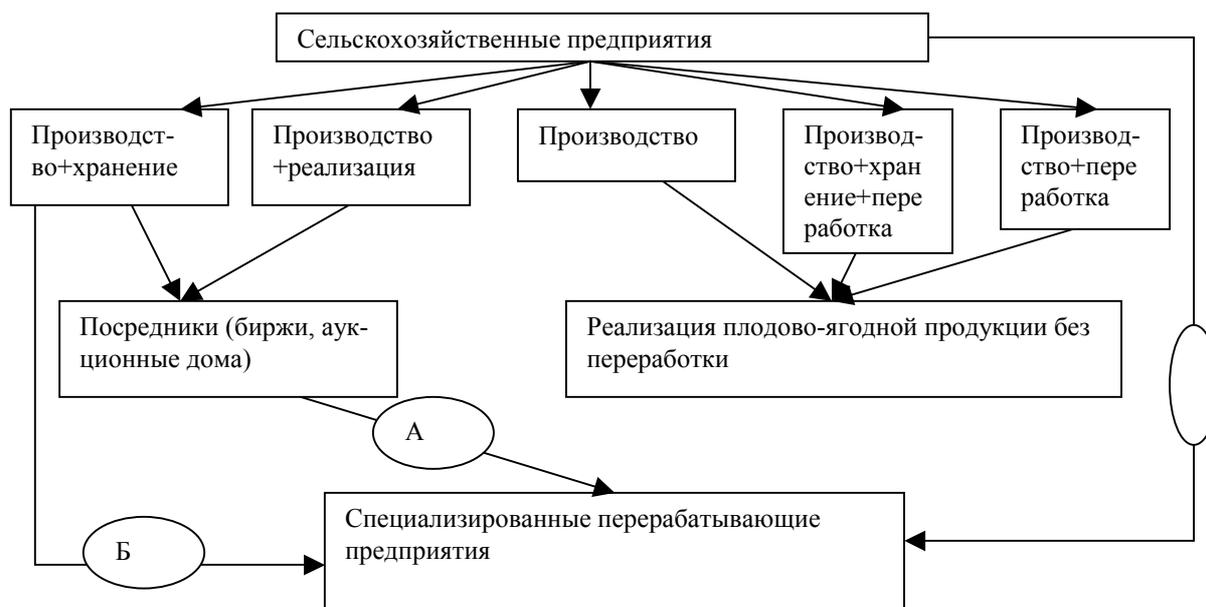


Рис 1. Структуризация функциональных отношений.

#### Источники и литература

1. Берсуцкий А.Я. Ресурсно-ситуационный метод управления процессом производства // Экономика и управление. – 2002. – №2,3. – С. 62–65.
2. Закон Украины «Про внесення змін до деяких законів України щодо регулювання діяльності в аграрному секторі економіки» от 19.06.2003г. – № 974
3. Закон Украины «Про особисте селянське господарство» от 15 травня 2003 року N 742-IV
4. Сайко Е. Особенности состава и классификации производственных запасов // Бухгалтерский учет и аудит. – 2003. – №9. – С. 36–40.

#### Коробков Д.В.

#### БАЗЫ КОЭФФИЦИЕНТОВ ДЛЯ ИНДЕКСА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ IAE

Одним из факторов, который может оказать существенное воздействие на развитие предприятия, является его инвестиционная привлекательность. В настоящее время разработано множество различных методик, которые позволяют оценивать предприятие с точки зрения его инвестиционной привлекательности. Данная проблема глубоко рассматривалась в работах [1, 2, 4]. Авторами перечисленных работ предложены различные подходы к определению инвестиционной привлекательности предприятия, которые основываются на анализе результатов финансово-хозяйственной деятельности.

На наш взгляд остаётся актуальной проблема формирования базы коэффициентов, наиболее полно соответствующей поставленной инвестором цели инвестирования, на основе значений которых будет осуществляться интегральная оценка инвестиционной привлекательности предприятия.

Для того чтобы точнее определить набор подлежащих к включению в базу индекса инвестиционной привлекательности предприятия IAE (который подробно описан в работе [2]) коэффициентов, следует определить, какую цель будет преследовать инвестор. Зачастую инвестиции в предприятие преследуют одну из перечисленных ниже целей:

1) получение дохода от финансово-хозяйственной деятельности предприятия. В таком случае должны быть рассмотрены коэффициенты, характеризующие рентабельность объекта инвестирования, а также его надёжность;

2) получение дохода в результате приобретения предприятия и последующей его продажи как действующий бизнес либо как целостный имущественный комплекс. В данном случае могут быть рассмотрены показатели, характеризующие состояние его материальных и нематериальных активов, их рыночную стоимость, занимаемую предприятием долю рынка и другие показатели;

3) иные цели, которые, например, могут преследовать вертикальную или горизонтальную интеграцию существующего бизнеса инвестора. Зачастую аналитик будет рассматривать целый комплекс показателей характеризующих внутреннюю и внешнюю среду предприятия.

Полученное значение индекса должно принадлежать одному из следующих интервалов: критический интервал, минимальный интервал, удовлетворительный интервал, хороший интервал и наилучший интервал. Сказанное выше представлено в табл. 1.