

Глобинец М.Г.
НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЯМ УКРАИНЫ

Введение: Актуальность выбранной темы обуславливается необходимостью восстановления государственной поддержки сельскому хозяйству Украины. Этой проблемой занимались Могильный А. [1], Нагницька С. [2].

В условиях переходного периода государственное регулирование должно способствовать адаптации различных сельскохозяйственных предприятий и организаций к работе в рыночной экономике, преодолению убыточности сельского хозяйства, созданию условий для простого и в последующем расширенного воспроизводства, структурной перестройке и повышению эффективности сельского хозяйства. При регулировании сельскохозяйственного производства применяются различные формы: прямая бюджетная поддержка в виде дотаций и компенсаций; безвозвратные капитальные вложения; возвратные капитальные вложения; краткосрочное кредитование из специального фонда; долгосрочные кредиты, товарный краткосрочный и долгосрочный кредит; поддержка территорий с экстремальными условиями и неблагоприятной структурой производства.

Задача: рассмотреть систему государственной поддержки сельского хозяйства Украины на современном этапе.

Система поддержки должна быть гибкой, учитывать изменения экономической ситуации, способствовать формированию единого рыночного пространства, сосредоточению производства в районах с благоприятными условиями и низкими издержками (рис. 1).

С помощью дотаций и компенсаций поддерживается элитное семеноводство и племенное дело, обеспечивающие воспроизводственный потенциал сельского хозяйства. Такая поддержка должна сохраняться на любых этапах развития для стимулирования научно-технического прогресса. Она носит целевой характер, но затрагивает небольшое число опытно-производственных, семеноводческих и племенных хозяйств.

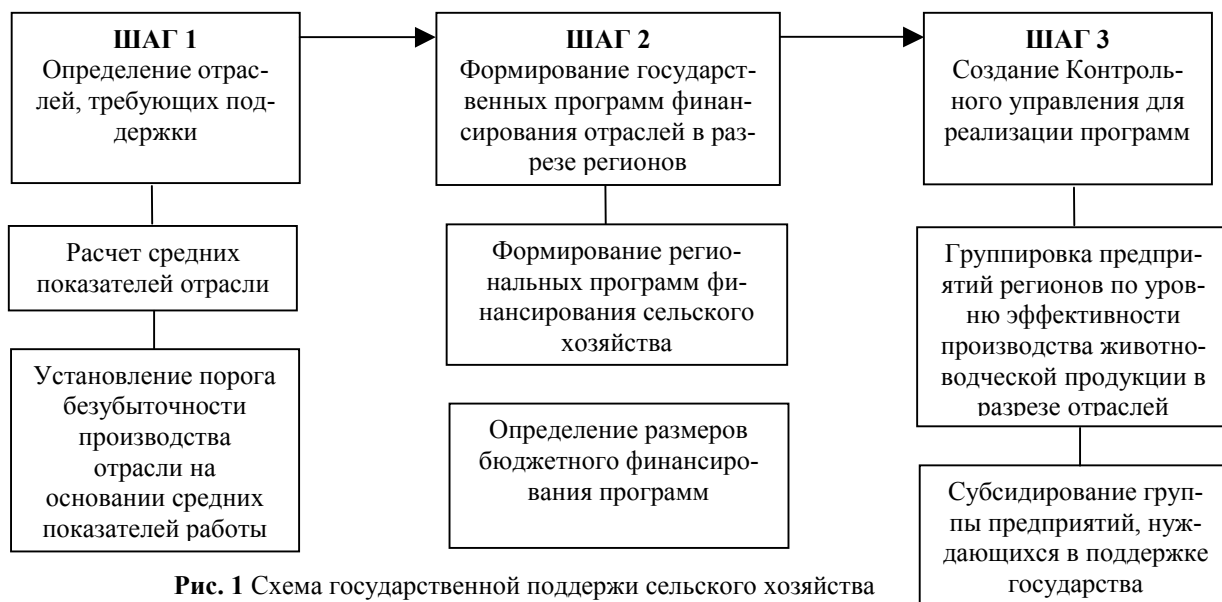


Рис. 1 Схема государственной поддержки сельского хозяйства

Для повышения эффективности использования средств, выделяемых для поддержки скотоводства и свиноводства из государственных и местных бюджетов, необходимо разработать как государственную, так и региональную программы восстановления отрасли. Выплату дотаций проводить товаропроизводителям, участвующим в данной программе при определенных условиях: продуктивность не ниже нормативной по региону, рост производства продукции. Это будет, прежде всего, ориентировать хозяйства на повышение продуктивности, а не на увеличение поголовья. На первых этапах в качестве условия может выдвигаться сохранение продуктивного поголовья.

В то же время с помощью дотаций необходимо поддерживать отрасли, имеющие большое социальное, экономическое и экологическое значение. К таким отраслям сельского хозяйства относится молочное скотоводство, свиноводство. Т.е. те отрасли, которые наиболее нуждаются в поддержке государства. Эти отрасли получили хорошее развитие, в них занята значительная часть работников сельского хозяйства, продукция этих отраслей используется в ряде отраслей перерабатывающей промышленности (табл. 1). В 2004 г. отмечается рост удельного веса производства молока и яйца в объеме валовой продукции по сравнению с 1990 г. Сочетание скотоводства, свиноводства с различными отраслями растениеводства позволяет рационально использовать земельные ресурсы.

Эти отрасли поставлены в наиболее жесткие экономические условия. Из-за своих качеств большая часть молока, мяса реализуется через перерабатывающие предприятия, а рост закупочных цен остается на

низком уровне. С уменьшением доходов населения сокращается спрос на продукты питания, что сдерживает рост закупочных и розничных цен. Это ухудшает питание населения (табл. 2), снижает биологическую полноценность рациона и выступает одним из факторов, стимулирующих миграцию населения. Из других регионов и по импорту поставить диетическое яйцо и парное мясо невозможно. Поэтому восстановление этих отраслей в регионе имеет не только экономическое, но и социальное, и политическое значение.

Таблица 1. Удельный вес отраслей животноводства в производстве ВП сельского хозяйства Украины

Отрасли	Доля отрасли в структуре ВП сельского хозяйства, %			2004 г. к 1990 г., %
	1990 г.	2000 г.	2004 г.	
Мясо скота и птицы	29,0	19,3	19,4	66,9
Молоко	15,4	15,0	16,4	106,5
Яйцо	3,7	3,8	5,0	135,1
Шерсть	0,1	0,02	0,02	20,0
Другое	1,6	1,6	1,5	93,8

Таблица 2. Уровень потребления продуктов питания населением Крыма на 1 чел. в год, кг

	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2004 г.	Нормы потребления
Мясо и мясопродукты	63,4	36,4	28,9	32,0	65
Молоко и молокопродукты	330,3	172,3	141,6	159,3	350
Яйца (шт)	279	164	167	210	230
Картофель	92,4	82,2	79,0	70,5	65
Овощи	111,2	77,3	75,8	75,6	87
Хлебопродукты	127,4	113,9	116,2	117,7	98
Фрукты	86,6	39,2	40,7	32,7	37

Передача поддержки продукции животноводства на бюджеты территорий привела к тому, что в основных сельскохозяйственных районах молочное скотоводство не получает дотаций. Отрасли с 1995 г. убыточные и сохраняются за счет других отраслей. Рентабельных отраслей все меньше. Без решения проблем скотоводства и свиноводства невозможно решить проблему стабилизации и дальнейшего восстановления сельского хозяйства и остановить печальную тенденцию перехвата хозяйствами населения инициативы производства животноводческой продукции (табл. 3.).

Таблица 3. Динамика численности поголовья скота и птицы в Крыму, тыс. гол.

	1990 г.		2002 г.		2004 г.	
	С/х предприятия	ЛКХ	С/х предприятия	ЛКХ	С/х предприятия	ЛКХ
Крупный рогатый скот	767,4	68,2	101,1	166,0	63,9	137,7
в т.ч. коровы	224,0	28,9	31,5	100,0	19,6	94,0
Свиньи	340,6	157,0	93,0	81,6	60,0	50,3
Овцы и козы	838,2	201,0	63,0	122,0	52,9	117,3
Птица	14850,2	4601,2	3916,6	4600,0	4182,3	3920,0

Поэтому необходимо восстановить выплату дотаций на молоко и мясо из государственного бюджета. Это будет способствовать формированию единого рыночного пространства и позволит унифицировать основной вид поддержки сельского хозяйства. Дотации необходимо выплачивать всем производителям, реализующим молоко и мясо КРС и свиней перерабатывающим предприятиям, учреждениям и спец потребителям.

Минимальный уровень доходов, при котором есть экономический смысл продолжать производство, должен обеспечивать безубыточность отрасли. Для обеспечения безубыточности уровень дотаций целесообразно определять исходя из средних по Украине затрат при средних условиях и средней продуктивности скотоводства и свиноводства. Введение дотаций на таком уровне позволит товаропроизводителям со средними условиями и обеспечении средней продуктивности осуществлять полное возмещение затрат и создаст предпосылки для сохранения поголовья.

Как показали расчеты по материалам 2004 г., в Украине безубыточность молочного скотоводства возможно обеспечить при выплате дотаций 91,7 грн на 1 т реализованного молока, и в среднем 630,74 грн на 1 т произведенного прироста (табл. 4). При этом в регионах с более благоприятными условиями производство молока и мяса станет рентабельным. Это послужит сигналом для стабилизации поголовья и увеличения производства молочной и мясной продукции в территориях с наиболее благоприятными условиями при минимальных затратах.

При восстановлении этих отраслей требуется дифференцированный подход. В производстве яиц выручка по большинству хозяйств Крыма приближается к производственной себестоимости или превышает

**НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ
ПРЕДПРИЯТИЯМ УКРАИНЫ**

ее.

Убыточность производства мяса птицы в сравнении с 2001 годом снизилась с 15,2% до 11,7%. В целом по Крыму реализация мяса птицы принесла убытки 63% сельхозпредприятий. Рентабельным сложилось производство в Красногвардейском (145,5%), Сакском (8,4%), Ленинском (1,9) и Первомайском (1,5%) районах.

Таблица 4. Себестоимость и затраты труда на производство основных видов продукции животноводства в Крыму

	Себестоимость производства, грн. за 1 ц			Средние реализационные цены, грн. за 1 ц			Затраты труда, чел. часов на 1 ц		
	1990	2000	2004	1990	2000	2004	1990	2000	2004
Молоко	28,87	67,45	91,70	-	51,4	88,3	5,1	16,4	1,6
Прирост: крупного рогатого скота	243,95	763,73	808,34	-	2.12,5	390,1	24,5	109,9	55,7
свиней	209,06	759,26	793,94	-	3.40,0	829,6	24,0	112,6	77,3
овец	169,57	359,26	650,45	-	1.83,1	307,7	29,3	149,8	110,0
птицы	150,65	615,81	270,24	-	3.60,7	528,0	7,1	37,5	3,3
Яйца куриные (1000 штук)	66,58	151,04	179,94	-	171,5	231,4	3,0	8,4	4,4
Шерсть	989,10	1291	1453,0	-	318,3	345,9	166,1	467,8	328,0

Среди регионов республики наиболее высокий уровень себестоимости производства отдельных видов продукции животноводства сложился в хозяйствах Бахчисарайского района: 1ц молока – 96,84 грн., 1ц прироста крупного рогатого скота – 1306,02 грн., свиней – 1435,67 грн., овец – 1076,47 грн.

Как показал анализ, яичные птицефабрики при обеспечении яйценоскости на уровне 227–259 яиц и использования проектных мощностей выше 70% в сложившихся условиях работают рентабельно.

В регионах с более благоприятными условиями в хозяйствах, обеспеченных собственными кормами, имеющих показатели продуктивности выше средних, перерабатывающих и самостоятельно реализующих молочные продукты, производство молока станет рентабельным. В результате во всех регионах появятся хозяйства, заинтересованные в увеличении производства, так как появится возможность получения прибыли. Товаропроизводители при таких условиях будут заинтересованы в росте продуктивности и снижении затрат.

При условиях значительно хуже средних молочное скотоводство необходимо дополнительно поддерживать из местных бюджетов. Исполнительные органы власти на территориях и сейчас используют эти методы. Целесообразно поддерживать производство лишь тех продуктов, которые невозможно завезти или завоз их с учетом транспортных расходов обходится дороже производства на месте.

Необходимо создавать условия для стабилизации положения в эффективно работающих предприятиях и формировать точки роста, а главное, необходимо гарантировать выплату дотаций на эти отрасли из государственного бюджета, что также будет способствовать развитию отраслей в крестьянско-фермерских хозяйствах.

Применение дотаций целесообразно в течение 3–5 лет, по завершении этого периода и увеличении объемов производства в районах с наименьшими затратами их уровень может быть откорректирован и изменены механизмы поддержки отрасли. При таком подходе дотации будут не только компенсировать затраты, но и, главным образом, стимулировать структурную перестройку. В стабилизации и восстановлении сельскохозяйственного производства Крыма первоочередное значение приобретает формирование реальных источников капитальных вложений за счет государственного и республиканского бюджетов, собственных средств товаропроизводителей и частных инвесторов. Для обеспечения эффективности требуется объединить возможности бюджетов различных уровней по бюджетному финансированию и выделению инвестиционных кредитов, развивать новые формы организации инвестиционного процесса, ориентированные на привлечение частных инвестиций.

Бюджетное финансирование на безвозвратной основе необходимо сохранить на выполнение программ защиты населенных пунктов и сельскохозяйственных угодий от эрозий, на социальное обустройство сельской местности, сохранение в работоспособном состоянии мелиоративных земель, государственных мероприятий по повышению плодородия почв, обеспечение ветеринарной безопасности.

Финансирование капитальных вложений за счет местных бюджетов целесообразно проводить на возвратной основе в форме инвестиционных кредитов, выделяемых на срок от 2 до 5 лет. Инвестиционные кредиты необходимо выделять на конкурсной основе при условии их окупаемости и гарантированного возврата. Преимущества должны предоставляться сельскохозяйственным товаропроизводителям независимо от формы собственности. Они должны обеспечивать рост производства, эффективное использование выделенных средств, производство конкурентоспособной продукции.

Выводы: Главным из ряда мероприятий по выводу сельского хозяйства из кризиса, по-нашему мнению, должно быть восстановление государственной поддержки. С помощью дотаций государства станет

возможной поддержке отраслей, обеспечивающих воспроизводственный потенциал сельского хозяйства и имеющих большое социальное значение. Без решения проблем животноводческой отрасли невозможно стабилизировать положение в сельском хозяйстве. Предлагается восстановить выплату дотаций на продукцию животноводческой отрасли из государственного бюджета на уровне, обеспечивающем безубыточность отрасли в целом по Украине. В регионах с благоприятными условиями производство станет рентабельным. Во всех регионах появятся хозяйства, заинтересованные в увеличении производства, в том числе и КФХ. Дотации будут не только компенсировать затраты, но и стимулировать структурную перестройку.

Весь комплекс мер государственного регулирования в условиях Крыма в ближайшие годы должен ориентироваться на поддержание доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей на уровне, обеспечивающем простое воспроизводство при нормативных уровнях урожайности и продуктивности.

Выделение средств для поддержки сельского хозяйства обуславливается тем, что одну гривну, вложенную в аграрный сектор, вызывает дополнительный спрос в других отраслях народного хозяйства в размере 10 гривен. Поэтому вложенные средства могут дать значительный эффект в сельском хозяйстве и взаимосвязанных с ним отраслях. При повышении доходов населения и росте спроса на внутреннем рынке потребность в средствах для поддержки и экономического регулирования сельского хозяйства будет снижаться.

Система государственного регулирования станет динамичной и будет находиться в процессе постоянного развития. Наряду с мерами государственного регулирования широко должны использоваться внутрипроизводственные резервы стабилизации и восстановления сельского хозяйства.

Источники и литература

1. Могильный А. Критерии эффективности государственного регулирования аграрного сектора экономики // Экономика Украины. – 2003. – №2. – С. 65–69.
2. Нагницька С. Ефективність державної підтримки агропромислового виробництва // Економіка АПК. – 2003. – №2. – С. 114–117.

Ермоленко А.Г.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕКРЕАЦИОННОМ КОМПЛЕКСЕ

Малые предприятия рекреационного комплекса Крыма в основном недостаточно активны во всех сферах их деятельности, в финансовой сфере нет поиска наиболее выгодных источников финансирования, организационная форма не всегда обоснована выборами и размещением этих предприятий, материально-техническое обеспечение не отвечает современным рекреационным требованиям. Выше изложенная проблемная ситуация, побуждает нас найти методы активизации малых предприятий в рекреационном комплексе Крыма и одним из многочисленных методов на наш взгляд, является изучение теоретических основ на начальном этапе осуществления предпринимательской деятельности, что обосновывает актуальность.

Анализ последних исследований показал, что данной проблематикой занимается ряд ученых, таких как Б. Адамова, В. Амитана, А. Благодарного, З. Варналия, В. Василенко, Л. Воротина, И. Лукинова, В. Ляшенко, Ю. Новиков, В. Сизоненко, С. Соболя О. Титаренко и других.

Цель исследования является изложение теоретических основ развития малого предпринимательства в рекреационном комплексе

Для этого в статье необходимо решить следующие задачи:

- дать общую характеристику малому предпринимательству, составить его классификацию;
- уточнить определение понятия малого предпринимательства, показать различие между малым бизнесом и малым предпринимательством;
- показать различие в бывшем и нынешнем законодательстве относительно размеров предприятий;
- провести анализ количественных показателей деятельности предприятий в рекреационном комплексе Крыма.

Субъектов предпринимательской деятельности можно классифицировать по отдельным критериям в зависимости от конкретных задач исследования, анализа, цели и т.п. Так, по функциональному назначению выделяют три вида предпринимательства: производственное, коммерческое и финансовое.

В зависимости от объемов деятельности и численности работающих, предпринимательство разделяют на малое, среднее и большое. Классификация по объемам деятельности имеет исключительно большое значение, так как дает возможность обнаружить и проанализировать сильные и слабые стороны каждого из перечисленных субъектов, определить оптимальные варианты их соотношения и взаимодействия и на этом основании дать соответствующие рекомендации.

Мировой опыт хозяйствования свидетельствует, что малое, среднее и большое предпринимательство не взаимоисключают, а дополняют друг друга. Важнейшей составной рыночной экономики является существование и взаимодействие множества больших, средних и малых предприятий и оптимальное их соотношение [1].

Следует отметить, что ключевым элементом внешней среды малого предпринимательства является большой бизнес.

Во-первых, большой бизнес занимает ведущую роль в рыночной системе любого государства.

Во-вторых, большой бизнес имеет огромный потенциал поддержки малых фирм, которая реализуется через широкий спектр форм хозяйственной интеграции.